



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,  
тел.: +78412-52-99-80, факс: 52-70-41, <http://www.penza.arbitr.ru>

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Дело № А49-9839/2023

“ 16 ” апреля 2024 г.

Резолютивная часть решения объявлена « 02 » апреля 2024 года.  
В полном объёме решение изготовлено « 16 » апреля 2024 года.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Лавровой И.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания  
Тепловой Н.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального  
предпринимателя Кижваткина Алексея Васильевича, ОГРНИП  
320132600004448, ИНН 132707935149

к Обществу с ограниченной ответственностью "Лидер СТР", ОГРН  
1185835011735, ИНН 5835129395

о взыскании 129 596 руб. 00 коп.

при участии:

от истца до перерыва: Титунина Э.Д. – представитель по доверенности от  
11.05.2023г., паспорт, диплом об образовании, Кудашкин А.И. – представитель  
по доверенности от 01.02.2024г., паспорт.

от ответчика до и после перерыва: Алпеева О.И. – представитель по  
доверенности от 06.12.2021г., паспорт, диплом об образовании.

установил: индивидуальный предприниматель Кижваткин Алексей  
Васильевич, Республика Мордовия (далее – ИП Кижваткин А.В.) обратился в  
Арбитражный суд Пензенской области с иском к Обществу с ограниченной  
ответственностью "Лидер СТР", г. Пенза (далее – ООО «Лидер СТР») о

взыскании убытков в сумме 129596 руб. 00 коп., понесённых истцом в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств покупателя по договору купли-продажи от 20 декабря 2021 года № 3 (отказом от принятия товара на сумму 1101566 руб. 00 коп.) и реализацией истцом данного товара другому покупателю по замещающей сделке.

Судебное заседание по делу откладывалось до 19 марта 2024 года, в заседании объявлялся перерыв до 02 апреля 2024 года.

Истец, либо его полномочный представитель в судебное заседание после перерыва не явился. О времени и месте судебного заседания истец уведомлен в соответствии с частью 6 статьи 121, статьёй 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом истец в соответствии с частью 2 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уведомил суд о рассмотрении дела в отсутствие его представителя (вх. от 02 апреля 2024 года - том 2, л.д. 38).

Неявка представителя истца не препятствует рассмотрению спора. В соответствии с частями 1 и 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие истца по имеющимся доказательствам.

В судебном заседании до перерыва представители истца поддержали исковые требования в заявленаом размере с учётом дополнительных пояснений (том 1, л.д. 65-66, 84-87, том 2, л.д. 30-32).

Представитель ответчика просил в удовлетворении требований истцу отказать по основаниям, изложенным в письменных возражениях по делу (том 1, л.д. 35-37, 68, том 2, л.д. 24).

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, Арбитражный суд Пензенской области установил:

ИП Кижваткин А.В. (истец, продавец) и ООО «Лидер СТР» (ответчик, покупатель) заключили договор от 20 декабря 2021 года № 3 (том 1, л.д. 39-40), по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя товар, указанный в приложениях к договору, а покупатель обязался принять и оплатить товар на согласованных в договоре условиях.

Согласно пункту 2.1 договора цена товара определена в размере 2019564 руб. 00 коп.

Покупатель обязался оплатить товар непосредственно после подписания договора сторонами (пункт 3.1 договора).

Споры, возникающие при исполнении договора, отнесены к подсудности Арбитражного суда Пензенской области (пункт 6.2 договора).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пензенской области от 01 февраля 2023 года по делу № А49-7456/2022 по иску ООО «Лидер СТР» к ИП Кижваткину А.В. о взыскании неустойки за нарушение срока поставки товара по тому же договору (№ 3 от 20 декабря 2021 года) установлено, что согласованная в пункте 2.1 договора цена (2019564 руб. 00 коп.) соответствует сумме счетов № 9 от 20 декабря 2021 года и № 10 от 20 декабря 2021 года. Несмотря на отсутствие подписанного приложения к договору, спора о количестве и ассортименте товара, который должен быть поставлен, стороны не имеют.

Договор признан заключённым.

Также из решения суда по делу № А49-7456/2022 следует, что платёжным поручением № 855 от 27 декабря 2021 года на сумму 873090 руб. 00 коп. ООО «Лидер СТР» оплатило выставленный ИП Кижваткиным А.В. счёт № 10 от 20 декабря 2021 года.

25 января 2022 года в адрес ООО «Лидер СТР» по товарной накладной № 3 поставлен товар на сумму 506484 руб. 00 коп.

12 апреля 2022 года в адрес ООО «Лидер СТР» по товарной накладной № 3 от 12 апреля 2022 года отгружен товар на сумму 339120 руб. 00 коп.

Товар на сумму 27486 руб. 00 коп. ИП Кижваткиным А.В. поставлен не был, денежные средства в указанном размере были возвращены ООО «Лидер СТР» 23 мая 2022 года после получения требования о возврате аванса.

22 апреля 2022 года стороны подписали дополнительное соглашение к договору, которым изменили цену договора на 873090 руб. 00 коп.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В рамках настоящего дела ИП Кижваткин А.В. просит взыскать с ООО «Лидер СТР» убытки в сумме 129596 руб. 00 коп.

В обоснование заявленного требования истец указал, что решением арбитражного суда по делу № А49-7456/2022 было установлено, что в процессе исполнения договора купли-продажи № 3 от 20 декабря 2021 года ответчик (покупатель) в одностороннем порядке отказался от принятия товара на сумму 1101566 руб. 00 коп.

В связи с тем, что товар (пиломатериал) хранился истцом третий месяц и частично утратил качественные характеристики, дальнейшее хранение товара могло привести к тому, что реализация товара могла стать невозможной.

Как пояснил истец, ввиду потери качества и свойств пиломатериалов, а также в связи с тем, что пиломатериал был изготовлен по определённым ответчиком размерам, ИП Кижваткин А.В. вынужден был заключить альтернативный договор (замещающую сделку) купли-продажи в отношении товара, заготовленного для ООО «Лидер СТР».

Согласно представленным в дело документам, пиломатериал был продан другому покупателю – ООО «ФК Групп» - на основании договора поставки от 05 мая 2022 года (том 1, л.д. 16-17); при этом цена реализации составила 971970 руб. 00 коп. (товарная накладная № 2 от 06 мая 2022 года, счёт на оплату № 2 от 05 мая 2022 года – том 1, л.д. 18, 19).

Размер убытков определён истцом в виде разницы между стоимостью товара, в отношении которого ответчиком заявлен односторонний отказ от принятия, и ценой фактической реализации данного товара другому покупателю по замещающей сделке (1101566 руб. 00 коп. – 971970 руб. 00 коп. = 129596 руб. 00 коп.).

Возражая по иску, ответчик указал на то, что обстоятельства, имеющие юридическое значение для определения факта возникновения у ИП Кижваткина А.В. убытков и состава убытков, в ходе судебного разбирательства по делу № А49-7456/2022 судом не исследовались, поскольку данные обстоятельства не были предметом рассмотрения в споре о взыскании неустойки.

Также ответчик заявил о том, что доводы истца относительно нарезки пиломатериалов по индивидуальным размерам покупателя (ООО «Лидер СТР») не соответствуют фактическим обстоятельствам. В подтверждение данного довода ответчик представил коммерческое предложение ИП Иванова П.А. (том 2, л.д. 25-26).

Помимо этого, ответчик считает, что подписание сторонами дополнительного соглашения № 1 от 22 апреля 2022 года об уменьшении цены договора исключает противоправность поведения ответчика.

В соответствии со статьёй 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный **срок** или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в **иных** целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки (пункт 1 статьи 513 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истец ссылается на пункт 2 статьи 524 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому, если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства покупателем продавец продал товар другому лицу по более низкой, чем предусмотренная договором, но разумной цене, продавец может предъявить покупателю требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершённой взамен сделке.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если кредитор заключил замещающую сделку взамен прекращённого договора, он вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям замещающей сделки ([пункт 1 статьи 393.1 ГК РФ](#)).

Таким образом, для возникновения правовых оснований для взыскания убытков по замещающей сделке, необходимо установить факт досрочного прекращения договорных отношений вследствие нарушения покупателем взятых на себя обязательств.

Из материалов дела следует, что 22 апреля 2022 года ИП Кижваткин А.В. и ООО «Лидер СТР» заключили дополнительное соглашение № 1 к договору купли-продажи № 3 от 20 декабря 2021 года (том 1, л.д. 129).

В пункте 1 данного дополнительного соглашения стороны пришли к соглашению об изменении пункта 2.1 договора и изложении его в следующей редакции: «Цена товара на момент заключения договора составляет 873090 руб. 00 коп.».

Согласно пункту 4 дополнительного соглашения от 22 апреля 2022 года, указанное дополнительное соглашение вступает в силу с момента его подписания и распространяет своё действие на правоотношения сторон с даты подписания договора (20 декабря 2021 года).

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение условий договора допускается по соглашению сторон.

Спор об исполнении договора купли-продажи № 3 от 20 декабря 2021 года в редакции дополнительного соглашения № 1 от 22 апреля 2022 года между сторонами отсутствует.

В связи с внесением изменений в договор по соглашению сторон, обязательство о приобретении товара сверх суммы, указанной в договоре купли-продажи, у покупателя (ООО «Лидер СТР») отсутствовало.

Ссылка истца на решение Арбитражного суда Пензенской области от 01 февраля 2023 года по делу № А49-7456/2022, как на судебный акт, имеющий преюдициальное значение для разрешения настоящего спора, отклоняется судом, поскольку существенные для разрешения требования у взыскании убытков обстоятельства не устанавливались судом в деле № А49-7456/2022 по требованию о взыскании неустойки, ссылки истца на выдержки решения содержат, в том числе, пояснения сторон, высказанные в ходе рассмотрения дела № А49-7456/2022.

При таких обстоятельствах, учитывая, что изменение условий договора купли-продажи № 3 от 20 декабря 2021 года имело место по соглашению сторон, договор сторонами исполнен, основания для взыскания с ООО «Лидер СТР» (покупателя) убытков в связи с заключением ИП Кижваткиным А.В. (продавцом) сделки в отношении объёма и стоимости товара, по которому имело место внесение изменений в договор купли-продажи, не имеется.

Исковые требования не подлежат удовлетворению в соответствии со статьями 15, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине по иску относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования оставить без удовлетворения, расходы по госпошлине отнести на истца.

Решение Арбитражного суда Пензенской области может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

И.А. Лаврова