



130 САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №: 33-4546/2021

Судья: Цыганкова Ю.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего	Шумских М.Г.
судей	Овчинниковой Л.Д., Мирошниковой Е.Н.
при помощнике судьи	Кузнецовой К.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании 11 февраля 2021 года апелляционную жалобу Смирнова Валерия Валентиновича на решение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 3 июня 2020 года по гражданскому делу № 2-660/2020 по иску Смирнова Валерия Валентиновича к ПАО «СК «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного ДТП.

Заслушав доклад судьи Шумских М.Г., судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Первоначально Смирнов В.В. обратился в Красносельский районный суд Санкт-Петербурга с настоящим иском к ответчику ПАО «СК «Росгосстрах», Короляк С.В., уточнив исковые требования в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса РФ, просил взыскать с ответчика ПАО «СК «Росгосстрах» стоимость восстановительного ремонта принадлежащего ему автомобиля марки «Рено Канго» в размере 165 754,84 руб., стоимость восстановительного ремонта прицепа в размере 38 803 руб., а всего 204 557,84 руб., компенсацию морального вреда 50 000 руб.

Решением Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 3 июня 2020 года исковые требования удовлетворены частично.

Судом постановлено: взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Смирнова В.В. страховое возмещение в размере 204 557,74 руб., компенсацию морального вреда 15 000 руб. В остальной части в иске отказать. Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в доход государства госпошлину в размере 5 545,57 руб.

137-

В апелляционной жалобе истец выражает несогласие с постановленным судом решением, просит решение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 3 июня 2020 года отменить в части, вынести по делу новое решение об удовлетворении требований о взыскании штрафа.

На рассмотрение апелляционной жалобы истец Смирнов В.В., ответчик ПАО СК «Росгосстрах», третьи лица Короляк С.В., ООО «Строитель» не явились, извещены судом о времени и месте судебного разбирательства в соответствии с требованиями ст. 113 ГПК РФ, что подтверждается отчетами об отслеживании корреспонденции, телефонограммами.

Указанные лица ходатайств и заявлений об отложении судебного разбирательства, документов, подтверждающих уважительность причин своей неявки, в судебную коллегия не представили.

Судебная коллегия на основании п. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалобы в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 23.09.2017 г. произошло ДТП с участием автомобиля марки «Рено Канго», гос. номер Н169НС98, с прицепом, принадлежащих истцу, автомобиля «Форд Транзит», гос. номер Р332СС98, под управлением водителя Короляк С.В., автомобиля «Форд Мондео», гос. номер С135КМ47, под управлением водителя Пылаева А.В.

Определением инспектора ДПС ОР ДПС №2 ГИБДД от 23.09.2017 в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Короляк С.В. отказано, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. При этом, установлено, что Короляк С.В. управлял автомобилем «Форд Транзит», гос. номер Р332СС98, в процессе движения произошел отказ тормозной системы автомобиля «Форд Транзит», в результате чего он совершил столкновение с двигавшимся попутно автомобилем «Рено Канго» с прицепом под управлением Смирнова В.В., отчего автомобиль «Рено Канго» совершил столкновение с автомобилем «Форд Транзит» под управлением Пылаева А.В.

Согласно представленной в материалы копии страхового полиса ЕЕЕ № 0391000125, сроком действия с 14.04.2017 по 13.04.2018, гражданская ответственность виновного в ДТП Короляк С.В. застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

25.09.2017 истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, представив соответствующие документы.

04.10.2017 ПАО СК «Росгосстрах» отказывая в выплате страхового возмещения, ссылаясь на те обстоятельства, что по страховому полису с

реквизитами, указанными истцом, застрахована ответственность не Короляк С.В., а иного лица, в полисе указано иное транспортное средство.

Истец не согласился с отказом в выплате страхового возмещения, обратился в ООО «Центр оценки и экспертиз» за оценкой причиненного ущерба, в соответствии с заключением специалиста, стоимость восстановительного ремонта принадлежащего истцу автомобиля составляет 165 754,84 руб., стоимость восстановительного ремонта прицепа составляет 38 803 руб., всего ущерб составил 204 557,84 руб..

Согласно позиции истца из копии страхового полиса ЕЕЕ № 0391000125, сроком действия с 14.04.2017 по 13.04.2018, следует, что гражданская ответственность виновного в ДТП Короляк С.В. застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

Представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» поддержал изложенное в отказе истцу во взыскании страхового возмещения, указывая, что по вышеуказанному страховому полису застрахована ответственность иного лица, кроме того, в полисе указано иное транспортное средство.

В ходе судебного разбирательства ответчиком представлена копия страхового полиса ЕЕЕ № 0391000125, сроком действия с 23.01.2017 по 22.01.2018, согласно которому ПАО СК «Росгосстрах» застрахована гражданская ответственность ООО «Строитель» при управлении транспортным средством с прицепом «DAF FT XF 105410», гос. номер T285HC161.

В ходе рассмотрения дела Короляк С.В. указал, что подлинник страхового полиса и квитанции об уплате страховой премии представить не может, поскольку они не сохранились.

Как следует из материалов дела, ООО «Строитель» запрос суда о предоставлении подлинника/копии страхового полиса и документов об уплате страховой премии не исполнил, документов не представил.

Судом установлено, что ПАО СК «Росгосстрах» в материалы дела представлены сведения о поступлении на счет ПАО СК «Росгосстрах» от ООО «Строитель» страховой премии от 25.01.2017 в размере 17 120,16 руб., при этом платежных документов ответчиком не представлено.

Из ответа Российского Союза Автостраховщиков следует, что сведений о наличии страхового полиса действующего на момент ДТП в отношении автомобиля «Рено Канго», не имеется. Страховой полис на ООО «Строитель» находится у страхователя.

Судом принято во внимание то, что ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы на предмет подлинности, соответствия бланка страхового полиса на имя Короляк С.В. требованиям, предъявляемым к такого рода документам, ответчиком в ходе судебного разбирательства не заявлялось, тогда как бремя доказывания указанных обстоятельств возложено на страховую компанию.

Ссылка ПАО СК «Росгосстрах» на наличие бланка такой же серии и с таким же номером у иного лица, не имеющего отношения к данному спору,

133
оценена судом критически, поскольку сама по себе не является безусловным доказательством подлинности бланка полиса выданного ООО «Строитель», а не бланка полиса на имя Короляк С.В.

Также судом принято во внимание, что ответчик ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о хищении бланка страхового полиса в правоохранительные органы не обращался.

Таким образом, суд пришел к выводу, что несанкционированное использование бланков не освобождает страховую компанию от исполнения условий заключенного договора, поскольку доказательств обращения в полицию с заявлением о хищении полиса суду не предоставлено, доказательства поддельности полиса на имя Короляк С.В. в материалах дела отсутствуют, в связи с чем исковые требования Смирнова В.В. признаны судом обоснованными по праву.

В качестве доказательства размера причиненного ущерба истец представил отчет ООО «Центр оценки и экспертиз», в соответствии с которым, стоимость восстановительного ремонта принадлежащего истцу автомобиля составляет 165 754,84 руб., стоимость восстановительного ремонта прицепа составляет 38 803 руб. При этом; доказательств причинения истцу ущерба в ином размере суду не представлено.

Указанное заключение специалиста судом принято в качестве надлежащего доказательства размера причиненного ущерба истцу, в связи с чем стоимость восстановительного ремонта автомобиля и прицепа судом определена в размере 204 557,84 руб., и признана подлежащей взысканию с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в пользу истца Смирнова В.В.

Также суд счел обоснованными требования истца о взыскании компенсации морального вреда, с учетом требований разумности и справедливости, определив ко взысканию сумму данной компенсации в размере 15 000 руб.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 151, 927 Гражданского кодекса РФ, Федеральным законом РФ от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", оценив в совокупности все представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, пришел к обоснованному выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Судебные расходы распределены судом в соответствии с положениями Главы 7 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции правильными, основанными на нормах действующего законодательства РФ и соответствующими установленным обстоятельствам дела.

Между тем, судебная коллегия находит заслуживающим внимание довод апелляционной жалобы истца о том, что судом неправомерно не взыскан штраф.

139

Согласно пункту 81 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

Если решение о взыскании со страховщика штрафа судом не принято, суд вправе в порядке, установленном статьями 201 ГПК РФ и 178 АПК РФ, вынести дополнительное решение. Отсутствие в решении суда указания на взыскание штрафа может служить также основанием для изменения решения судом апелляционной или кассационной инстанции при рассмотрении соответствующей жалобы (статьи 330, 387 ГПК РФ).

Поскольку оспариваемое решение суда не содержит указания на взыскание штрафа, судебная коллегия приходит к выводу об изменении решения суда и взыскании в пользу истца штрафа в размере суммы, исчисленного от суммы невыплаченного страхового возмещения.

В соответствии со ст. 328 п. 2 ГПК РФ суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы, представления вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Поскольку при рассмотрении дела судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права в части применения норм ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", судебная коллегия считает возможным изменить решение суда в той части, в которой судом не постановлено о взыскании штрафа.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с разъяснениями пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве,

126

договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то в отношениях, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 3 статьи 16 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Таким образом, в соответствии с приведенной нормой права штраф по договорам ОСАГО взыскивается только за невыполнение страховщиком обязанности по выплате страхового возмещения.

Как указано выше и следует из материалов дела, страховщиком ПАО «Росгосстрах» отказано в удовлетворении требований Смирнова В.В. в полном объеме.

Таким образом, поскольку положениями законодательства об ОСАГО, являющимся специальным по отношению к законодательству о защите прав потребителей, установлен штраф, взыскиваемый в пользу потерпевшего - физического лица, и поскольку размер данного штрафа зависит исключительно от суммы невыплаченного страхового возмещения, которое ответчиком истцу до обращения в суд не выплачено, то судебная коллегия приходит к выводу о необходимости дополнить решение суда указанием на взыскание с ответчика в пользу истца штрафа в размере пятидесяти процентов от взысканной судом суммы страхового возмещения, что составит 102 278,87 руб.

Поскольку решение суда истцом обжалуется только в части штрафа, ответчиком ПАО СК «Росгосстрах» решение не обжалуется, то законность и обоснованность необжалуемой части решения в силу положений частей 1, 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

136

не является предметом проверки судебной коллегии. В данном случае апелляционная инстанция связана доводами жалобы истца. Иное противоречило бы диспозитивному началу гражданского судопроизводства, проистекающему из особенностей спорных правоотношений, субъекты которых осуществляют принадлежащие им права по собственному усмотрению, произвольное вмешательство в которые, в силу положений статей 1, 2, 9 Гражданского кодекса Российской Федерации недопустимо.

При этом, каких-либо оснований к проверке решения суда первой инстанции в полном объеме в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебной коллегией не установлено, поскольку выводы суда в неоспариваемой части основаны на правильном применении норм действующего законодательства, регулирующих спорные правоотношения.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Дополнить решение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 3 июня 2020 года.

Взыскать с ПАО «Росгосстрах» в пользу Смирнова Валерия Валентиновича штраф в размере 102 278,87 рублей.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

КОПИЯ ВЕРНА
Судья:
Секретарь:

