



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-29034/2023

24 апреля 2024 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15.04.2024 года.

Решение в полном объеме изготовлено 24.04.2024 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Щуко В.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Щепиной Н.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СИБ-АВТОТРАК»
к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГРАНД-СТРОЙ»
о взыскании 3 697 154 руб. 38 коп., а также судебных издержек в размере 30 000 руб.,
при участии в судебном заседании:
от истца: Козлов Д.А. – представитель по доверенности;
от ответчика: не явились;

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБ-АВТОТРАК"
обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском заявлением, уточненным в
порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к
ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГРАНД-СТРОЙ" о
взыскании основного долга в размере 2 109 900 руб. 00 коп., неустойки в размере
547 073 руб. 69 коп., штрафной неустойки в размере 210 990 руб. 00 коп., судебных
издержек в размере 30 000 руб. 00 коп.

Представитель истца в судебном заседании представил возражения на отзыв ответчика, а также в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ уточнил иски и просил взыскать с ответчика основную долг в размере 2 109 900 руб. 00 коп., неустойку в размере 1 376 264 руб. 38 коп., штрафную неустойку в размере 210 990 руб. 00 коп., судебные расходы в размере 30 000 руб. 00 коп.

Уточнение истцом размера исковых требований принято судом.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечил, представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, отзыв на иск и ходатайство о снижении суммы взыскиваемой неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом на основании материалов дела установлены следующие обстоятельства.

Между ООО «Сиб-АвтоТрак» (поставщик) и ООО «Гранд-Строй» (покупатель) заключен договор поставки №13/08-21 от 13.08.2021г. на поставку продукции нефтехимии, в соответствии с п. 1.1 которого поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить поставляемую продукцию нефтехимии (далее - товар) в соответствии с условиями настоящего договора.

Цена товара, а также цена по каждой отдельной партии товара (далее - цена), устанавливается на основании цен прайс-листов, действующих у Поставщика на момент согласования заявки покупателя и указывается в счетах на оплату (п. 2.1 договора).

Оплата товара покупателем производится в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента получения товара путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика или путем иной формы оплаты, предусмотренной действующим законодательством РФ (п. 2.3 договора).

Согласно п. 6.3 договора в случае нарушения сроков окончательной оплаты товара, а также иных сроков, предусмотренных настоящим договором, покупатель по требованию поставщика уплачивает поставщику штрафную неустойку в размере 0,3% (три десятых процента) за каждый день просрочки от общей суммы дебиторской задолженности по данному договору, начиная с первого дня просрочки.

В соответствии с п. 6.5 договора, если покупатель допустил просрочку оплаты товара на срок более 30-ти дней, поставщик вправе потребовать от покупателя уплаты штрафа в размере 10 % (десяти процентов) от общей суммы дебиторской задолженности.

Из представленных в материалы дела УПД №Б-12546 от 06.07.2023 на сумму 438837 рублей, №Б-13575 от 21.07.2023 на сумму 111254 рублей, №Б-16632 от 30.08.2023 на сумму 1675402 рублей, №Б-17875 от 13.09.2023 на сумму 184407 рублей, следует, что

истец поставил ответчику товар, принятый последним без замечаний, при этом оплата поставленного товара произведена не в полном объеме, задолженность ответчика составила 2 109 900 руб. 00 коп.

За ненадлежащее исполнение обязанности по оплате поставленного товара, истцом ответчику начислена неустойка в соответствии с п. 6.3 договора за период с 08.08.2023г. по 15.04.2024г. в размере 1 376 264 руб. 38 коп.

Кроме того, истцом ответчику начислена штрафная неустойка в соответствии с п. 6.5 договора в размере 210 990 руб. 00 коп.

Претензией от 13.10.2023г. истец обратился к ответчику с требованием об оплате сложившейся задолженности; указанная претензия направлена в адрес ответчика, однако оставлена без удовлетворения.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав доводы представителя истца, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Правоотношения сторон в рассматриваемом случае регулируются общими положениями об обязательствах и договоре (раздел 3 части 1 ГК РФ), общими положениями о купле-продаже (параграф 1 главы 30 части 2 ГК РФ), а также специальными нормами о договоре поставки (параграф 3 главы 30 части 2 ГК РФ).

Пунктом 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что к отдельным видам договора купли-продажи, в том числе и к договору поставки товара применяются общие положения о купле-продаже, если иное не предусмотрено правилами Гражданского Кодекса об этом виде договора.

В силу статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно п. 1 ст. 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 2.1 договора цена товара, а также цена по каждой отдельной партии товара (далее - цена), устанавливается на основании цен прайс-листов, действующих у поставщика на момент согласования заявки покупателя и указывается в счетах на оплату.

Оплата товара покупателем производится в течение 30 (Тридцати) календарных дней с момента получения Товара путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика или путем иной формы оплаты, предусмотренной действующим законодательством РФ.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как указывалось выше, во исполнение условий договора поставки №13/08-21 от 13.08.2021г. истец поставил ответчику товар, а ответчик принял товар, принятый последним без замечаний, при этом УПД №Б-12546 от 06.07.2023 на сумму 438837 рублей, №Б-13575 от 21.07.2023 на сумму 111254 рублей, №Б-16632 от 30.08.2023 на сумму 1675402 рублей, №Б-17875 от 13.09.2023 на сумму 184407 рублей, следует, что истец поставил ответчику товар, принятый последним без замечаний.

Таким образом задолженность ответчика за поставленный товар составила 2 109 900 руб. 00 коп.

Расчет основного долга ответчиком не оспорен, судом проверен и признан верным. Контррасчет задолженности не представлен.

При таких обстоятельствах, с учетом положений пункта 3.1. части 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, требование истца о взыскании с ответчика суммы основного долга в размере 2 109 900 руб. 00 коп. является обоснованным и подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Кроме того, за ненадлежащее исполнение обязанности по оплате поставленного товара, истцом ответчику начислена неустойка в соответствии с п. 6.3 договора за период с 08.08.2023г. по 15.04.2024г. в размере 1 376 264 руб. 38 коп., а также штрафная неустойка в соответствии с п. 6.5 договора в размере 210 990 руб. 00 коп.

В соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка (штраф, пеня) является одним из способов обеспечения исполнения сторонами своих обязательств.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Согласно п. 6.3 договора, в случае нарушения сроков окончательной оплаты товара, а также иных сроков, предусмотренных настоящим договором, покупатель по требованию поставщика уплачивает поставщику штрафную неустойку в размере 0,3% (три десятых процента) за каждый день просрочки от общей суммы дебиторской задолженности по данному договору, начиная с первого дня просрочки.

В соответствии с п. 6.5 договора, если покупатель допустил просрочку оплаты товара на срок более 30-ти дней, поставщик вправе потребовать от покупателя уплаты штрафа в размере 10 % (десяти процентов) от общей суммы дебиторской задолженности.

Согласно составленному истцом расчету за несвоевременную оплату поставленного товара ответчику начислена неустойка в соответствии с п. 6.3 договора за период с 08.08.2023г. по 15.04.2024г. в размере 1 376 264 руб. 38 коп., а также штрафная неустойка в соответствии с п. 6.5 договора в размере 210 990 руб. 00 коп.

Указанный расчет ответчиком не оспорен, судом проверен и признан верным.

Ответчиком заявлено ходатайство в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации о снижении суммы взыскиваемой неустойки. В качестве обоснования заявленного ходатайства ответчик указал на отсутствие баланса интересов сторон в договоре поставки, выразившееся в несоответствии установленных договором мер ответственности за нарушение обязательств поставщика и покупателя.

При рассмотрении ходатайства ответчика о применении положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд учитывает разъяснения, данные в пунктах 69, 71 и 73 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О

применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», а именно.

Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 71 Постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ). Заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием долга либо факта нарушения обязательства.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.07.2012 № 2241/12 при рассмотрении спора по иску подрядчика о взыскании неоплаченной стоимости работ судам надлежит проверить наличие оснований для применения ответственности за просрочку выполнения работ в виде неустойки, а также оснований для ее снижения в порядке статьи 333 Гражданского кодекса при наличии соответствующего заявления подрядчика о несоразмерности начисленной неустойки.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 75 Постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указал, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и

свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

При оценке последствий нарушения обязательства судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, имеющие как прямое, так и косвенное отношение к последствиям нарушения обязательства.

В силу положений статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Как следует из представленного договора поставки №13/08-21 от 13.08.2021г., п. 6.3 установлено, что в случае нарушения сроков окончательной оплаты товара, а также иных сроков, предусмотренных настоящим договором, покупатель по требованию поставщика уплачивает поставщику штрафную неустойку в размере 0,3% (три десятых процента) за каждый день просрочки от общей суммы дебиторской задолженности по данному Договору, начиная с первого дня просрочки.

Пунктом 6.5 договора предусмотрено, что если покупатель допустил просрочку оплаты товара на срок более 30-ти дней поставщик вправе потребовать от покупателя уплаты штрафа в размере 10 % (десяти процентов) от общей суммы дебиторской задолженности.

По мнению арбитражного суда, в рассматриваемом случае при заключении договора установлен чрезмерно высокий размер неустойки (0,3 %) для покупателя в

случае нарушения им сроков исполнения обязательства, при этом ответственность за нарушение срока оплаты товара предусмотрена двумя пунктами договора, с учетом длительности нарушения обязательства.

Принимая во внимание изложенное, суд находит заявление ответчика о снижении размера взыскиваемой неустойки подлежащим удовлетворению в части и считает возможным снизить размер неустойки, предусмотренной п. 6.3 договора в два раза до суммы 688 132 руб. 19 коп.

При этом размер штрафной неустойки, предусмотренной п. 6.4 договора, суд полагает соразмерным последствиям нарушения обязательства..

Расчеты неустойки ответчиком не оспорены, судом проверены и признаны верными. Контррасчеты не представлены.

При таких обстоятельствах, с учетом положений пункта 3.1. части 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит требования истца о взыскании с ответчика неустойки правомерными, обоснованными на основании статьи 330 Гражданского кодекса РФ и подлежащими удовлетворению частично в сумме 688 132 руб. 19 коп. по п. 6.3 договора и в сумме 210 990 руб. 00 коп. по п. 6.4 договора, ввиду применения судом положений статьи 333 Гражданского кодекса РФ.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. 00 коп.

Рассмотрев заявленное требование и приложенные к нему документы, суд приходит к следующим выводам.

В состав судебных расходов в соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации включены государственная пошлина и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам на основании статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ). Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим.

В качестве основания заявленного требования ООО «СИБ-АВТОТРАК» указало, что в связи с рассмотрением данного дела в Арбитражном суде Иркутской области им понесены судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. 00 коп.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Указанная статья закрепляет главные элементы состязательного начала арбитражного процесса, что каждому лицу, участвующему в деле, надлежит доказывать обстоятельства, которые обосновывают его юридическую позицию. Из чего следует, что:

- а) обязанность доказывания распространяется на всех лиц, участвующих в деле;
- б) основу распределения обязанности по доказыванию составляет предмет доказывания;
- в) каждое участвующее в деле лицо доказывает определенную группу обстоятельств в предмете доказывания, определяемую основанием требований или возражений.

Кроме того, основу распределения обязанности по доказыванию составляет предмет доказывания, поскольку именно основания требований и возражений сторон влияют на его формирование.

Невыполнение бремени доказывания приводит к вынесению решения в пользу стороны, доказавшей обстоятельства, на которые ссылалась.

Пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» предусмотрено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Во исполнение указанных норм истец в подтверждение факта несения расходов при рассмотрении дела №А19-29034/2023 в размере 30 000 руб. 00 коп. представил следующие доказательства:

- договор оказания юридических услуг от 01.12.2023г.;
- расписка в получении денежных средств от 01.12.2023г.;

Из договора оказания юридических услуг от 01.12.2023г. следует, что между ООО «СИБ-АВТОТРАК» (заказчик) и Козловым Дмитрием Андреевичем (исполнитель) заключен договор, в соответствии с п. 1.1 которого исполнитель обязуется по заданию

заказчика оказан, юридические услуги: подготовка документов (претензия, исковое заявление и иные процессуальные документы, необходимые для взыскания задолженности с ООО "Гранд-Строй" (ИНН 7536131978); направление документов в суд, с целью взыскания с ООО "Гранд-Строй" дебиторской задолженности; участие в судебных заседаниях по иску ООО "Сиб-АвтоТрак" к ООО "Гранд-Строй" (в случае назначения судебного заседания) (далее - услуги), а Заказчик обязуется принять и оплатить эти услуги.

Согласно п. 5.1 договора цена услуг исполнителя составляет 34 483, 00 (Тридцать четыре тысячи четыреста восемьдесят три рубля 700 копеек) руб.

Истец оплатил оказанные исполнителем услуги в размере 30 000 руб. 00 коп., о чем свидетельствует расписка в получении денежных средств от 01.12.2023г.

Следовательно, истец подтвердил факт реальности несения расходов в заявленном размере.

При решении вопроса о распределении судебных расходов необходимо учитывать, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Возражая относительно заявленного требования ответчик указал на чрезмерность заявленной ко взысканию суммы.

Согласно пункту 11 постановления Пленума ВС РФ №1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная ко взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с п. 12 указанного Постановления Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в

соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Фактическое несение заявителем судебных расходов, а также факт оказания Козловым Д.А. услуг по договору на оказание юридических услуг, в том числе в части представления интересов заявителя в судах подтверждается материалами дела, а именно, указанным договором на оказание юридических услуг, актом выполненных работ, платежными поручениями, а также протоколами судебных заседаний и судебными актами по делу № А19-29034/2023.

Исследовав и оценив представленные истцом доказательства понесенных им расходов, принимая во внимание характер спора, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительность рассмотрения дела, учитывая объем фактически оказанных услуг, принимая во внимание рекомендации по вопросам определения размера вознаграждения при заключении соглашений на оказание юридической помощи адвокатами, состоящими в Адвокатской палате Иркутской области, утвержденные решением Совета Адвокатской палаты Иркутской области 21.02.2017г. и размещенные в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (<http://www.advpalata-irk.ru/index.php?module=content&act=read&id=31>), арбитражный суд считает заявленные судебные расходы разумными и обоснованными в заявленном размере 30 000 руб. 00 коп.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, понесенные истцом судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 2 000 руб. 00 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, при этом государственная пошлина в размере 39 486 руб. 00 коп., с увеличенной суммы исковых требований, подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167–170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГРАНД-СТРОЙ» (ОГРН 1127536008203, ИНН 7536131978, адрес: 672014, ЗАБАЙКАЛЬСКИЙ КРАЙ, ЧИТА ГОРОД, ТРАКТОВАЯ УЛИЦА, 33) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СИБ-АВТОТРАК» (ОГРН 1093850027424, ИНН 3810313590, адрес: 664024, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, ИРКУТСК ГОРОД, ТРАКТОВАЯ УЛИЦА, ДОМ 4) 2 109 900 руб. 00 коп. – основной долг, 688 132 руб. 19 коп. – неустойка, 210 990 руб. 00 коп. – штрафная неустойка,

30 000 руб. 00 коп. – судебные расходы на оплату услуг представителя, 2 000 руб. 00 коп. – расходы по уплате государственной пошлины, а всего – 3 041 022 руб. 19 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ГРАНД-СТРОЙ» (ОГРН 1127536008203, ИНН 7536131978, адрес: 672014, ЗАБАЙКАЛЬСКИЙ КРАЙ, ЧИТА ГОРОД, ТРАКТОВАЯ УЛИЦА, 33) в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 39 486 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

В.А. Щуко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 01.06.2023 1:15:00

Кому выдана Щуко Владимир Андреевич