



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Седова, д. 76, г. Иркутск, Иркутская область, 664025,
тел. (3952) 262-102; факс (3952) 262-001
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-23800/2024

«21» января 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 13.01.2025 года.

Решение в полном объеме изготовлено 21.01.2025 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Никитиной И.К., при ведении протокола судебного заседания секретарем Хазимуллиной А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБ-АВТОТРАК»
(ОГРН: 1093850027424, ИНН: 3810313590, адрес: 664024, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. ИРКУТСК, УЛ. ТРАКТОВАЯ, Д. 4)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СВЯЗЬ
СТРОЙЭНЕРГО" (ОГРН: 1136451002214, ИНН: 6451001745, АДРЕС:
410028, САРАТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. САРАТОВ, УЛ. ИМ ЧЕРНЫШЕВСКОГО Н.Г., Д.
153, ОФИС 308)

о взыскании 6 235 руб. 12 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: представитель Козлов Д.А. по доверенности №9 от 27.12.2024, паспорт, диплом;

от ответчика: не явился, извещен;

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБ-АВТОТРАК»
обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с исковым заявлением к ОБЩЕСТВУ
С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СВЯЗЬ СТРОЙЭНЕРГО" о взыскании
денежных средств по договору на ремонт и техническое обслуживание автомобилей от
01.01.2022 в размере 6 235 руб. 12 коп., из них: 5 900 руб. – основной долг за

выполненные работы, 335 руб. 12 коп. – неустойка. Также заявлено о взыскании расходов за услуги представителя в сумме 30 000 руб.

В предварительном судебном заседании истец исковые требования поддержал.

Ответчик в предварительное судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом.

Суд, в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) завершил предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание в первой инстанции.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика, по представленным в дело доказательствам.

Исследовав представленные доказательства, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор на ремонт и техническое обслуживание автомобилей №б/н от 01.10.2022, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательство осуществлять техническое обслуживание и текущий ремонт автомобильной техники заказчика по адресу: г. Иркутск, пер. 10-й 2 Советский, 22, с обеспечением запчастями и расходными материалами из имеющихся на складе или поставляемых на заказ, а заказчик обязался производить оплату выполненных исполнителем работ и использованных запчастей в соответствии с условиями договора (пункт 1.1, 1.2 договора).

Пунктом 2.2.3 договора установлено, что исполнитель обязан проинформировать заказчика предварительно о сроке окончания работ. В случае изменения срока окончания работ поставить в известность заказчика.

Согласно пункту 3.1 договора, оплата работ исполнителя осуществляется по факту их выполнения безналичным путем на расчетный счет исполнителя на основании выставленных счетов, в течение 5 банковских дней со дня выставления счета.

Как указал истец, во исполнение условий договора выполнил работы по ремонту автомобиля на сумму 5 900 руб. Ответчик принятые работы не оплатил.

Претензией №1491 от 18.12.2023 истец предлагал ответчику в добровольном порядке оплатить работы, однако претензия оставлена без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд с иском о взыскании стоимости работ по ремонту автомобиля, неустойки за несвоевременную оплату работ и расходов на оплату услуг представителя.

Ответчик отзыв на иск не представил, требования по существу не оспорил.

Проанализировав условия договора №б/н от 01.10.2022, суд считает, что по своей правовой природе указанный договор является договором подряда, правовое

регулирование которого осуществляется главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 432 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы, по согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В силу требований статей 708, 743 ГК РФ к числу существенных условий договора подряда относится согласование сторонами объема, содержания работ и других предъявляемых к ним требований, определяемых технической документацией, а также сроков выполнения подрядных работ.

Следовательно, в силу названных правовых норм существенными для спорного договора строительного подряда являются:

- условия о содержании и объеме работ (предмете);
- срок выполнения работ.

Оценив условия договора №б/н от 01.10.20222024, суд пришел к выводу о согласовании сторонами всех его существенных условий. С учетом проведенного анализа суд приходит к выводу, что вышеуказанный договор подряда является заключенным – порождающим взаимные права и обязательства сторон.

Из представленных документов усматривается, что истец в соответствии с заказ-нарядом № СА-2303-0000017 от 09.03.2023 принял на себя обязательства выполнить работы по ремонту автомобиля ГАЗ, с государственным регистрационным номером Е550АТ164.

Согласно акту приема-передачи к заказ-наряду № Б-5125 от 09.03.2023 работы истцом выполнены, общая стоимость работ составила 5 900 руб.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Из материалов дела усматривается, что акт приема-передачи к заказ-наряду № Б-5125 от 09.03.2023 подписан ответчиком; претензий по объему, качеству и срокам оказания заказчик не имеет.

Для оплаты выполненных работ истцом предъявлен универсальный передаточный документ №Б-4095/3 от 09.03.2023.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом; односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчик доказательства оплаты выполненных истцом работ не представил.

Таким образом, требования истца о взыскании стоимости работ в размере 5 900 руб., обоснованно и подлежит удовлетворению.

Взыскание неустойки как способ защиты гражданских прав, прямо предусмотренный статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, по своей сути является реализацией одной из мер ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно статье 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

В пункте 4.4 договора стороны согласовали условие, что в случае нарушения сроков оплаты Заказчиком, Заказчик уплачивает неустойку в размере 0,01% от стоимости неоплаченных работ за каждый день просрочки оплаты.

Истцом представлен расчет пени за период с 17.03.2023 по 04.10.2024 на сумму 335 руб. 12 коп.

Судом проверен расчет пени, установлено, что расчет составлен верно.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании пени в сумме 335 руб. 12 коп. законны, обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, а также доводы сторон, суд пришел к выводам, что исковые требования предъявлены обоснованно, в связи с чем подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истцом также заявлено о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Рассмотрев вопрос о распределении судебных расходов, оценив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Гарантированная частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации судебная защита прав и свобод каждого включает, в частности правовой механизм восстановления имущественной массы лица, право которого нарушено, на его затраты связанные с судебной защитой.

В силу статей 101, 106 и 110 АПК РФ судебные расходы, состоящие из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле. Судебные расходы, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Положениями статьи 65 АПК РФ и пунктом 10 Постановления № 1 определено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

В подтверждение заявленных расходов в материалы дела представлены следующие документы: договор оказания юридических услуг от 01.10.2024; расписка в получении наличных денежных средств от 01.10.2024.

В соответствии с договором оказания юридических услуг от 01.10.2024, заключенным между ООО «Сиб-АвтоТрак» (заказчик) и гр. Козловым Д.А. (исполнитель), исполнитель обязался по заданию заказчика оказать юридические услуги: подготовка документов (претензия, исковое заявление и иные процессуальные документы, необходимые для взыскания задолженности с ООО «Связь Энерго Строй»); направление

документов в суд с целью взыскания с ООО «Связь Энерго Строй» дебиторской задолженности; участие в судебных заседаниях по иску ООО «Сиб-АвтоТрак» к ООО «Связь Энерго Строй» (в случае назначения судебного заседания) (далее - услуги), а заказчик обязался принять и оплатить эти услуги.

Согласно пункту 5.1, 5.2 договора, цена услуг исполнителя составляет 34 483 руб. 70 коп. с учетом НДС (13%), который начисляется и удерживается заказчиком из цены услуги при их фактической оплате исполнителю.

Из расписки от 01.10.2024 следует, что ООО «Сиб-АвтоТрак» оплатило Козлову Д.А. 30 000 руб. в счет оплаты по договору оказания юридических услуг от 01.10.2024.

Таким образом, следует признать установленным факт оказания юридических услуг по настоящему делу, а также факт их оплаты.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ представленные истцом в материалы дела в подтверждение факта несения и размера судебных расходов доказательства, суд установил, что предъявленные к возмещению судебные издержки являются документально подтвержденными и понесенными в связи с рассмотрением настоящего дела.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" указано, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В силу правовой позиции, выраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2012 N 16067/11, освобождение проигравшей стороны от необходимости доказывания своей позиции по рассматриваемому вопросу и представлению доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, нарушает принцип состязательности сторон, закрепленный в статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом исходя из принципа состязательности сторон доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, вправе представлять все участники процесса. Тем не менее минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о возмещении судебных расходов сформулирован в Информационном письме N 121, согласно пункту 3 которого лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Однако данный стандарт не отменяет публично-правовой обязанности суда оценивать разумность взыскиваемых судебных расходов и определять баланс прав сторон в случаях, когда заявленная ко взысканию сумма судебных расходов явно неразумна, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации (Определение N 454-О).

В целях обеспечения указанного баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит, противоречащих публичному порядку Российской Федерации условных вознаграждений представителя в судебном процессе без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня и т.д.

Ответчиком возражения на требование о взыскании судебных издержек, не представлены.

Вместе с тем, оценив обоснованность размера заявленных судебных расходов на предмет разумности, суд пришел к следующему выводу.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Данная правовая позиция приведена в пункте 20 информационного письма N 82.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 указано, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание характер и сложность спора, рассмотрение дела в одном судебном заседании, отсутствие возражений от ответчика по предъявленным исковым требованиям, характер и количество оказанных представителем услуг для целей восстановления нарушенного права общества, объем и содержание подготовленных процессуальных документов, время, которое могло бы быть затрачено на подготовку представленных в материалы дела процессуальных документов квалифицированным специалистом, и исходя из принципов разумности и справедливости, необходимости соблюдения баланса между правами лиц, участвующих в деле, суд считает требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. чрезмерным.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению в части - в сумме 20 000 руб., в удовлетворении остальной части суд отказывает, поскольку направление документов в суд, юридическое образование и специальные познания не требуются.

При определении размера судебных расходов на оплату услуг представителя судом также принято во внимание категория рассматриваемого спора, наличие обширной стабильной судебной практики по данным делам, а также отсутствие возражений ответчика при рассмотрении дела.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истец при обращении в суд иском уплатил государственную пошлину в сумме 10 000 руб.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что расходы истца по оплате государственной пошлины в сумме 10 000 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СВЯЗЬ СТРОЙЭНЕРГО" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБ-АВТОТРАК» 5 900 руб. – основного долга; 335 руб. 12 коп. – неустойку, 20 000

руб. – расходы за оказание юридических услуг; расходы по уплате государственной пошлины в сумме 10 000 руб.

В удовлетворении остальной части судебных расходов за оказание юридических услуг отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

И.К. Никитина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.11.2023 5:42:00
Кому выдана Никитина Ирина Константиновна