



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Седова, стр. 76, г. Иркутск, Иркутская область, 664025,
тел. (3952) 262-102; факс (3952) 262-001
<https://irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск
10.03.2025 г.

Дело № А19-22400/24

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 27.02.2025 года.

Решение в полном объеме изготовлено 10.03.2025 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Епифановой О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Зейналовой Р.А., рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БАЙКАЛ-АВТОТРАК-СЕРВИС" (ОГРН: 1103850012925, Дата присвоения ОГРН: 11.05.2010, ИНН: 3812127630, адрес: 664043, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. ИРКУТСК, УЛ. РАКИТНАЯ, Д.15)

к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ИРКУТСКАЯ ЭЛЕКТРОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН: 1093850013762, Дата присвоения ОГРН: 30.06.2009, ИНН: 3812122706, адрес: 664033, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. ИРКУТСК, УЛ. ЛЕРМОНТОВА, Д.257) о взыскании неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств по договору № 4205/23-ЮЭС в размере 986 622,04 рублей,

при участии в судебном заседании:

от истца – Бакшин А.Ю. (доверенность от 27.12.2024, паспорт, диплом);

от ответчика – Пушкова Л.С. (доверенность от 24.10.2022, паспорт, диплом);

установил:

ООО "БАЙКАЛ-АВТОТРАК-СЕРВИС" обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением, уточненным в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к АО "ИРКУТСКАЯ ЭЛЕКТРОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ" о взыскании 986 622,04 рублей неустойки.

Ответчик заявил ходатайство о снижении неустойки в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, в обоснование которого указал на

отсутствие возможности исполнить обязательства по договору по не зависящим от него причинам, осуществлению фактического подключения препятствовала неготовность к подключению электроустановки заявителя в связи с неисправностью трансформатора.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 20.02.2025 по 27.02.2025. После перерывов судебное заседание продолжено.

Истец поддержал иск, ответчик возражал против удовлетворения иска в полном размере.

Суд установил следующие обстоятельства.

Между ООО «Байкал-Автотрак-Сервис» и АО «Иркутская электросетевая компания» (АО «ИЭСК») в лице Филиала АО «ИЭСК» «Южные электрические сети» 18.07.2023 заключен договор № 4205/23-ЮЭС об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям на подключение комплекса с торговым залом, расположенного в Иркутской обл., г. Иркутск, земельный участок с кадастровым номером 38:36:000005:30119, мощностью 125 кВт по уровню напряжения 10 кВ.

Согласно п. 1 Договора № 4205/23-ЮЭС об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям сетевая организация принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя.

В соответствии с п. 10 Договора № 4205/23-ЮЭС об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям нами внесены платежи по Договору 08.08.2023 на сумму 190 000 руб., 22.09.2023 на сумму 377 053,00 рубля, 11.03.2024 года - 438 421,69 рубля.

В рамках исполнения Договора составлен акт о выполнении технических условий № 4205/23- ЮЭС от 22.03.2024 года. Данным актом установлено выполнением истцом технических условий в полном объеме.

Согласно п.6 Договора № 4205/23-ЮЭС об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям сетевая компания обязана надлежащим образом исполнить обязательства по Договору, в том числе по выполнению возложенных на сетевую организацию мероприятий.

Пунктом 5 Договора срок выполнения мероприятий установлен равным 6 месяцам с даты заключения Договора. Датой заключения Договора является день оплаты счета по Договору (п. 21 Договора). Первая оплата по счету произведена 08.08.2023 г. Таким образом, срок исполнения мероприятий истек 03.04.2024 года.

Согласно п. 17 Договора, Сторона договора, нарушившая срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренный договором, обязана

уплатить другой стороне неустойку, равную 0.25 процентам от указанного общего размера платы за технологическое присоединение по договору за каждый день просрочки. При этом совокупный размер такой неустойки при нарушении срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению заявителем не может превышать размер неустойки, определенной в предусмотренном настоящим абзацем порядке за год просрочки.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 05.09.2024 по делу № А19-15376/2024 суд обязал АО «Иркутская электросетевая компания» в течение месяца со дня вступления решения в законную силу исполнить обязательства по технологическому присоединению в соответствии с условиями договора № 4205/23-ЮЭС об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 18.07.2023 года.

В ходе судебного разбирательства Арбитражным судом Иркутской области произведен расчёт неустойки: 97 дней (период просрочки с 04.04.2024 по 09.07.2024) x 1 256 843,36 руб. (плата за технологическое присоединение) x 0.25% = 304 784,51 рублей.

Поскольку истцом заявлены требования о взыскании неустойки в размере 50 000 рублей (за 16 дней с 04.04.2024 по 19.04.2024), исковые требования по неустойке удовлетворены в указанной части.

Претензией № 747 от 11.06.2024 истец потребовал ответчика выполнить мероприятия по технологическому присоединению.

Поскольку претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, истец начислил неустойку на основании п. 17 Договора за период с 20.04.2024 по 27.02.2025 в размере 986 622 руб. 04 коп. (1 256 843,36 x 314 x 0,25%).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, доводы и возражения сторон, суд приходит к следующим выводам.

Правоотношения сторон вытекают из договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям N ОД-23027-14/39578-Э-14, последний не поименован в Гражданском кодексе Российской Федерации, однако может быть квалифицирован в качестве договора подрядного типа ввиду выполнения работ по осуществлению технологического присоединения энергопринимающего устройства заявителя и как договора об оказании услуг ввиду оказания нематериальных услуг по запланированным мероприятиям (главы 37 и 39 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями

обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренным законом.

В пункте 17 договора, заключенного сторонами, установлена ответственность стороны договора за нарушение срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренного договором, которая обязана уплатить неустойку, равную 0,25 процента от указанного общего размера платы за технологическое присоединение по договору за каждый день просрочки.

Пунктами 1 и 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В настоящем случае договорная неустойка установлена по взаимному соглашению сторон в соответствии с их волей, то есть при установлении ее размера, порядка исчисления, соотношения с убытками и других условий применения неустойки стороны свободны.

При подписании договора и принятии на себя взаимных обязательств у сторон не возникло споров по поводу размера неустойки.

Договор ответчиком подписан без разногласий, условия договора не оспорены в установленном законом порядке.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление N 7) на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки в отношении лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, предоставлено суду в исключительных случаях в целях устранения явной ее

несоразмерности последствиям нарушения обязательств и предотвращения получения кредитором необоснованной выгоды. Ссылка ответчика на то, что акт подписан без претензий, что сторона рассматривает равнозначным к отсутствию претензий по нарушению сроков осуществления ТП, противоречит нормам материального права, лишает истца на восстановление его нарушенного права на своевременное исполнение обязательств.

Размер присуждаемой суммы неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии, с частью 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Актом № 4205/23-ЮЭС от 22.03.2024 сторонами зафиксировано выполнение заявителем (истец) своей части технических условий.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 05.09.2024 по делу № А19-15376/2024 суд обязал АО «Иркутская электросетевая компания» в течение месяца со дня вступления решения в законную силу исполнить обязательства по технологическому присоединению в соответствии с условиями договора № 4205/23-ЮЭС об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 18.07.2023 года.

В материалы настоящего дела доказательства осуществления технологического присоединения не представлены.

Иного ответчик не доказал.

В абзаце третьем подпункта "в" пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 (в редакции, действовавшей на дату заключения Договора) установлено, что договор должен содержать положение об ответственности сторон за несоблюдение установленных договором и Правилами N 861 сроков исполнения своих обязательств, в том числе обязанность сторон договора при нарушении срока осуществления мероприятий по

технологическому присоединению, предусмотренного договором, в случае если плата за технологическое присоединение по договору превышает 550 руб., уплатить другой стороне договора неустойку, равную 0,25 процента от указанного общего размера платы за каждый день просрочки, при этом совокупный размер такой неустойки при нарушении срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению заявителем не может превышать размер неустойки, определенный в предусмотренном настоящим абзацем порядке за год просрочки.

Условие об ответственности стороны за нарушение срока осуществления мероприятий технологическому присоединению изложено в пункте 17 Договора.

Истец предъявил ко взысканию с ответчика 986 622 руб. 04 коп. неустойки с 20.04.2024 по 27.02.2025.

Расчет неустойки проверен судом и признан верным.

Следовательно, требование истца о взыскании 986 622 руб. 04 коп. неустойки является обоснованным.

Ответчик заявил ходатайство о снижении размера неустойки.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суду предоставлено право уменьшить размер неустойки, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При этом на ответчика возлагается обязанность представления доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

В Определении Конституционного Суда от 14.03.2001 N 80-О указано, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение. Не ограничивая сумму устанавливаемых договором неустоек, Гражданский кодекс Российской Федерации вместе с тем управомочивает суд устанавливать соразмерные основному долгу их пределы с учетом действительного размера ущерба, причиненного стороне в конкретном договоре. Поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление

Пленума ВС РФ N 7), ответчик должен обосновать явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ N 81), разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

При этом в пункте 74 Постановления Пленума ВС РФ N 7 разъяснено, что, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.). При этом при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункт 75 Постановления Пленума ВС РФ N 7).

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Реализация судом своих полномочий по устранению явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства направлена на установление баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и действительным размером ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Конституционный суд в Определении от 17.07.2014 N 1723-О указал, что неустойка (штраф, пени) как способ обеспечения исполнения обязательств и мера имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение по смыслу ст. 12, 330

ГК РФ стимулирует своевременное исполнение обязательств, позволяя значительно снизить вероятность нарушения прав кредитора, предупредить нарушение.

К выводу о наличии или отсутствии оснований для снижения суммы неустойки суд приходит в каждом конкретном случае при оценке имеющихся в деле доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

По мнению суда рассчитанная судом неустойка за период с 20.04.2024 по 27.02.2025 является несоразмерной последствиям нарушения обязательства ответчиком.

В настоящем случае суд принимает во внимание высокий процент неустойки, превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, отсутствие в Договоре для сетевой организации правила об ограничении начисления неустойки.

Суд учитывает, что неустойка начислена истцом ответчику за просрочку неденежного обязательства, в материалах дела отсутствуют доказательства конкретных негативных последствий для заявителя вследствие неисполнения ответчиком надлежащим образом своих обязательств.

В связи с этим, арбитражный суд считает возможным снизить размер неустойки до суммы 500 000 руб., сбалансировав стороны и посчитав, что такая сумма неустойки в достаточной мере компенсирует истцу потери, в том числе предполагаемые, в связи с несвоевременным исполнением договорных обязательств ответчиком. Убытки сверх неустойки истец не взыскивает и не определяет.

Данная сумма неустойки является соразмерной допущенному ответчиком нарушению обязательства, позволит сохранить баланс интересов сторон, является компенсацией истцу за нарушение ответчиком своих обязательств и исключит необоснованную выгоду на стороне истца.

Государственная пошлина при обращении с иском в суд подлежит уплате в соответствии со ст. 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом ст. ст. 333.21, 333.22, 333.41 НК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина по иску составляет 54 331 руб.

Истом при предъявлении настоящего иска оплачена государственная пошлина в сумме 10 000 руб. по платежному поручению N 7645 от 19.09.2024.

Таким образом, принимая во внимание удовлетворение исковых требований, с учетом разъяснений, изложенных в п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 10 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию 44 331 руб. государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ИРКУТСКАЯ ЭЛЕКТРОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ" (ИНН 3812122706) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БАЙКАЛ-АВТОТРАК-СЕРВИС" (ИНН 3812127630) неустойку в размере 500 000 руб., судебные расходы по государственной пошлине в размере 10 000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ИРКУТСКАЯ ЭЛЕКТРОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ" (ИНН 3812122706) в доход федерального бюджета 44 331 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Иркутской области.

Судья

О. В. Епифанова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.06.2024 22:44:40
Кому выдана Епифанова Ольга Владимировна