



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Седова, д. 76, г. Иркутск, Иркутская область, 664025,
тел. (3952) 262-102; факс (3952) 262-001
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-9733/2025

19.09.2025

Резолютивная часть решения вынесена в судебном заседании 17.09.2025.

Решение в полном объеме изготовлено 19.09.2025.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Исаевой Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рыковой Я.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Байкал-АвтоТрак-Сервис» (ОГРН: 1103850012925, Дата присвоения ОГРН: 11.05.2010, ИНН: 3812127630, адрес местонахождения: 664043, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Ракитная, д.15)

к обществу с ограниченной ответственностью «Е.М.Т.» (ОГРН: 1245400014408, Дата присвоения ОГРН: 16.04.2024, ИНН: 5403083376, адрес: 630088, Новосибирская область, город Новосибирск, ул Петухова, д. 17)

о взыскании 3 664 502 руб. 60 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Козлов Д.А. (паспорт, доверенность № 1011, диплом об образовании)

от ответчика: не явился, извещен;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Байкал-АвтоТрак-Сервис» обратилось к обществу с ограниченной ответственностью «Е.М.Т.» с требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании 3 331 366 руб., составляющих стоимость предварительно оплаченного, но не поставленного по договору поставки № 88 от 26.04.2024 товара, 333 136 руб. 60 коп. – неустойка. Кроме того заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Ответчик отзыв на иск не представил.

Почтовое отправление № 66402508728893 с определением о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства от 05.05.2025, а также почтовое отправление № 66402509806873 с определением о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства и назначении предварительного судебного разбирательства от 25.06.2025 и почтовое отправление № 66402511789478 с определением суда о назначении дела к судебному разбирательству от 18.08.2025, направленные ответчику по юридическому адресу, возвращены органом почтовой связи с отметкой «истек срок хранения».

Как следует из отчета об отслеживании почтового отправления с официального сайта Почты России с идентификатором № 66402511789478, почтовое отправление возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения.

В соответствии с п. 34 Правил об оказании услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Минцифры России от 17.04.2023 № 382 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» почтовые отправления разряда «судебное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 календарных дней

По истечении установленного срока хранения не полученная адресатами (их уполномоченными представителями) простая письменная корреспонденция передается в число не востребованных почтовых отправлений. Не полученные адресатами (их уполномоченными представителями) регистрируемые почтовые отправления и почтовые переводы возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу, если оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи не определено иное.

Исследовав имеющиеся в материалах дела конверты, суд установил, что ответчик не явился за получением почтовой корреспонденции, в связи с чем по истечении 7 дней почтовое отправление возвращено отправителю за истечением срока хранения, о чем орган почтовой связи уведомил суд.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

В разъяснениях, изложенных в абзаце 3 пункта 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской

Федерации" обращено внимание на то, что необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (часть 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Согласно статье 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Ответчик, не выполнивший свои процессуальные обязанности по получению судебной корреспонденции и отказавшийся от реализации своих процессуальных, учитывая, что судом предприняты предусмотренные законом меры по извещению ответчика о возбуждении производства по адресу его местонахождения, признается судом, надлежаще извещенным о начавшемся судебном разбирательстве.

Неявка ответчика, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела, не препятствует суду рассмотреть дело по существу, поэтому дело на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Обстоятельства дела.

Между ООО «Байкал-АвтоТрак-Сервис» (покупатель) и ООО «Е.М.Т.» (поставщик) заключен договор поставки № 88 от 26.04.2024, по условиям которого поставщик принял на себя обязательства поставить товар, а покупатель – принять и оплатить товар.

Количество товара, его номенклатура, цена за единицу, сроки и условия поставки согласовываются сторонами в счетах на оплату или спецификациях на усмотрение покупателя (пункт 1.2. договора).

Согласно положениям статьи 516 Гражданского кодекса РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно пункту 2.1 договора поставки № 88 от 26.04.2024 покупатель оплачивает товар по ценам, согласованным с поставщиком и указанным в счете на оплату или спецификации на товар (при наличии).

Поставщик в адрес покупателя выставил счет № 61 от 21.08.2024 на оплату топливного насоса RP 39 на сумму 3 331 366 руб.

Согласно счету № 61 оплата товара производится не позднее 26.08.2024, товар отпускается по факту прихода денежных средств на расчетный счет поставщика, самовывозом.

Во исполнение принятых на себя по договору поставки обязательств покупатель осуществил предварительную оплату в размере стоимости товара в сумме 3 331 366 руб.

Поставщик поставку товара не произвел.

Согласно пункту 8.4. договора поставки № 88 от 26.04.2024 года в случае, когда покупатель в соответствии с условиями договора произвел предоплату за товар, и поставщик не исполняет обязанность по передаче товара в установленный в счете/спецификации срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный поставщиком, а также возмещения, убытков, связанных с неисполнением обязательств поставщиком - в течение 10 календарных дней со дня получения претензии покупателя. При этом, поставщик обязуется вернуть сумму предоплаты в течение 3 (трех) рабочих дней с момента предъявления соответствующего требования покупателя.

Письмом от 25.02.2025 в адрес поставщика направлена претензия с требованием о возврате суммы предоплаты.

Поставщик от возврата денежных средств уклонился, в связи с чем на его стороне сформировалась задолженность по возврату предоплаты не поставленного товара на общую сумму 3 331 366 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в Арбитражный суд Иркутской области с настоящим иском.

Условиями договора (пункт 8.2) в соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса РФ сторонами согласована возможность покупателя в случае нарушения поставщиком сроков передачи товара взыскать с поставщика неустойку в размере 0,1% от стоимости не поставленного в срок или недопоставленного товара за каждый день

просрочки, но не более 10% от стоимости не переданного, недопоставленного в срок товара.

Руководствуясь указанными условиями договора, покупатель просит взыскать с поставщика неустойку за просрочку поставки товара за период с 29.08.2024 по 24.02.2025 в размере 333 136 руб. 60 коп.

Ответчик отзыв на исковое заявление не представил, требования по существу не оспорил.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения истца, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Как видно из материалов дела, между ООО «Байкал-АвтоТрак-Сервис» (покупатель) и ООО «Е.М.Т.» (поставщик) заключен договор поставки № 88 от 26.04.2024 по условиям которого поставщик принял на себя обязательства поставить товар, а покупатель – принять и оплатить товар.

Количество товара, его номенклатура, цена за единицу, сроки и условия поставки согласовываются сторонами в счетах на оплату или спецификациях на усмотрение покупателя (пункт 1.2. договора).

Согласно положениям статьи 516 Гражданского кодекса РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно пункту 2.1 договора поставки № 88 от 26.04.2024 покупатель оплачивает товар по ценам, согласованным с поставщиком и указанным в счете на оплату или спецификации на товар (при наличии).

Поставщик в адрес покупателя выставил счет № 61 от 21.08.2024 на оплату топливного насоса RP 39 на сумму 3 331 366 руб.

Согласно счету № 61 оплата товара производится не позднее 26.08.2024, товар отпускается по факту прихода денежных средств на расчетный счет поставщика, самовывозом.

Во исполнение принятых на себя по договору поставки обязательств покупатель осуществил предварительную оплату в размере стоимости товара в сумме 3 331 366 руб., что подтверждается платежным поручением № 6804 от 21.08.2024.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 509 Гражданского кодекса РФ доставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки их транспортом, предусмотренным договором поставки, и на определенных в договоре условиях либо договором поставки может быть предусмотрено получение товаров покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика (выборка товаров).

Когда договором поставки предусмотрена выборка товаров покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика, то возникшие отношения именуются выборкой товаров, регулируемой правилами статьи 515 Гражданского кодекса РФ.

Как уже указано судом, в соответствии с условиями счета №61 передача и принятие товара осуществляется путем самовывоза.

Следовательно, сторонами достигнуто соглашение о выборке товара покупателем в месте нахождения продавца, как это и предусмотрено частью 2 статьи 510 и статьей 515 Гражданского кодекса РФ.

На основании пункта 1 статьи 513 Кодекса покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

Согласно пункту 1 статьи 457 Гражданского кодекса РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

Как видно из условий договора, срок передачи товара покупателю договором купли-продажи сторонами не согласован, следовательно, подлежат применению правила статьи 314 Гражданского кодекса РФ.

В силу пункта 2 статьи 314 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

Каких-либо доказательств совершения со стороны продавца действий, обеспечивающих выборку товаров в семидневный срок в соответствии со статьей 314 Гражданского кодекса РФ в месте нахождения продавца, материалы дела не содержат.

В силу требований пункта 3 статьи 487 Гражданского кодекса РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Поскольку ответчиком не исполнена обязанность по поставке предварительно оплаченного товара в семидневный срок и ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих возврат ответчиком предварительной оплаты в сумме 3 331 366 руб., суд приходит к выводу о правомерности заявленных истцом требований, находит исковые требования обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению в силу правил пункта 3 статьи 487 Гражданского кодекса РФ.

Рассмотрев требование истца о взыскании неустойки, суд приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Согласно пункту 8.2 договора поставки в случае нарушения сроков поставки товара, а также за недопоставку товара поставщик уплачивает покупателю пеню в размере 0,1% от стоимости не поставленного в срок или недопоставленного товара за каждый день просрочки, но не более 10% от стоимости не переданного, недопоставленного в срок товара. Уплата пени не освобождает поставщика от восполнения недопоставки товара согласно разделу 5 настоящего договора.

С учетом указанного пункта договора, факта просрочки оплаты услуг, положений статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации поставщик правомерно начислил покупателю за каждый день просрочки оплаты услуг за период с 29.08.2024 по 24.02.2025 в размере 333 136 руб. 60 коп.

Расчет неустойки судом проверен, соответствует условиям договора; ответчиком арифметическая правильность расчета не оспорена.

Ходатайства о снижении неустойки ответчик не заявил.

Поэтому с учетом положений пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», предусматривающих, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом

допускается только по обоснованному заявлению такого должника, суд находит требование о взыскании неустойки обоснованным и подлежащим удовлетворению в заявленной сумме 333 136 руб. 60 коп.

Рассмотрев требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, суд считает его подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в частности, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Следовательно, на стороне ООО «Байкал-АвтоТрак-Сервис» (истец по делу) возникло предусмотренное процессуальным законом право требования возмещения понесенных им судебных расходов.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ право на возмещение судебных расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги.

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, данным в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Следовательно, заявитель должен доказать суду факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

В качестве доказательств, подтверждающих факт и размер понесенных расходов на оплату услуг представителя, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием, заявителем представлены:

- договор на оказание юридических услуг от 24.02.2025;
- расписка в получении наличных денежных средств от 24.02.2025,
- акт об оказании юридических услуг от 21.04.2025.

Суд исследовал представленные доказательства.

24.02.2025 между ООО «Байкал-АвтоТрак-Сервис» (заказчик) и гражданином Козловым Дмитрием Андреевичем (исполнитель) заключен договор на оказание юридических услуг, в соответствии с условиями которого, исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать следующие юридические услуги:

- подготовка документов (исковое заявление и иные процессуальные документы, необходимых для взыскания с ООО «Е.М.Т.» (ИНН 5403083376) денежных средств, оплаченных за товар по счету № 61 от 21.08.2024 года в рамках договора поставки № 88;

- направление документов в суд, с целью взыскания с ООО «Е.М.Т.» (ИНН 5403083376) денежных средств, оплаченных за товар по счету № 61 от 21.08.2024 года в рамках договора поставки № 88;

- участие в судебных заседаниях по иску ООО «Байкал-АвтоТрак-Сервис» к ООО «Е.М.Т.» (в случае назначения судебного заседания) (далее - услуги), а заказчик обязуется принять и оплатить эти услуги.

Условиями договора определена общая стоимость услуг в размере 50 000 руб. (п. 5.1 договора).

Оплата услуг осуществляется заказчиком в срок не позднее 5 (пяти) рабочих дней с момента подписания настоящего договора. Услуги оплачиваются в любой форме установленной законодательством РФ, в том числе наличными денежными средствами. (пункты 5.2.1, 5.2.2).

Во исполнение обязательств по договору заказчик передал исполнителю денежные средства в размере 50 000 руб., что подтверждено распиской в получении денежных средств от 24.02.2025.

Стороны договора от 24.02.2025 согласовали, что факт оказания услуг и принятия их заказчиком подтверждается актом об оказании услуг, подписанным обеими сторонами (пункт 4.2 договора).

Двусторонним актом 21.04.2025 услуги приняты заказчиком без каких-либо замечаний.

Таким образом, ООО «Байкал-АвтоТрак-Сервис» подтвержден факт и размер понесенных затрат на оплату услуг в размере 50 000 руб.

Ответчик относительно отыскиваемых истцом расходов на оплату услуг представителя не возражал.

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) в

соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными в соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. При этом реализация судом права по уменьшению суммы расходов согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21 декабря 2004 года № 454-О, возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела; вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Таким образом, законодателем на суд возложена обязанность оценки разумных пределов судебных расходов, которая является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

При этом отсутствие в материалах дела доказательств чрезмерности суммы судебных расходов само по себе не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон и интересов в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему

убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судебной практикой выработаны рекомендации, на основании каких фактов следует определять разумные пределы расходов на оплату услуг представителя.

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Разумными в соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В Определении ВС РФ № 305-КГ16-21414 от 13.02.2017 отмечено, что критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, является оценочным. Для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права. В связи с этим учитываются размер удовлетворенных требований, длительность рассмотрения спора, его сложность и объем представленных сторонами в материалы дела документов.

Из материалов дела следует, что в процессе рассмотрения дела представителем истца был подготовлен следующий объем процессуальных документов и выполнены процессуальные действия по нему: подготовка и направление искового заявления, подготовка и направление заявлений об уточнении исковых требований в порядке статьи

49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, представитель принял участие в двух судебных заседаниях.

Исследовав представленные в материалах дела доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая низкую степень сложности дела, небольшое количество судебных заседания, суд полагает объем процессуальных действий и подготовку процессуальных документов по настоящему делу незначительным, не представляющим какой-нибудь сложности у профессионального участника арбитражного процесса и не требующим производства больших трудовых и временных затрат.

Учитывая указанные обстоятельства, исходя из фактического объема оказанных представительских услуг, принимая во внимание время, необходимое на подготовку представителем процессуальных документов, с учетом обстоятельств и степени сложности рассматриваемого заявления, рассмотрение заявления в рамках двух судебных заседаний, наличие в материалах дела доказательств несения судебных издержек, суд приходит к выводу о том, что фактический размер судебных издержек на представителя превышает разумные пределы судебных расходов и не может составлять более чем 20 000 руб., из которых: 10 000 руб. – за подготовку и направление искового заявления и подготовку и направление заявления об уточнении исковых требований, 10 000 руб.– за участие в двух судебных заседаниях (по 5 000 руб. за каждое).

Данный размер судебных расходов суд находит разумным и обоснованным.

В удовлетворении остальной части заявления суд отказывает.

Судебные расходы по государственной пошлине по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Е.М.Т.» (ОГРН: 1245400014408, Дата присвоения ОГРН: 16.04.2024, ИНН: 5403083376, адрес: 630088, Новосибирская область, город Новосибирск, ул Петухова, д. 17) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Байкал-АвтоТрак-Сервис» (ОГРН: 1103850012925, Дата присвоения ОГРН: 11.05.2010, ИНН: 3812127630, адрес местонахождения: 664043, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Ракитная, д.15) 3 331 366 руб. основного долга, 333 136 руб. 60 коп. неустойки, 10 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины, 20 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, а всего: 3 694 502 руб. 60 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Е.М.Т.» (ОГРН: 1245400014408, Дата присвоения ОГРН: 16.04.2024, ИНН: 5403083376, адрес: 630088, Новосибирская область, город Новосибирск, ул Петухова, д. 17) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 124 935 руб.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия через Арбитражный суд Иркутской области, и по истечении этого срока вступает в законную силу.

Судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Судья

Е.А.Исаева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 06.08.2025 9:13:48

Кому выдана Исаева Елена Анваровна