



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Седова, стр. 76, г. Иркутск, Иркутская область, 664025,

тел. (3952) 262-102; факс (3952) 262-001

<https://irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

Дело № А19-10670/2025

14.07.2025 г.

*Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 08.07.2025 года.**Решение в полном объеме изготовлено 14.07.2025 года.*

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Хромцовой Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рошиной В.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБ-АВТОТРАК" (ОГРН: 1093850027424, ИНН: 3810313590,
адрес: 664024, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. ИРКУТСК, УЛ. ТРАКТОВАЯ, Д. 4)

к МУНИЦИПАЛЬНОМУ УНИТАРНОМУ ПРЕДПРИЯТИЮ "КАТАНГСКАЯ
ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" (ОГРН: 1123818001328,
ИНН: 3818030360, адрес: 666611, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, Р-Н КАТАНГСКИЙ, С.
ЕРБОГАЧЕН, УЛ. ПЕРВОМАЙСКАЯ, ЗД. 14)

о взыскании 10 903 829 рублей 03 копеек,

при участии в заседании

от истца: не явился, извещен надлежащим образом;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБ-АВТОТРАК"
(далее – ООО "СИБ-АВТОТРАК", истец) обратилось в арбитражный суд к
МУНИЦИПАЛЬНОМУ УНИТАРНОМУ ПРЕДПРИЯТИЮ "КАТАНГСКАЯ ТОПЛИВНО-
ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" (далее – МУП "КАТАНГСКАЯ ТЭК", ответчик) с
исковым заявлением, уточненным в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) о взыскании 10 196
847 рублей 60 копеек – основного долга по договору поставки №4-ОАЭФ-СМСП-2024 от

27.12.2024г., 706 981 рубль 43 копейки – неустойки, а также о взыскании неустойки по день фактической оплаты долга.

Уточнения исковых требований приняты судом.

Истец и ответчик в предварительное судебное заседание не явились, о дате, месте и времени предварительного судебного заседания извещены надлежаще в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав материалы дела, суд в отсутствие возражений сторон признал подготовку дела к судебному разбирательству оконченной, на основании части 4 статьи 137 АПК РФ завершил предварительное заседание и открыл судебное разбирательство в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, о времени и месте проведения которого стороны извещены.

Дело рассматривается в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в порядке части 3 статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителей сторон по имеющимся материалам.

Ответчик в заявлении от 30.06.2025 исковые требования признал в полном объеме в порядке части 3 статьи 49 АПК РФ; ходатайствовал о снижении неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также о снижении государственной пошлины.

В силу части 5 статьи 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Исследовав материалы дела, суд считает, что признание исковых требований ответчиком не противоречит закону и не нарушает права других лиц, поэтому принимается судом.

Учитывая признание иска ответчиком, суд полагает установленным факт наличия у МУП "КАТАНГСКАЯ ТЭК" задолженности договору поставки №4-ОАЭФ-СМСП-2024 от 27.12.2024г., в связи с чем считает требования истца о взыскании основного долга в сумме 10 196 847 рублей 60 копеек обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Рассмотрев требование истца о взыскании неустойки, суд пришел к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

По пункту 7.2. договора в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного договором, поставщик вправе потребовать уплату пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Истец начислил ответчику неустойку в сумме 706 981 рубль 43 копейки за период с 27.03.2025 по 08.07.2025 исходя из размера задолженности и неустойки в размере 1/300 ключевой ставки Банка России, равной 20 %.

Расчет неустойки, представленный в заявлении об уточнении исковых требований, судом проверен и является верным.

Кроме того, истец заявляет о взыскании неустойки, начисленной на сумму основного долга 10 196 847 рублей 60 копеек за период с 09.07.2025 по день фактической оплаты основного долга.

Пунктом 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" предусмотрено, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Рассмотрев заявление МУП "КАТАНГСКАЯ ТЭК" о снижении неустойки, суд находит его необоснованным и неподлежащим удовлетворению в связи со следующим.

Согласно статье 333 ГК РФ и правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее – Постановление Пленума ВС РФ №7) подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика

Таким образом, право снижения размера неустойки предоставлено суду только в одном случае - в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Учитывая, что размер неустойки по договору поставки №4-ОАЭФ-СМСП-2024 от 27.12.2024г. определяется исходя из 1/300 ключевой ставки Банка России, что ниже ключевой ставки Банка России, являющейся минимально возможной платой за пользование денежными средствами, суд не находит правовых оснований для ее снижения по правилам статьи 333 ГК РФ.

На основании вышеизложенного арбитражный суд считает требования истца о взыскании неустойки обоснованными и подлежащими удовлетворению в сумме 706 981 рубль 43 копейки; а также неустойки, начисленной на сумму основного долга 10 196 847 рублей 60 копеек из расчета 1/300 ключевой ставки Банка России, действующей на момент оплаты, начиная с 09.07.2025г. по день фактической оплаты долга.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истцом при обращении в суд уплачена государственная пошлина в сумме 10 000 рублей; с удовлетворенных исковых требований подлежит оплате государственная пошлина в сумме 334 038 рублей.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении государственной пошлины, подлежащей уплате в доход федерального бюджета, в связи с тяжелым финансовым положением.

Согласно пункту 2 статьи 333.22 Налогового Кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами.

Поскольку ответчик находится в тяжелом материальном положении, не позволяющем уплатить государственную пошлину в установленном размере, суд полагает возможным уменьшить размер госпошлины, до судебных расходов, оплаченных истцом, в размере 10 000 рублей.

В соответствии с подпунктом 3 пункту 1 статьи 333.40 Налогового Кодекса Российской Федерации при признании ответчиком иска до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины.

Таким образом, государственная пошлина в размере 7 000 рублей (1000 x 70%) подлежит возврату истцу из федерального бюджета; расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Рассмотрев требование истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей, арбитражный суд пришел к следующему.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов включены государственная пошлина и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвовавшего в деле, в разумных пределах.

Статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

В силу пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Из материалов дела следует, что между ООО "СИБ-АВТОТРАК" (заказчик) и гражданином РФ Козловым Д.А. (исполнителем) заключен оказания юридических услуг

от 10.04.2025, по условиям которого Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать юридические услуги: подготовка документов (претензия, исковое заявление и иные процессуальные документы, необходимые для взыскания задолженности с МУП "Катангская ТЭК" (ИНН 3818030360) по договору поставки № 4-ОАЭФ-СМСП-2024; направление документов в суд, с целью взыскания с МУП "Катангская ТЭК" дебиторской задолженности по договору поставки № 4-ОАЭФ-СМСП-2024; участие в судебных заседаниях по иску ООО "Сиб-АвтоТрак" к МУП "Катангская ТЭК" (в случае назначения судебного заседания) (далее - услуги), а Заказчик обязуется принять и оплатить эти услуги (пункт 1.1 договора).

Факт оказания услуг по вышеуказанному договору подтверждается актом об оказании услуг от 13.05.2025; услуги оплачены заказчиком в полном объеме, что подтверждается распиской о получении денежных средств от 10.04.2025.

Определение разумных пределов расходов на оплату услуг представителя является оценочным понятием и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотрения дела.

Согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Принимая во внимание относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; продолжительность рассмотрения дела; суд считает обоснованными расходы на оплату услуг представителя в сумме 50 000 рублей.

При таких обстоятельствах заявление истца о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению в заявленной сумме.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить;
взыскать с МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ "КАТАНГСКАЯ ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБ-АВТОТРАК" 10 196 847 рублей 60 копеек – основного долга; 706 981 рубль 43 копейки – неустойки; неустойку, начисленную на сумму 10 196 847 рублей 60 копеек из расчета 1/300 ключевой ставки Банка России, действующей на момент оплаты, начиная с 09.07.2025г. по день фактической оплаты долга; 3 000 рублей – судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины; 50 000 рублей – судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя; ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБ-АВТОТРАК" возвратить из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 7 000 рублей, уплаченную платежным поручением №196 от 22.01.2025г.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение месяца с момента его вынесения.

Судья

Н. В. Хромцова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.08.2024 4:35:56
Кому выдана Хромцова Наталья Викторовна