

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

19.07.2023 г.

Дело № А19-9921/2023

Резолютивная часть решения принята в судебном заседании 13.07.2023.

Решение в полном объеме изготовлено 19.07.2023.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Ханафиной А.Ф.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Паламовой
З.Д., рассмотрев в судебном заседании дело по иску
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБ-АВТОТРАК" (ОГРН:
1093850027424, ИНН: 3810313590, адрес: 664024, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, ИРКУТСК
ГОРОД, ТРАКТОВАЯ УЛИЦА, ДОМ 4)
к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПМК - 7" (ОГРН:
1023801430773, ИНН: 3810025880, адрес: 664075, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, ИРКУТСК
ГОРОД, БАЙКАЛЬСКАЯ УЛИЦА, 244/3)
о взыскании 2 131 106 руб. 76 коп.,
при участии в судебном заседании 12.07.2023:
от истца: Козлов Д.А., доверенность, паспорт, диплом;
от ответчика: Шмелев В.Э., доверенность, паспорт, диплом;

В судебном заседании объявлялся перерыв с 12.07.2023 до 13.07.2023.

Информация о перерыве в судебном заседании размещена на официальном сайте
Арбитражного суда Иркутской области.

После перерыва 13.07.2023 судебное заседание продолжено в том же составе суда,
при участии тех же лиц.

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБ-АВТОТРАК"
(далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с исковым заявлением

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПМК - 7" (далее - ответчик) о взыскании с учетом принятых уточнений, основного долга в размере 1 715 960 руб., неустойки в размере 271 524 руб. 17 коп. за период с 26.01.2023 по 12.07.2023, штрафа в размере 171 596 руб., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

В обоснование иска указано на ненадлежащее исполнение обязательств по оплате товара по договору поставки № 34-О/22 от 18.11.2022.

Истец искимые требования поддержал, дал пояснения.

Ответчик искимые требования не признал, дал пояснения, ходатайствовал о снижении неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также о снижении размера представительских расходов, считал их чрезмерными.

Истец возражал о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выслушав сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Между истцом и ответчиком заключен договор поставки № 34-О/22 от 18.11.2022, в соответствии с условиями которого истец обязуется поставить, а ответчик принять и оплатить поставляемую продукцию нефтехимии в соответствии с условиями договора.

Согласно пункту 2.3 договора оплата товара ответчиком производится в течение 30 календарных дней с момента получения товара путем перечисления денежных средств на расчетный счет истца или путем иной формы оплаты, предусмотренной действующим законодательством РФ.

Пунктом 6.3 договора установлено, что в случае нарушения сроков окончательной оплаты товара, а также иных сроков, предусмотренных настоящим договором, ответчик по требованию истца уплачивает истцу штрафную неустойку в размере 0,1 % за каждый день просрочки от общей суммы дебиторской задолженности по данному договору, начиная с первого дня просрочки.

Согласно пункту 6.5 договора если ответчик допустил просрочку оплаты товара на срок более 30-ти дней истец вправе потребовать от ответчика уплаты штрафа в размере 10% от общей суммы дебиторской задолженности.

Согласно универсальным передаточным документам (счетам-фактурам) от 26.12.2022, от 26.12.2022, от 30.12.2022, от 11.01.2023, от 18.01.2023, от 26.01.2023 истец поставил ответчику товар на общую сумму 1 823 705 руб.

Претензией от 30.03.2023 истец предложил ответчику погасить задолженность в течение 10 календарных дней с момента получения претензии в размере 1 823 705 руб.

Претензия ответчиком оставлена без ответа и удовлетворения.

Согласно акту сверки взаимных расчетов за период 01.01.2022 по 26.06.2023 по состоянию на 26.06.2023 за ответчиком числилась задолженность в размере 1 715 960 руб., акт подписан со стороны истца и ответчика.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате товара в установленные договором сроки истец на основании пункта 6.3 договора начислил ответчику неустойку в размере 270 622 руб. 08 коп.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств за просрочку оплаты товара в установленные договором сроки истец на основании пункта 6.5 договора начислил ответчику штраф в размере 171 596 руб.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к следующим выводам.

По своей правовой природе заключенный между истцом и ответчиком договор является договором поставки, регулируется Главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Факты поставки истцом товаров на общую сумму 1 823 705 руб. и получение их ответчиком подтверждается универсальными передаточными документами, ответчиком не оспорены.

Согласно пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно пункту 2.3 договора оплата товара ответчиком производится в течение 30 календарных дней с момента получения товара путем перечисления денежных средств на расчетный счет истца или путем иной формы оплаты, предусмотренной действующим законодательством РФ.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями

обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Доводы ответчика о частичной оплате основного долга, судом отклонены, поскольку в назначении платежа платежного поручения № 2842 от 03.04.2023, представленного ответчиком, указано, что сумма 107 745 рублей является оплатой по счету № ЦБ-2273 от 02.02.2023. Счет выставлен на масло индустриальное И-20А в бочках 216,5 литров (производитель Лукойл) в количестве 3 шт. в рамках данного дела взыскивается задолженность за поставку иного товара. Доказательства осуществления ответчиком оплаты товара в размере 1 715 960 руб. суду не представлены.

Ответчик наличие задолженности в размере 1 715 960 руб. ни по существу, ни по размеру не оспорил.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика основного долга в размере 1 715 960 руб. обоснованы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации неисполнение обязательств может обеспечиваться предусмотренной договором неустойкой.

Пунктом 6.3 договора установлено, что в случае нарушения сроков окончательной оплаты товара, а также иных сроков, предусмотренных настоящим договором, ответчик по требованию истца уплачивает истцу штрафную неустойку в размере 0,1 % за каждый день просрочки от общей суммы дебиторской задолженности по данному договору, начиная с первого дня просрочки.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате товара в установленные договором сроки истец на основании пункта 6.3 договора начислил ответчику неустойку в размере 271 524 руб. 17 коп.

Судом расчет истца проверен, признан составленным верно; ответчиком расчет истца не оспорен, контррасчет не представлен.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 271 524 руб. 17 коп. обоснованы.

Согласно пункту 6.5 договора если ответчик допустил просрочку оплаты товара на срок более 30-ти дней истец вправе потребовать от ответчика уплаты штрафа в размере 10% от общей суммы дебиторской задолженности.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств за просрочку оплаты товара в установленные договором сроки истец на основании пункта 6.5 договора начислил ответчику штраф в размере 171 596 руб.

Судом расчет истца проверен, признан составленным верно; ответчиком расчет истца не оспорен, контррасчет не представлен.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика штрафа в размере 171 596 руб. обоснованы.

Ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до среднерыночных размеров, указал, что неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Рассмотрев ходатайство ответчика, суд пришел к следующему.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить подлежащую уплате неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Таким образом, основанием для снижения неустойки, исходя из буквального толкования статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, является явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в абзаце 2 пункта 1 Постановления от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки

К последствиям нарушения обязательства могут быть отнесены неполученные истцом имущество и денежные средства, понесенные убытки, другие имущественные или неимущественные права, на которые заявитель вправе рассчитывать в соответствии с законодательством и договором.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Аналогичные разъяснения даны в пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 2, 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Кроме того, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О указывается следующее. Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что по смыслу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Применяя положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в данном конкретном случае, суд учитывает баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Исходя из обстоятельств дела и оценки соразмерности предъявленной ко взысканию суммы неустойки последствиям нарушения обязательства, размера договорных пени (0,1%), штрафа (10%), суд считает ходатайство ответчика подлежащим удовлетворению, возможным снизить размер неустойки до 211 109 руб. 04 коп.

Принимая во внимание изложенное, суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению частично требования истца о взыскании с ответчика 1 715 960 руб. – основного долга, 211 109 руб. 04 коп. – неустойки; в удовлетворении остальной части иска следует отказать.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Между истцом и Козловым Д.А. заключен договор оказания юридических услуг от 15.03.2023, согласно условиям которого Козлов Д.А. обязуется по заданию истца оказать юридические услуги: подготовка документов (претензия, исковое заявление и иные процессуальные документы, необходимые для взыскания задолженности по договору поставки № 34-0/22 от 18.11.2022 с ООО "СПМК-7"; направление документов в суд, с целью взыскания по договору поставки № 34-0/22 от 18.11.2022 с ООО "СГ1МК - 7" дебиторской задолженности; участие в судебных заседаниях по иску ООО "Сиб-АвтоТрак" к ООО "СПМК — 7" (в случае назначения судебного заседания), а истец обязуется принять и оплатить эти услуги.

Согласно пункту 5.1 договора цена услуг составляет 34 483 руб. 70 копеек

Распиской Козлов Д.А. 15.03.2023 получил от истца денежные средства в размере 30 000 руб.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Суд рассматривает данное требование истца с учетом положений статей 110, 112, 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данных в пункте 11 постановления от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах».

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Состав судебных издержек определен в статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в частности, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого

принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложности дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

На основании части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец должен доказать факт и размер понесенных им расходов на оплату услуг представителя, а ответчик обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы, обосновав неразумный размер понесенных истцом расходов.

Ответчиком заявлено о чрезмерности суммы судебных расходов на оплату услуг представителя.

Пунктом 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы. Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Согласно пунктам 10, 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Разрешая вопрос о размере

сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В силу пункта 13 названного постановления Пленума ВС РФ разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

При рассмотрении заявления о возмещении судебных расходов сумма взыскиваемых судебных расходов определяется судом с учетом установленных конкретных обстоятельств дела, правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, согласно которой обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Утвержденные Адвокатской палатой расценки носят рекомендательный характер, и регулируют взаимоотношения сторон соответствующего договора, что не является критерием возмещения судебных расходов.

При таких обстоятельствах, с учетом фактически совершенных действий, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде, предмета спора; а также объема доказательственной базы по делу, суд приходит к выводу, что обоснованными, разумными и соразмерными объему оказанных услуг являются судебные расходы за подготовку искового заявления, подготовку возражений, участие в судебных заседаниях 15.06.202, от 12.07.2023-13.07.2023 (как одно судебное заседание в силу ст. 153 АПК РФ), уточнений.

Таким образом, требование истца подлежит удовлетворению частично в размере 20 000 руб., в удовлетворении остальной части заявленных требований о взыскании судебных расходов следует отказать.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, арбитражным судом разрешаются вопросы распределения судебных расходов, к каковым в силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится и государственная пошлины.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины по первоначальной заявленной сумме иска составляет 33 655 руб. 53 коп.

Истцом при подаче иска в суд платежным поручением № 1654 от 03.05.2023 уплачена государственная пошлина в размере 33 656 руб.

Впоследствии иск увеличен до 2 158 178 руб. 08 коп.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины по уточненному иску составляет 33 790 руб. 89 коп.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, с ответчика подлежат взысканию в пользу истца судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 33 656 руб., с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 135 руб.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПМК - 7" (ИНН 3810025880) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБ-АВТОТРАК" (ИНН 3810313590) 1 715 960 руб. – основного долга, 211 109 руб. 04

коп. – неустойки, 33 656 руб. - судебных расходов по уплате государственной пошлины, 20 000 руб. – судебных издержек.

В удовлетворении остальной части иска и требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПМК - 7" (ИНН 3810025880) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 135 руб.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Иркутской области.

Судья

А.Ф. Ханафина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.05.2022 6:28:00

Кому выдана Ханафина Альфия Фанисовна