

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в возбуждении уголовного дела

г.Новосибирск

03 марта 2023 года

Старший следователь 8 отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории города Новосибирска следственного управления Управления МВД России по г. Новосибирску майор юстиции [REDACTED], рассмотрев материалы проверки по факту хищения, путем обмана, денежных средств АО [REDACTED] в особо крупном размере, зарегистрированный в КУСП за № [REDACTED] от [REDACTED],

УСТАНОВИЛ:

02.03.2023 в отделе полиции № 8 «Кировский» Управления МВД России по г. Новосибирску зарегистрирован материал проверки по факту хищения, путем обмана денежных средств АО [REDACTED] в особо крупном размере.

Согласно заявлению о преступлении от ООО [REDACTED] в лице представителя по доверенности [REDACTED], ООО «[REDACTED]» желает привлечь к уголовной ответственности руководителей АО [REDACTED]

[REDACTED] (ИНН [REDACTED] далее АО [REDACTED]) - директора [REDACTED] и председателя совета директоров [REDACTED], по факту мошенничества в особо крупном размере. В обосновании своего заявления [REDACTED] указал, что ООО [REDACTED] (ИНН [REDACTED]) с 2019 года принадлежит 27,66 % от общего количества акций АО «[REDACTED]», при этом дивиденды по акциям ни разу ООО [REDACTED] не выплачивались, так как руководителями АО [REDACTED] и [REDACTED] была создана мошенническая схема, с целью вывода, полученных в качестве прибыли денежных средств, их дальнейшего «обналичивания» и хищения.

Так, [REDACTED] и [REDACTED], создали аффилированную организацию ООО [REDACTED] (ИНН [REDACTED]) согласно имеющимся сведениям организация создана для вывода денежных средств и смещения центра прибыли АО [REDACTED], единственным учредителем ООО [REDACTED] является [REDACTED], а директором [REDACTED] - [REDACTED] ООО [REDACTED] расположено по адресу: г. Новосибирск ул. [REDACTED] (по юридическому адресу [REDACTED] производственных, складских помещений и транспортных средств не имеет, персонал состоит из одного директора. ООО [REDACTED] выполняло роль посредника между поставщиками и заказчиками АО [REDACTED], при этом ООО [REDACTED] фактически никакой финансово-хозяйственной деятельности не осуществляло, было полностью подконтрольно [REDACTED], прибыль от сделок оставалась в ООО [REDACTED] в дальнейшем полученные в качестве прибыли денежные средства снимались в наличном виде со счетов ООО [REDACTED] передавались [REDACTED] после чего последними похищались. Какой-либо объективной необходимости в заключении договоров между ООО [REDACTED] и [REDACTED] не было, все сделки между указанными организациями носили мнимый характер. Указанная схема была создана для одной единственной цели – зализать реальную прибыль АО [REDACTED], с целью хищения денежных средств акционеров общества. В связи с чем, считает, что [REDACTED] и [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору с [REDACTED], совершили хищение путем обмана денежных

представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым и подлежат. К уголовным делам частного-публичного обвинения относятся уголовные дела, преступления, предусмотренных частями первой - четвертой ст. 159 УК РФ, если они совершены членом органа управления коммерческой организации в связи осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 48 от 15.11.2016 «О практике применения судами законодательства, регламентирующей особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности», в случаях, предусмотренных в ч. 3 ст. 20 УПК РФ, когда потерпевшим является коммерческая организация, уголовные дела, преступления, предусмотренных статьей 159 УК РФ, возбуждаются по заявлению лица, являющегося в соответствии с уставом организации ее единоличным руководителем (лицом, выполняющим функции единоличного исполнительного органа) или руководителем коллегиального исполнительного органа (например, председателем правления акционерного общества), либо лица, уполномоченного руководителем коммерческой организации представлять ее интересы в уголовном судопроизводстве в соответствии с частью 9 статьи 42 УПК РФ.

Согласно Уставу АО [REDACTED] управление Обществом осуществляется: высшим органом управления – Собранием акционеров, Советом директоров Общества, осуществляющим общее руководство, и единоличным исполнительным органом – генеральным директором.

Заявление о совершенном преступлении поступило от представителя по доверенности ООО [REDACTED] которому принадлежит 27,66 % от общего количества акций АО [REDACTED]. Данные, подтверждающие полномочия ООО [REDACTED] обратиться с заявлением в правоохранительные органы от имени АО [REDACTED], отсутствуют.

Таким образом, ООО [REDACTED] не является надлежащим заявителем для принятия решения о возбуждении уголовного дела частного-публичного обвинения с совершением преступления в отношении АО [REDACTED].

Заявления от органов управления АО [REDACTED] об осуществлении уголовного преследования за совершенное в отношении Общества преступление в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, уголовное дело, возбуждаемое не иначе как по заявлению потерпевшего, не может быть возбуждено при отсутствии заявления потерпевшего. В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановления следователя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Кроме того в ходе расследования уголовного дела установлено, что [REDACTED]

[REDACTED] который по мнению [REDACTED] также [REDACTED]

Органы управления АО [REDACTED] не обратились в правоохранительные органы об осуществлении уголовного преследования за совершенное в отношении Общества какого-либо преступления.

Кроме того, в ходе расследования уголовного дела установлено, что чистая прибыль АО [REDACTED] от осуществления коммерческой деятельности за период с 2018 года, до 2022 года составила более [REDACTED] и невыплата дивидендов акционерам была обусловлена отсутствием принятия соответствующего

решения акционерами общества (подтверждено протоколами ежегодных собраний), а не по причине наличия вывода денежных средств Общества, согласно преступной схеме изложенной в заявлении ООО [REDACTED]

На основании вышеизложенного и руководствуясь п.5 части первой ст.24, ст.144 145 и 148 УПК РФ:

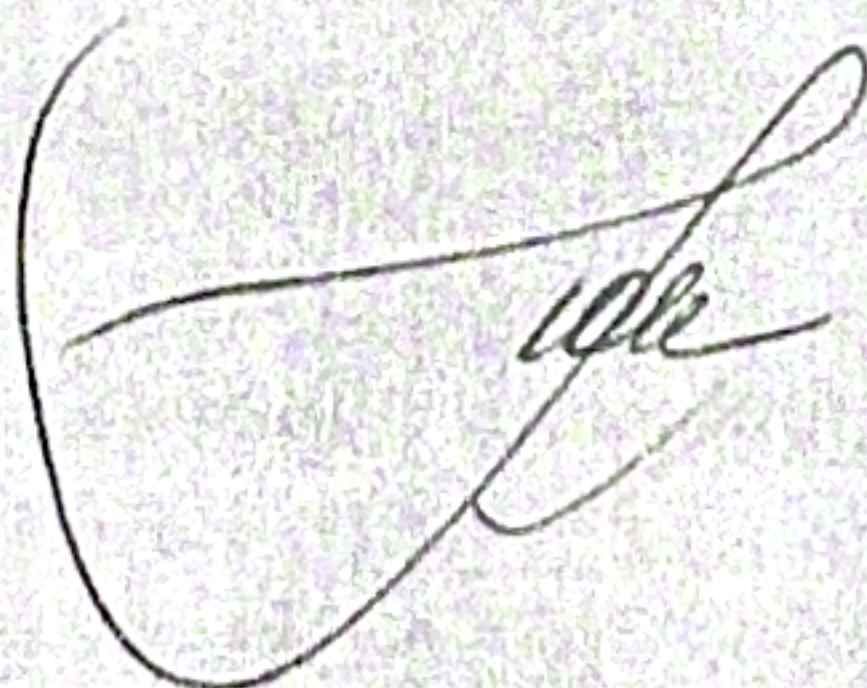
ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по материалам проверки зарегистрированного в КУСП № [REDACTED] от [REDACTED] по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ, по основанию, предусмотренному п.2 части первой ст.24 УК РФ, за отсутствием заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору Кировского района г. Новосибирска

3. Копии настоящего постановления направить ООО [REDACTED] разъяснив право обжаловать данное постановление прокурору или в суд в порядке, установленном ст.124 или 125 УПК РФ.

Старший следователь 8 отдела
майор юстиции



[REDACTED]