

# ОПРАВДТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОР

дело № 1 0001/4/2025

## ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

1 апреля 2025 года

город Ессентуки

Мировой судья судебного участка № 4 города Ессентуки Ставропольского края Малахова М.П., при секретаре судебного заседания - Поповой Э.Э. с участием: частного обвинителя (потерпевшего) ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ, защитника в лице адвоката адвокатского кабинета адвокатской палаты Ставропольского края Фахириди С.Т., предоставившего удостоверение № 3263 и ордер № С 446118 от 1 1, 12.2024 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела, возбужденного в порядке частного обвинения в отношении ОПРАВДАННАЯ, 30.12.1970 года рождения, уроженки г. Чимкент Чимкентской области, гражданки РФ, имеющей высшее образование, разведенной, не военнообязанной, работающей медсестрой в семейной поликлинике г. Краснодар, зарегистрированной и проживающей по адресу: г. Краснодар, ул. Конгрессная, д. 11, кв. 1111, ранее не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

### УСТАНОВИЛ:

Частным обвинителем ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ подано заявление о привлечении ОПРАВДАННАЯ к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, в котором указал, что с момента принятия им решения о расторжении брака ОПРАВДАННАЯ неоднократно устно и письменно обращалась с заявлениями (жалобами) в правоохранительные органы, по месту службы, через социальные сети Интернет, умышленно распространяет в отношении него заведомо ложные сведения, порочащие его честь и достоинство и подрывающие репутацию, указывая о нарушении им действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном поведении, недобросовестности при осуществлении служебной деятельности, при этом никаких доказательств в подтверждение своей позиции не приводит, только с намерением причинить ему вред и вред служебной деятельности, а именно:

21.12.2022 года в период времени с 11 часов 07 минут по 11 часов 41 минута ОПРАВДАННАЯ в сети Интернет написала жене его друга Гоф. ИВ. (считая и полагая, что он состоит с ней в отношениях) информацию, содержащую сведения, порочащие его честь и достоинство, в том числе, как военнослужащего, умышленно указала обстоятельства не

соответствующие действительности, а именно: что он выпивает, неграмотный, имеет психическое заболевание, ущербный.

13.04.2023 года ОПРАВДАННАЯ. точное время не установлено обратилась в ПУ ФСБ России по Карачаево-Черкесской Республике, расположенного по адресу; г. Черкесск, ул. Доватора, д. 11111 устно, а так же с заявлением, распространив заведомо ложные сведения, порочащих его честь и достоинство, подрывающие его репутацию, в котором умышленно указала обстоятельства, не соответствующие действительности, указав, что они с ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ проживают в браке с 16 мая 2008 года, от брака имеется несовершеннолетний сын ..... Неоднократно в семье происходили скандалы, ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ в большом количестве употребляет спиртные напитки на глазах у ребенка. Мало обеспечивает семью, тратится на посторонних женщин. Она боялась обратиться в

полицию, он выгонял их с сыном из дома. 07.12.2022 Года произошел очередной скандал, в ходе которого ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ ударил ее по лицу в присутствии ребенка, собрал вещи и уехал в г. Кропоткин, оставив их без денежных средств. Ребенок, испытывая страх, тревогу, попросил заменить замок во входной двери. 27 декабря 2022 года ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ приехал домой, вновь произошел скандал, в присутствии ребенка ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ ударил ее по спине кулаком, собрал оставшиеся вещи и уехал снова в город Кропоткин, В январе 2023 года ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ опять звонил в квартиру, после чего, ОПРАВДАННАЯ. обратилась к руководству. Проживая с ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ она с его слов узнала о многих событиях, происходящих в его командировках\ о рабочих буднях его отдела. Отправляясь в Мелитополь, Мариуполь ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ. всегда покупал сотовый телефон, приобретал местную сим-карту данного города и общался во всех социальных сетях по имени «Андрей Андреев» (последний его номер 380715315469), выставлял в социальных сетях статьи о ветеранах боевых действий. В последней командировке он открывал Российский ватсап, с номера 380715315469 выходил в социальные сети Вконтакте, Телеграм, общался с родственниками из Германии, где проживает его сестра с семьей. Рассказывал о сослуживцах, с которыми проводили специальную операцию, называл их позывные, рассказывал подробности специальной операции и по месту службы. В январе 2023 года, находясь в командировке, выставлял в социальных сетях фотографии, как путешествует в Чеченской Республике и в Республике Дагестан. Находясь на дежурстве, мог ночью уехать и вернуться обратно утром, подавал рапорт на использование отпуска в г. Ставрополь, а ехал в г. Кропоткин, совершал хищение ГСМ с места прохождения службы.

10.07.2023 года в 10 часов 29 минут ОПРАВДАННАЯ. обратилась с сообщением в дежурную часть ОМВД России по г. Ессентуки (КУСП № 9639 от 10.07.2023 года) и оклеветала его, распространив заведомо ложные сведения, порочащие его честь и достоинство, подрывающие его репутацию, в котором умышленно указала обстоятельства не соответствующие действительности, а именно: что он посредством телефонной связи угрожал и принуждал ее к выселению из квартиры по адресу: Ставропольский край, г. Ессентуки, ул. Пятигорская, д. 111, корпус 1, кв. 1111. В ходе проведенной проверки и собранных материалов, должностным лицом сотрудником полиции признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.1 КоАП РФ не установлено. По результатам проверки вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 26.07.2023 года.

В своем заявлении частный обвинитель (потерпевший) ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ деяния ОПРАВДАННАЯ квалифицировал по ч. 1 ст. 128,1 УК РФ — клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих репутацию.

Допрошенная в судебном заседании 19 марта 2025 года посредством ВКС связи подсудимая ОПРАВДАННАЯ свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч. ст. 128,1 УК РФ не признала и показала, что она никогда не распространяла заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинства бывшего супруга ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ „, иногда высказывала свои субъективные, оценочные суждения, Факт того, что бывший супруг присылал фотографии и иную информацию, находясь в служебной командировке, подтверждается самой фотографией и ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ не отрицает, что отправлял фотографии, находясь в зоне специальной военной операции на Украине. Насколько ей известно, пользоваться мобильным телефоном в зоне СВО военнослужащим категорически запрещено, Об этом говорилось в средствах массовой информации и по телевизору, Считает своим гражданским долгом, в случае если имеются какие-либо сведения о нарушении закона, сообщить об этом, Она не пользуется социальными сетями уже несколько лет, и ничего не писала гражданке Гоф. И.В. Она

предоставила суду, как она считает достоверные данные о том, что ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ сообщает о необходимости выселения из квартиры под угрозой обращения им в МЧС РФ и иные правоохранительные органы. При этом ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ знал о том, что у нее и ребенка нет другого жилья. Как и все супруги, они с ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ обменивались личными неуважительными сообщениями во время ссор, Более давать информацию суду отказалась, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Защитник — адвокат подсудимой ОПРАВДАННАЯ -- Фахириди СТ, в судебном заседании пояснил, что ОПРАВДАННАЯ не подлежит к привлечению к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Ее обращения имели место быть, она обращалась в правоохранительные органы, которые частично нашли подтверждение сообщенных ею сведений, что отражено в материалах проверки. Она была бы привлечена по ст. 306 УК РФ, если бы ее обращения были ложные, или по соответствующей административной статье, ОПРАВДАННАЯ не признает, что писала какую-то информацию Гоф. ИВ. У нее постоянной переписки с этим человеком не было. Социальные сети никак не прикреплены к определенному лицу, и идентифицировать невозможно. В правоохранительные органы она обращалась в связи с разногласием в семье. Ее опасения и обращения в правоохранительные органы и их необходимость, подтверждается тем, что бывший супруг писал ей о необходимости выезда из квартиры, в противном случае он будет обращаться в МЧС и правоохранительные органы, она восприняла, как угрозу и обратилась в правоохранительные органы.

Субъективная сторона ч. 1 ст. 128.1 УК РФ характеризуется прямым умыслом. Лицо должно осознавать, что распространяет именно ложные сведения, то есть не соответствующие действительности. Заведомость, как обязательный признак, предполагает точное знание лица о ложности сообщаемых им сведений в отношении другого лица. Если гражданин уверен в том, что сведения, которые он распространяет, содержат правдивые данные, хотя на самом деле они ложные, он не может нести уголовную ответственность по данной статье.

Кроме того, под распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию граждан, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кино хроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в публичных выступлениях и т.д. Публичность как признак клеветы предполагает открытость, доступность распространяемых сведений.

Само по себе обращение в правоохранительные органы не образует состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, так как его обращение связано с реализацией конституционного права, тем более что в ходе судебных заседаний изложенное о преступлении нашло свое подтверждение.

Ссылки частного обвинителя в заявлении в суд не нашли своего подтверждения в судебных процессах. В суде выяснилось, что ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ, действительно принуждал подсудимую выселиться из квартиры, о чем он сам сообщал суду, кроме того направлял ей сообщения об этом на телефон, Утверждения о клевете - обращения направленные на сайт президента РФ и по месту службы не нашли своего подтверждения.

Свидетель Гоф. ИВ. сообщала, что получила от неизвестного ей аккаунта в одной из социальной сети единственное сообщение, полагая, что к ней обратилась подсудимая. Однако суд не может ссылаться на показания свидетеля, если они основаны на догадках, предположениях, слухах.

Общее условие признания доказательств недопустимыми определено в ч. 2 ст. 50 Конституции: при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Критерии недопустимости доказательств в уголовном процессе определены в ст. 75 УПК,

Все приведенные частным обвинителем доказательства являются недопустимыми и соответственно должны быть признаны таковыми судом.

Личные сообщения и Переписка между супругами по средствам различных мессенджеров не могут служить основанием для привлечения моей подзащитной к ответственности.

Суд, с учетом положений ст. 6, ст. 14, ст. 297 УПК РФ, суд ДОЛЖЕН прийти к однозначному выводу о невозможности постановления обвинительного приговора.

Допрошенный в судебном заседании частный обвинитель (потерпевший) **ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ** подтвердил изложенные в своем заявлении обстоятельства, уточнив, что **ОПРАВДАННАЯ** в суде обвинила его в систематических избиениях, при этом не приводит ни одного доказательства и подтверждения, а именно фиксации телесных повреждений и медицинское освидетельствование в медицинских организациях. Все порочащие сведения **ОПРАВДАННАЯ** в отношении него содержали утверждение о нарушении им государственной (военной) тайны, совершении нечестного поступка, недобросовестного поведения при осуществлении им трудовой деятельности (кражи GSM), неправильном, неэтичном поведении в личной жизни (систематических избиений), которые умаляют его честь и достоинство как гражданина и деловую репутацию перед сослуживцами как военнослужащего, участника СВО. Приобщенная в материалы дела с телефона **ОПРАВДАННАЯ** светокопия фотографии **ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ** в период нахождения в командировке, как документальное доказательство со слов подсудимой, к рассматриваемому делу не имеет ни какого отношения и не опровергает распространение подсудимой заведомо ложных сведений с целью опорочить его. Довод защитника **ОПРАВДАННАЯ** о том, что частный обвинитель не оспаривает неприязненные отношения между бывшими супругами, необоснованно, в поданном заявлении ни слова не говорится о неприязненном отношении со стороны частного обвинителя к **ОПРАВДАННАЯ**. За время его службы со стороны вышестоящего руководства к нему не было никаких вопросов, умышленные действия **ОПРАВДАННАЯ** по распространению заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство «подорвали его деловую репутацию, его авторитет и доверие перед сослуживцами, сформировало негативное мнение о нем.

Допрошенная в судебном заседании со стороны обвинения свидетель Гофман показала, что она с **ОПРАВДАННАЯ** не знакома, никогда ее не видела и с ней не общалась. У нее имеется переписка, когда **ОПРАВДАННАЯ** написала ей 21.12.2022 года в социальной сети «ВКонтакте» о **ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ**. Это личная переписка, другим пользователем недоступна, **ОПРАВДАННАЯ** написала ей в сообщениях, потом заблокировала ее. На тот момент, когда **ОПРАВДАННАЯ** писала ей, на ее страничке выставлена была ее фотография. Она с ней в переписку не вступала, о данном факте она рассказала своему супругу, который сделал вывод, что якобы это его старый знакомый **ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ**. Переписка у нее сохранилась, она ее передала своей подруге, которая в настоящий момент является супругой **ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ**. Его она видела один раз, в прошлом году, когда передавала посылку для своей подруги. Неприязненных отношений к подсудимой, и потерпевшему нет.

Допрошенный в судебном заседании со стороны обвинения свидетель Бак. М.В. показал, что он является начальником подразделения пограничное управление ФСБ по КЧР. **ОПРАВДАННАЯ**, вызвалась на беседу к руководству **ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ**, ее пригласили, выслушали ее вопросы, которые она хотела обсудить. Он с ней проводил беседу, в ходе которой **ОПРАВДАННАЯ** рассказала семейную проблему, на что он разъяснил, что все семейные конфликты решаются в рамках законодательства, Он является начальником **ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ**. Содержание ее беседы с начальником управления он не знает. Результаты проверки ничего не подтвердили, все обвинения в адрес **ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ** оказались голословными. Квартира служебная, **ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ**, является нанимателем по договору найма и имел полное право распоряжаться этой

квартирой. В беседе с ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ. было установлено, что он хотел периодически забирать свои вещи, на что получи отки. Не помнит, может, и были какие-то обвинения в адрес ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ,, но подтверждающих фактов на эти обстоятельства не было. Проводили беседы, был осмотрен гараж, но ничего не подтвердилось. ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ по исполнению своих непосредственных служебных обязанностей он может охарактеризовать положительно.

Кроме этого, частный обвинитель ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ в обоснование обвинения ОПРАВДАННАЯ. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128,1 УК РФ, привел следующие доказательства, исследованные в судебном заседании: копию определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 26 июля 2023 года, справку заместителя командира войсковой части 2011 Шаб... В.В, N2 8/192, копию свидетельства о расторжении брака, скриншот из социальных сетей «Вконтакте», аудиозапись с приложения Ватсап, копию служебной характеристики на механика – водителя ЭТП службы в/ч 2101111 ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ

Стороной защиты представлены доказательства в виде показаний несовершеннолетнего свидетеля А.А.А. и письменных доказательств, приобщенных к материалам дела:

Так, допрошенный в судебном заседании несовершеннолетний свидетель стороны защиты ААА. в присутствии законного представителя Сп.. М.М. и педагога —психолога Стоф... А.И. пояснил, что в настоящее время проживает с матерью ОПРАВДАННАЯ, отношения хорошие. Отец ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ в настоящее время проживает отдельно, он с ним не общается. Отношения между отцом и матерью были не очень хорошие, конфликтные, отец выпивал, бил маму.

Кроме этого, сторона защиты привела следующие доказательства, исследованные в судебном заседании: скриншот переписки с телефона ОПРАВДАННАЯ. redmi Note 10S с ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ, где ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ прислал фотографию и сообщает о необходимости выезда из квартиры, копию решения Ессентукского городского суда Ставропольского края от 15 ноября 2023 года.

Выслушав частного обвинителя, и представителей частного обвинителя, подсудимую, ее защитника, допросив свидетелей, исследовав все представленные по уголовному делу доказательства, представленные стороной обвинения и защиты, оценив их в совокупности с иными собранными по делу доказательствами, суд приходит к выводу, что виновность ОПРАВДАННАЯ. в совершении инкриминируемого ей деяния не доказана, вследствие чего, она подлежит оправданию.

Указанный вывод суда основан на следующем.

В соответствии со ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

В соответствии с требованиями ст. 240 УПК РФ приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию событие преступления, характер и размер вреда, причиненного преступлением; виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания,

Подсудимая ОПРАВДАННАЯ. в судебном заседании виновной себя в совершении инкриминируемого ей деяния не признала, утверждала, что она вправе обращаться в компетентные органы с заявлениями, поскольку считала это своим гражданским долгом, имея какие-либо сведения о нарушении закона, своим заявлениями она защища свою семью, ребенка. Также утверждает, что в ее заявлениях не содержится никакого обмана и клеветы. Социальными сетями не пользуется уже длительное время, ничего не писала гражданке Гофман И.В.

Данные доводы подсудимой и в целом стороны защиты заслуживают внимания.

Так, СОГЛАСНО ч. 1 ст. 128.1 УК РФ клевета - это распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Объективная сторона данного состава преступления состоит из совокупности распространения сведений, ложных по содержанию, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Субъективной стороной данного состава является вина в виде прямого умысла, Применительно к клевете заведомая ложность распространяемых сведений означает то, что клеветник на момент распространения таких сведений должен быть осведомлен об их несоответствии действительности, Наличие прямого умысла означает, что лицо осознает общественную опасность распространяемых им сведений, осознает, что они являются заведомо ложными и порочащими честь и достоинство другого лица, и желает действовать именно так. При клевете сообщаются сведения о якобы действительных фактах, касающихся потерпевшего, будто бы имевших место в прошлом или существующих в настоящее время. Эти сведения должны содержать описание конкретных фактов, а не общую оценку личных качеств или поведения потерпевшего. Мотивы, побудившие виновного распространить ложные сведения, порочащие потерпевшего, не имеют значения для квалификации деяния как преступного. Лицо, добросовестно заблуждавшееся в ложном характере распространяемых им сведений, ответственности за клевету не несет.

Если гражданин уверен в том, что сведения, которые он распространяет, содержат правдивые данные, он не может нести уголовную ответственность по ст. 128.1 УК РФ.

В статье 33 Конституции Российской Федерации, статьях 2 и 4 Федерального закона от 2 мая 2006 года ТЧ 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 59) закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам.

Согласно статье 6 Федерального закона N 59-ФЗ запрещается преследование гражданина в связи с его обращением в государственный орган, орган местного самоуправления или к должностному лицу с критикой деятельности указанных органов или должностного лица либо в целях восстановления или защиты своих прав, свобод и законных интересов либо прав, свобод и законных интересов других лиц.

Из системного толкования приведенных выше норм следует, что сами по себе те или иные недостоверные сведения не могут служить основанием для привлечения лица к ответственности, если не будет доказано, что обращение не имело под собой никаких оснований, а было продиктовано заведомо намерением оклеветать и причинить вред другому лицу.

Согласно заявлений и устного обращения ОПРАВДАННАЯ. от 13.04.2023 года в ПУ ФСБ России по Карачаево-Черкесской Республике, а также от 10.07.2023 года в отдел МВД России по г. Ессентуки и последующих ее пояснений в судебном заседании, она обратилась в правоохранительные органы с целью выполнения гражданского долга и защиты своей семьи, изложила факты и обстоятельства возникших между ней и ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ ситуации и просила провести проверку с целью защиты ее и ее ребенка прав и законных интересов.

В данном случае ОПРАВДАННАЯ лишь реализовала свое конституционное право и обратилась с соответствующими заявлениями в правоохранительные органы в отдел ОМВД по г. Ессентуки и ПУ ФСБ России по Карачаево-Черкесской Республике.

Фактические обстоятельства произошедшего, сведения, содержащиеся в заявлениях ОПРАВДАННАЯ, в правоохранительные органы, позиция, которую она придерживается при рассмотрении настоящего дела, не свидетельствуют о том, что ОПРАВДАННАЯ, указала заведомо ложные для нее сведения, поскольку у нее имелись основания полагать наличие и действительность указанных ею фактов.

Из устного обращения и заявления ОПРАВДАННАЯ, датированного 13 апреля 2023 года в ПУ ФСБ России по Карачаево-Черкесской Республике усматривается, что сведения, изложенные в данном заявлении и сообщенные устно, которые явились поводом для проведения проверки в отношении ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ, стали ей известны со слов самого ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ, доказательств опровергающих данный факт суду не представлено.

В ходе проведенной проверки в действиях старшего прапорщика ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ превышения должностных обязанностей и признаков совершения дисциплинарного проступка не выявлено,

Заявление ОПРАВДАННАЯ от 10.07.2023 года, адресованное в дежурную часть ОМВД России по г. Ессентуки содержали по ее мнению достоверные данные о сообщаемых ею сведениях, которые подтверждены определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 26.07.2023 года, т.е. должностные лица, отказывая в возбуждении дела об административном правонарушении, не находили оснований и для возбуждения уголовного дела в отношении ОПРАВДАННАЯ за заведомо ложный донос по ст.306 УК РФ, т.е. добросовестность заявителя ОПРАВДАННАЯ в данном случае презюмируется.

Решением Ессентукского городского суда от 15 ноября 2023 года удовлетворены исковые требования ПУ ФСБ России по Карачаево-Черкесской Республике о выселении ОПРАВДАННАЯ. (представляющей так же интересы несовершеннолетнего А.А.А.) из служебного жилого помещения, расположенного по адресу: СК, г. Ессентуки, ул. Пятигорская, 1, корпус 1, кв. 1111 без предоставления другого жилого помещения.

Из показаний свидетеля Б.М.В., допрошенного в судебном заседании усматривается, что он в ходе беседы с ОПРАВДАННАЯ объяснил ей, что квартира, расположенная по адресу: Ставропольский край, г. Ессентуки, ул. Пятигорская, д. 121, корпус 6, кв. 66 служебная, ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ является нанимателем по договору найма и имел полное право распоряжаться этой квартирой, значит она добросовестно заблуждалась, что ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ угрожал и принуждал ее к выселению из квартиры, расположенной по адресу: Ставропольский край, г. Ессентуки, ул. Пятигорская, д. 111, корпус 1, кв. 1111

Так же Б.М.В. пояснил, что результаты проверки по факту обращения ОПРАВДАННАЯ ничего не подтвердили.

Допрошенный несовершеннолетний свидетель А.А.А., подтвердил факт причинения телесных повреждений ОПРАВДАННАЯ его отцом ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ, о чем ОПРАВДАННАЯ указала при подаче указанных выше обращений, т.е. факт причинения ОПРАВДАННАЯ телесных повреждений ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ подтвердился в судебном заседании, доказательств опровергающих данный факт стороной обвинения не представлено.

Доводы частного обвинителя ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ о том, что к показаниям несовершеннолетнего А.А.А. стоит отнестись критически и не брать во внимание, поскольку сообщенная им информация к настоящему делу не имеет никакого отношения и допрос несовершеннолетнего производился с нарушением норм УПК РФ, поскольку носил манипулятивный характер со стороны обвиняемой ОПРАВДАННАЯ, которая в ходе допроса

подсказывала ответы, жестикулировала руками суд считает несостоятельными, поскольку не вызывают сомнений у суда в их достоверности, они объективно подтверждаются письменными и иными доказательствами. Сам допрос несовершеннолетнего свидетеля производился в соответствии с требованиями действующего законодательства, в присутствии педагога-психолога, а также законного представителя, при этом каких-либо замечаний от указанных лиц по поводу какого-либо давления на несовершеннолетнего не поступало.

Виновность ОПРАВДАННАЯ относительно событий, приведенных ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ о том, что 21.12.2022 года в период времени с 11 часов 07 минут по часов 41 минута ОПРАВДАННАЯ, в сети Интернет написала жене его друга Гоф. ИВ, (считая и полагая, что он состоит с ней в отношениях) информацию, содержащую сведения, порочащие его честь и достоинство, в том числе как военнослужащего не доказана по следующим основаниям.

Согласно показаниям свидетеля Гоф. И.В. с ОПРАВДАННАЯ она не знакома, никогда ее не видела и с ней не общалась. О поступившей ей информации в «Вконтакте» она рассказала своему супругу, который сделал предположительный вывод, что это его старый знакомый ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ В переписку с ней она не вступала.

Показания свидетеля Гоф. И.В. о том, что на заставке контакта имелась фотография ОПРАВДАННАЯ голословны, поскольку из представленного скриншота такая информация не содержится, контакт обозначен аббревиатурой «Ал», Проверить в сети Интернет представленную информацию не представляется возможным, поскольку данное сообщение уже не существует. Соответственно, свидетель Гоф. И.В. сделала вывод, что сообщение ей направлено от ОПРАВДАННАЯ на предположениях.

Так же из представленных скриншотов, из текста, где идет речь о некоем ....., военном прапорщике, его физиологических особенностях невозможно сделать однозначный вывод, что это ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ, 10.05.1974 года рождения, что именно о данном человеке идет речь в сообщениях.

В связи с чем, доводы частного обвинителя ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ о том, что в данных сообщениях характеризуют именно его, неубедительны.

В соответствии с п.2 ч.2 ст. 75 УПК РФ к недопустимым доказательствам относятся показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а так же показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности.

Представленные ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ справка заместителя командира войсковой части 2011 Ша... ВВ. № 8/15778882, копия служебной характеристики на механика — водителя ЭТП службы в/ч 2011 ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ свидетельствует лишь о том, как он характеризуется, какихлибо сведений о распространении ОПРАВДАННАЯ в отношении него клеветы данные документы не содержат.

Представленная ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ копия свидетельства о расторжении брака, аудиозапись с приложения Ватсап свидетельствует о том, что ранее ОПРАВДАННАЯ и ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ состояли в семейно-брачных отношениях, а так же об имеющемся конфликте между ОПРАВДАННАЯ и ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ в результате их расторжения брака и каких-либо сведений, порочащих честь и достоинство ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ не содержат.

Показания частного обвинителя ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ не подтверждаются и не согласуются со всей совокупностью исследованных по делу доказательств. Частным обвинителем не представлено доказательств, подтверждающих его доводы об умысле ОПРАВДАННАЯ на распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство ЧАСТНЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ и подрывающих его репутацию.



При таких обстоятельствах, поскольку частным обвинителем не доказано наличие в действиях ОПРАВДАННАЯ. признаков состава преступления, предусмотренных ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, то она подлежит оправданию в соответствии с п.3 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Рассматривая гражданский иск ОПРАВДАННАЯ. суд приходит к следующему.

При постановлении оправдательного приговора за отсутствием события преступления или непричастностью подсудимого к совершению преступления суд отказывает в удовлетворении иска. В остальных случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения (часть 2 статьи 306 УПК РФ).

Поскольку судом постановляется оправдательный приговор в соответствии с п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ, т.е. за отсутствием в деянии подсудимой состава преступления, то гражданский иск подлежит оставлению без рассмотрения.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в ОТНОШЕНИИ ОПРАВДАННАЯ. подлежит отмене по вступлении приговора в законную силу.

Руководствуясь ст. ст. 302-306, 309, 310 УПК РФ, мировой судья

3

### ПРИГОВОРИЛ:

Оправдать ..... по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ, т.е. за отсутствием в её действиях состава преступления.

Гражданский иск ..... о взыскании с ..... денежной компенсации морального вреда оставить без рассмотрения.

Разъяснить ....., что она имеет право на возмещение ущерба, причиненного в связи с уголовным преследованием. Данные требования предъявлялись в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении .....-- отменить по вступлении приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ессентукский городской суд через мирового судью судебного участка ЛГ2 4 г. Ессентуки в течение 15 суток со дня его провозглашения. В своем участии в рассмотрении судебного участка ЛГ2 4 г. Ессентуки в апелляционной жалобе осужденный вправе ходатайствовать о своем у участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья

М.Л. Малахова

