

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

12 мая 2025 года

г. Краснодар

Первомайский районный суд г. Краснодара в составе:  
председательствующей Довженко А.А.,  
при секретаре Еряшевой В.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по заявлению  
[REDACTED] Вячеслава Николаевича к ГУ МВД России по Краснодарскому краю о  
признании незаконным решения,

## УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] В.Н. обратился с иском к ГУ МВД России по Краснодарскому краю о  
признании незаконным решения.

В обоснование требований указано, что 05.08.2024 решением ГУ МВД РФ по  
Краснодарскому краю [REDACTED] В.Н. отказано в предоставлении временного убежища  
на территории Российской Федерации. С указанным решением истец не согласен, считает  
его необоснованным, негуманным и подлежащим отмене. Просит суд признать  
незаконным и отменить решение от 05.08.2024 ГУ МВД РФ по Краснодарскому краю об  
отказе в предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации

[REDACTED] В.Н. и обязать ГУ МВД России по Краснодарскому краю устранить  
допущенные нарушения прав [REDACTED] В.Н., путем повторного рассмотрения его  
заявления о предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации.

В судебном заседании представитель административного истца требования  
поддержал.

Представитель административного ответчика ГУ МВД России по КК в судебном  
заседании просил в удовлетворении требований отказать по основаниям, изложенным в  
письменных возражениях.

Суд, исследовав материалы дела, пришел к следующему.

Частью 1 статьи 218 КАС РФ предусмотрено, что гражданин, организация, иные  
лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий  
(бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного  
органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными  
полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии  
судей, экзаменационной комиссии), должностного лица государственного или  
муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права,  
свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и  
реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо  
обязанности.

В силу положений статьи 46 Конституции Российской Федерации и статьи 218  
КАС РФ граждане и организации вправе обратиться в суд за защитой своих прав и свобод  
с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной  
власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или  
муниципальных служащих, в результате которых, по мнению указанных лиц, были  
нарушены их права и свободы или созданы препятствия к осуществлению ими прав и  
свобод либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность или они незаконно  
привлечены к ответственности.

Согласно ч. 2 ст. 227 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений: 1) об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца; 2) об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными.

В соответствии со статьей 62 КАС РФ обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо.

В соответствии со статьей 227 КАС РФ для признания решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления незаконными необходимо наличие совокупности двух условий - несоответствие оспариваемых решений, действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца.

Как указывает истец с 1993 года он постоянно проживает на территории Российской Федерации в Краснодарском крае, переехав совместно со своей сестрой [REDACTED] М.Н., спасаясь от вооруженного конфликта на территории Республики Азербайджан, который угрожал их жизни. На протяжении более 30 лет [REDACTED] В.Н. проживал на территории Российской Федерации, не покидая страну. В 1994 году Пантюхин В.Н. прошел срочную службу в рядах Вооруженных Сил Российской Федерации. В последующем он постоянно проживал совместно со своей родной сестрой, гражданкой РФ [REDACTED] М.Н. Никаких социальных связей и принадлежности к Азербайджану [REDACTED] В.Н. не имеет. Государственный язык Азербайджана не знает, осведомлен об этой территории исключительно из воспоминаний из детства. Каким-то образом социализироваться, трудоустроиться в Азербайджане не сможет, не имеет там ни родственников, ни друзей, всецело ассоциирует себя только с Российской Федерацией и относит себя к ее гражданам, дав ранее ей военную присягу. Обеспечение и проживание [REDACTED] В.Н. всецело взяла на себя его сестра [REDACTED] М.Н., которая имеет на то финансовые силы и возможности. Отказ в предоставлении временного убежища [REDACTED] В.Н. с последующим требованием покинуть Российскую Федерацию может послужить причиной разрыва семьи и повлечь губительные последствия.

Согласно ч. 2 ст. 1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях данный Кодекс основывается на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации.

В силу положений ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950) каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 15.07.1999 № 11-П, конституционными

требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. В развитие данной правовой позиции Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 27.05.2008 № 8-П указал, что меры, устанавливаемые в уголовном законе в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате преступного деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность мер уголовного наказания совершенному преступлению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств.

В пунктах 5, 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 и Протоколов к ней» указано: как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, созданы препятствия для реализации его прав и свобод.

При этом в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

В силу положений статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

В соответствии со ст.12 Федерального закона от 19.02.1993 № 4528-1 «О беженцах» временное убежище на территории Российской Федерации предоставляется иностранным гражданам и лицам без гражданства из числа тех, которые имеют основания для признания беженцем, но ограничиваются заявлением с просьбой о предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации либо не имеют оснований для признания беженцем по обстоятельствам, предусмотренным настоящим Законом, но из гуманных побуждений не могут быть выдворены (депортированы) за пределы Российской Федерации.

Временное убежище - это гуманитарный статус иностранного гражданина или лица без гражданства, не признанных беженцами, но которым предоставлено право временно пребывать на территории Российской Федерации, поскольку при возвращении в государство своего происхождения их жизнь может оказаться в опасности ввиду, например, внешней агрессии, оккупаций, событий, серьезно нарушающих внутривнутриполитическую обстановку или права человека в этой стране.

При рассмотрении заявления о предоставлении временного убежища решается вопрос о существовании препятствий для возвращения лица на родину, в первую очередь, препятствий, представляющих угрозу его жизни и здоровью.

Решением Ейского районного суда Краснодарского края от 16.01.2025г. установлен юридический факт, согласно которому ██████████ В.Н. постоянно проживает на территории Российской Федерации с 1993 года и по настоящее время по адресу: РФ Краснодарский край, Ейский район ██████████ вная, 19. Решение вступило в законную силу.

Согласно части 2 статьи 64 КАС РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

В силу части 9 статьи 226 КАС РФ обязанность доказывания обстоятельств по соблюдению требований нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, возлагаются на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения, либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Исходя из положений п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ, оспариваемое поведение может быть признано незаконным при наличии одновременно двух условий: несоответствия действий (бездействия) закону и нарушения такими действиями (бездействием) прав законных интересов заявителя.

При недоказанности хотя бы одного из названных условий заявление не может быть удовлетворено.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание представленные доказательства, суд считает, что требования иска подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 59 КАС РФ доказательствами по административному делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела.

Согласно ч. 2 ст. 176 КАС РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Суд оценивает доказательства, согласно ст.84 КАС РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] Вячеслава Николаевича к ГУ МВД России по Краснодарскому краю, о признании незаконным решения удовлетворить.

Признать незаконным и отменить решение ГУ МВД РФ по Краснодарскому краю от 05.08.2024 об отказе в предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации [REDACTED] Вячеславу Николаевичу.

Обязать ГУ МВД России по Краснодарскому краю устранить допущенные нарушения прав [REDACTED] Вячеслава Николаевича, путем повторного рассмотрения его заявления о предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд через Первомайский районный суд в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда составлено 16.05.2025 г.

Судья

А.А. Довженко



