

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
о прекращении уголовного дела**КОПИЯ**

г. Краснодар

25 апреля 2025 года

Мировой судья судебного участка № 235 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара Кирьянов М.А., с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Карасунского административного округа г. Краснодара Лобашовой Е.А., потерпевшего [REDACTED] В.С., подсудимой [REDACTED] С.А., защитника подсудимой Гучетль З.А., представившего удостоверение № 3118 от 10 сентября 2007 года, ордер № 063031 от 25 апреля 2025 года, при секретаре судебного заседания Масаловой М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

[REDACTED], 12 июня 2003 года рождения, уроженки г. Сургут Ханты-Мансийский автономный округ, зарегистрированной по адресу места жительства: г. Краснодар, ул. [REDACTED] кв. 84, гражданки Российской Федерации, имеющей среднее профессиональное образование, не замужней, не имеющей на иждивении несовершеннолетних детей, работающей в ООО [REDACTED] «Смайл» в должности медицинской сестры, военнообязанной, на воинском учете не состоящей, ранее не судимой, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 268 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

[REDACTED] С.А. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 268 УК РФ – нарушение пассажиром правил безопасности движения, если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Преступление ей совершено при следующих обстоятельствах:

[REDACTED] С.А. 17 апреля 2024 года в период с 07:50 ч. до 08:16 ч., будучи пассажиром, находилась на заднем пассажирском сиденье автомобиля марки «Kia Seltos», с государственным регистрационным знаком [REDACTED] ЕК 193 регион, под управлением [REDACTED] С.А., остановившегося по причине возникшего впереди затора в крайней правой полосе проезжей части ул. Автолюбителей со стороны ул. Парусной в сторону ул. В.Н. Мачуги, в районе АГЗС по адресу: г. Краснодар, ул. В.Н. Мачуги, 2/2, а также административного здания по адресу: г. Краснодар, ул. Автолюбителей, 31. Находясь в указанном месте и в указанное время, [REDACTED] С.А., как участник движения, не предвидя возможности наступления общественно-опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть эти последствия,

пренебрегая обязанностью соблюдения требований Правил дорожного движения РФ, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») (далее ПДД РФ), пренебрегла внимательностью к окружающей её обстановке на проезжей части и возникавшим в ней изменениям, а также предупредительной к другим участникам дорожного движения не была, чем поставила себя в такие условия, при которых не могла действовать таким образом, чтобы не создавать помехи другим участникам дорожного движения, а именно: в нарушение требований п.п. 5.1, 12.7 ПДД РФ, согласно которым пассажир обязан посадку и высадку производить со стороны тротуара или обочины и только после полной остановки транспортного средства, если посадка и высадка невозможна со стороны тротуара или обочины, она может осуществляться со стороны проезжей части при условии, что это будет безопасно и не создаст помех другим участникам движения; запрещается открывать двери транспортного средства, если это создаст помехи другим участникам дорожного движения, открыла заднюю правую пассажирскую дверь с целью произвести высадку непосредственно на проезжую часть, не дождавшись полной остановки (стоянки) автомобиля «Kia Seltos», с государственным регистрационным знаком [REDACTED] ЕК 193 регион, под управлением [REDACTED] С.А. в соответствии с правилами, предусмотренными п. 12.1 ПДД РФ, согласно которым остановка и стоянка транспортных средств разрешаются на правой стороне дороги на обочине, а при ее отсутствии - на проезжей части у ее края и в случаях, установленных пунктом 12.2 ПДД РФ – на тротуаре; на левой стороне дороги остановка и стоянка разрешаются в населенных пунктах на дорогах с одной полосой движения для каждого направления без трамвайных путей посередине и на дорогах с односторонним движением (грузовым автомобилям с разрешенной максимальной массой более 3,5 т на левой стороне дорог с односторонним движением разрешается лишь остановка для загрузки или разгрузки), в результате чего участник движения – [REDACTED] В.С., управляющий транспортным средством – велосипедом марки «Horn Elephant», двигавшийся 17 апреля 2024 года в период с 07:50 ч. до 08:16 ч. в соответствии с п. 24.2 ПДД РФ по правому краю проезжей части ул. Автолюбителей со стороны ул. Парусной в сторону ул. В.Н. Мачуги в районе АГЗС по адресу: г. Краснодар, ул. В.Н. Мачуги, 2/2, а также административного здания по адресу: г. Краснодар, ул. Автолюбителей, 31, позади справа от автомобиля марки «Kia Seltos», с государственным регистрационным знаком [REDACTED] ЕК 193 регион, столкнулся с указанной задней правой пассажирской дверью указанного автомобиля, что привело к его ([REDACTED] В.С.) падению на дорожное покрытие.

Тем самым, [REDACTED] С.А. нарушила требования п.п. 5.1, 12.7, 12.1, 24.2 ПДД РФ, что повлекло по неосторожности причинение [REDACTED] В.С., согласно заключению эксперта № 4577/2024 от 01 октября 2024 года, повреждения в виде закрытого многооскольчатого импрессионного перелома медиального мыщелка, межмышцелкового возвышения с переходом на диафиз правой большеберцовой кости со смещением отломков. Данное повреждение причинило тяжкий вред здоровью, как вызывающее значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть (свыше 30%), независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи (согласно

п. 6.11.8 приложения к приказу Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека»).

Нарушения [REDACTED] С.А. требований п.п. 5.1, 12.7, 12.1, 24.2 ПДД РФ находятся в прямой причинно-следственной связи с причинением по неосторожности тяжкого вреда здоровью [REDACTED] В.С.

В судебное заседание потерпевший [REDACTED] В.С. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении [REDACTED] С.А. по ч. 1 ст. 268 УК РФ в связи с примирением, указав, что [REDACTED] С.А. загладила причиненный вред в полном объеме, путем принесения извинений, а также возместила материальный и моральный вред в размере 200 000 рублей. Данные действия [REDACTED] С.А. он принимает, считает их достаточными, последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ему разъяснены и понятны.

Подсудимая [REDACTED] С.А. не возражала против прекращения уголовного дела.

Защитник подсудимой не возражал против прекращения уголовного дела в отношении своей подзащитной.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения заявленного ходатайства потерпевшего [REDACTED] В.С. о прекращении уголовного дела в отношении [REDACTED] С.А. по ч. 1 ст. 268 УК РФ за примирением с потерпевшим.

Выслушав мнения участников процесса, исследовав представленные заявления, суд находит ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям. В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 Уголовного кодекса РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В судебном заседании установлено, что [REDACTED] С.А. загладила причиненный вред в полном объеме, путем принесения извинений, а также возместила материальный и моральный вред в размере 200 000 рублей. В настоящее время между [REDACTED] С.А. и потерпевшим [REDACTED] В.С. достигнуто примирение, причиненный вред заглажен в полном объеме, потерпевший [REDACTED] В.С. к [REDACTED] С.А. никаких претензий не имеет, что подтверждается заявленным ходатайством в ходе судебного заседания.

Суд признает, что заявление о прекращении за примирением сделано [REDACTED] В.С. добровольно.

Подсудимая [REDACTED] С.А. совершила преступление, отнесенное уголовным законом к категории небольшой тяжести, в содеянном раскаялась, примирилась с потерпевшим Заколичным В.С., путем принесения извинений, возмещения материального и морального вреда.

На основании изложенного, суд считает необходимым заявленное ходатайство удовлетворить и уголовное дело в отношении [REDACTED] С.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 268 УК РФ производством прекратить, в связи с примирением с потерпевшим.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 81 УПК РФ, при вынесении постановления о прекращении уголовного дела суд решает вопрос о вещественных доказательствах: велосипед марки «Horn Elephant», возвращенный на ответственное хранение собственнику [REDACTED] В.С.; автомобиль марки «Kia Seltos», с государственным регистрационным знаком [REDACTED] ЕК 193 регион, возвращенный на ответственное хранение собственнику Камянскому С.А.; свидетельство о регистрации транспортного средства – автомобиля «Kia Seltos», с государственным регистрационным знаком [REDACTED] ЕК 193 регион, серии [REDACTED] № 397305, выданное 06 июля 2022 года ГИБДД 1103111 г. Краснодара; водительское удостоверение категорий В, В1, С, С1, М, серии [REDACTED] № 285181, выданное 26 июня 2015 года ГИБДД 2326 Краснодарского края на имя [REDACTED] С.А., возвращенные на ответственное хранение собственнику [REDACTED] С.А. - считать возвращенным по принадлежности, разрешив осуществлять права собственника (владения, пользования, распоряжения) после вступления постановления в законную силу.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254 УПК РФ, суд

### ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении [REDACTED] овны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 268 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, то есть в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении [REDACTED] овны – подписка о невыезде и надлежащем поведении, отменить по вступлении постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: велосипед марки «Horn Elephant», возвращенный на ответственное хранение собственнику [REDACTED] В.С.; автомобиль марки «Kia Seltos», с государственным регистрационным знаком [REDACTED] 193 регион, возвращенный на ответственное хранение собственнику [REDACTED] С.А.; свидетельство о регистрации транспортного средства – автомобиля «Kia Seltos», с государственным регистрационным знаком [REDACTED] 193 регион, серии [REDACTED] № 397305, выданное 06 июля 2022 года ГИБДД 1103111 г. Краснодара; водительское удостоверение категорий В, В1, С, С1, М, серии [REDACTED] № 285181, выданное 26 июня 2015 года ГИБДД 2326 Краснодарского края на имя [REDACTED] С.А., возвращенные на ответственное хранение собственнику [REDACTED] С.А. - считать возвращенным по принадлежности, разрешив осуществлять права собственника (владения, пользования, распоряжения) после вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд г. Краснодара через мирового судью в течение 15 суток со дня его вынесения.

«Копия верна»  
Мировой судья  
подпись мирового судьи \_\_\_\_\_ м.п.  
секретари  
Должность работника  
аппарата мирового судьи  
«28» 05 2025г.

Вступило в законную силу  
«28» 05 2025 г.  
Мировой судья  
Секретарь \_\_\_\_\_

М.А. Кирьянов