

КОПИЯ

Изготовлено 26.12.2024

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Ярославль

13 декабря 2024 года

Кировский районный суд города Ярославля в составе:
председательствующего судьи Жаварцовой Ю.Г.,
при секретаре Ястребовой Д.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
[REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» о
защите прав потребителей,

у с т а н о в и л :

[REDACTED] обратился в суд искомым заявлением к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей, в котором указал, что 11 августа 2023 года приобрел у ответчика в магазине в г.Буй Костромской области игровую консоль Steam Deck 64 гб., стоимостью 54 999 рублей. 26.08.2023 года [REDACTED] обратился к продавцу, просил осуществить возврат товара и вернуть уплаченные денежные средства в связи с тем, что на указанную игровую консоль нет технической возможности установить приложения на территории РФ. 14.09.2023 года продавец попросил предоставить товар для проверки качества в сервисный центр, в тот же день истцом игровая консоль предоставлена в сервисный центр. По результатам рассмотрения претензии в удовлетворении требований потребителя было отказано. Невозможность установить приложения на игровую консоль создает невозможность использовать товар по назначению. Данная особенность не была оговорена продавцом перед покупкой, недостаток является существенным. Истец просит, с учетом положений Закона о защите прав потребителей, взыскать с ответчика стоимость товара 54 999 рублей, неустойку в размере 549,90 рублей за период с 07.09.2023 года по день фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда в размере 25 000 рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Ответчиком ООО «ДНС Ритейл» в суд представлены письменные возражения на исковое заявление (л.д. 37-40), в которых ответчик указывает, что с исковыми требованиями не согласен, считает их необоснованными. 11.08.2023 года истцом в ООО «ДНС Ритейл» был приобретен товар – Игровая консоль Steam Deck 64GB/ПИ. Информация об основных потребительских свойствах данного товара, включая информацию о необходимости наличия доступа к интернету для установки программного обеспечения, указана в документации, прилагаемой к товару в соответствии со ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей». Кроме того, с данной информацией возможно ознакомиться на сайте сети магазинов по электронному адресу. До осуществления покупки истцу была предоставлена возможность ознакомления с необходимой информацией о товаре, его функциях, потребительскими свойствами, внешним видом, комплектностью. При покупке предоставлена информация о наличии европейской вилки, как и отражено в характеристиках на сайте магазина. 28.08.2023 года в адрес продавца поступила претензия с требованием о расторжении договора купли-продажи товара и возврата уплаченных за товар денежных средств с указанием дефекта «данная консоль имеет европейскую вилку и не работает на территории РФ». Ответчиком проведена проверка качества товара в сервисном центре. В центре товар не проверялся,

т.к. технически исправен, о чем истец был уведомлен, товар принят им без замечаний. Ответчик просит в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, в случае, если суд признает требование обоснованным, просит уменьшить размер взыскиваемых судебных расходов, штрафа, морального вреда и неустойки, применив ст. 333 ГК РФ.

Кроме того ответчиком представлены дополнительные письменные возражения на исковое заявление (л.д. 49-53), в которых ответчик дополнительно указывает, что 02.03.2022 года американский разработчик игра Valve закрыл для пользователей из России основные способы оплаты на платформу Steam – карты Visa, Mastercard и «Мир». Оплатить покупки стало возможно через PayPal или внутренний кошелек Steam. С похожими трудностями столкнулись и пользователи других игровых сервисов. То есть фактически, в результате принятия решения американским разработчиком игр изменилось количество способов приобретения игр на платформе Steam, в том числе для игровой консоли Steam Deck. Данная мера принята американским разработчиком в связи с принятием решения о начале специальной военной операции, что является общеизвестным фактом. Данная мера связана с недружественной политикой американской компании и не может являться способом отказа потребителя от товара надлежащего качества. Изменение способов оплаты не является существенным недостатком товара, функции, для которых предназначена игровая консоль, работоспособны и исправны.

Истцом [REDACTED] в лице представителя представлены письменные объяснения (л.д. 68-69), в которых истец дополнительно указывает, что с претензией об осуществлении возврата товара он обратился на 15-й день после приобретения товара 26.08.2023 года, в связи с чем истец вправе требовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара. Невозможность установить приложения на игровую консоль создает невозможность использовать товар по назначению, данная особенность не была оговорена продавцом перед покупкой.

Ответчиком также представлены дополнительные письменные объяснения (л.д. 89-90), в которых ответчик дополнительно указывает, что обстоятельства закрытия основных способов оплаты разработчиком игр не препятствуют использованию игровой консоли по прямому назначению, а лишь уменьшили способы оплаты приложений, за период со 2.03.2022 года по 11.08.2023 года в Приволжском дивизионе ООО «ДНС Ритейл» продано 150 игровых консолей и не по одной из них не было претензий относительно возможности использования по прямому назначению.

Кроме того, истцом в лице представителя по доверенности в суд представлены дополнительные письменные объяснения (л.д. 126-127), в которых истец соглашается с выводами судебной экспертизы, оснований не доверять им не имеется. Судебным экспертом установлено, что недостатков технического характера не обнаружено, но установлено, что на момент проведения экспертизы площадка Steam для покупки приложений ограничила доступ на территории России, отсутствует возможность скачивать или покупать игры (приложения) на площадке Steam по причине блокировки при регистрации на территории России. Кроме того вилка игровой консоли не соответствует требованиям российского законодательства, нормативной документации, ГОСТам, стандартам, что также не было оговорено продавцом перед покупкой.

Ответчиком в суд представлены дополнительные письменные возражения на исковое заявление по результатам судебной экспертизы, в том числе ответчик дополнительно указывает, что заключение эксперта является недопустимым доказательством и не может быть положено в основу судебного акта, прилагает доказательства возможности приобретения приложений на площадке Steam, однако эксперт это отрицает, из экспертизы невозможно понять каким образом проверялась ее работоспособность, не указано о наличии денежных средств на аккаунте, не содержит

указания на товар, который эксперт пытался приобрести. Доводы эксперта о блокировке Steam недостоверны, такой блокировки никогда не было, регистрация аккаунта никогда не блокировалась и доступна до настоящего времени, экспертом не раскрыто, что они подразумевает под невозможностью полноценного использования товара. Фактическая возможность приобретения игр (приложений) на платформе Steam имеется. Ответчик полагает, что правовых оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

В судебном заседании истец [REDACTED] исковые требования поддержал в полном объеме, дополнительно пояснил, что товар покупался не через интернет, а непосредственно путем прямой продажи в магазине продавца, находящегося в г.Буй Костромской области, товар приобретал его сын, находясь у бабушки в Костромской области, для подарка ему на день рождения, но фактически для собственного использования. В магазине и в имеющейся информации о товаре отсутствовали сведения о необходимости переходного устройства в связи с наличием европейской вилки, кроме того при попытке приобрести приложения с использованием предусмотренных на игровой консоли возможностей отражается информация о невозможности использования указанных способов оплаты на территории Российской Федерации, что создает невозможность использования товара с использованием предустановленного ПО, использование иных способов предполагает наличие посреднических операций через третьих лиц, создание дополнительных кошельков, счетов и т.п., а не напрямую с приставки, как изначально предполагалось, что его не устраивает. Данная информация о товаре также отсутствовала. Он обратился с претензией о возврате товара в установленный 15-тидневный срок.

Представители истца по доверенности [REDACTED] Самородова Н.А. в судебных заседаниях заявленные исковые требования поддержали в полном объеме, дали пояснения в целом аналогичные тексту искового заявления, дополнительных письменных объяснений.

Представители ответчика по доверенностям [REDACTED] в судебных заседаниях исковые требования не признали по доводам письменных возражений и объяснений на исковое заявление.

Допрошенный в качестве эксперта в судебном заседании 28.11.2024 года [REDACTED] выводы судебной экспертизы поддержал, дополнительно пояснил, что на приставки попытались создать аккаунт, указав местоположение Россия, вышло сообщение, что на территории России не работает, попытались оплатить картой, когда регистрируешься, сразу появляется информация, что на территории России способы оплаты не действуют, зафиксировали информацию (сообщение), выдаваемую на приставке.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, о дате, месте и времени рассмотрения дела уведомлены.

Заслушав стороны, эксперта, исследовав материалы дела, товар – игровую приставку, суд считает, что исковые требования [REDACTED] подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Судом установлено и сторонами не оспаривается, что 11 августа 2023 года между [REDACTED] и ООО «ДНС Ритейл» заключен договор купли-продажи товара Игровая консоль Steam Deck 64GB/ПИ, стоимостью 54 999 рублей.

26.08.2023 года (в 15-тидневный срок после покупки товара) [REDACTED] обратился к продавцу, просил осуществить возврат товара и вернуть уплаченные денежные средства в связи с невозможностью использования на территории РФ и наличием «европейкой вилки» (л.д. 6).

14.09.2023 года продавец попросил предоставить товар для проверки качества в сервисный центр, в тот же день истцом игровая консоль предоставлена в сервисный центр. По результатам рассмотрения претензии в удовлетворении требований потребителя было отказано.

Права покупателя в случае продажи ему товара ненадлежащего качества закреплены в статье 503 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3 которой установлено, что в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству.

Статьей 18 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных данным Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков (пункт 1).

Положениями п. 5 ст. 18 Закона РФ установлено, что продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара. В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные ст. ст. 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Пунктом 5 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" на продавца возложена обязанность принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. При этом, в случае спора о причинах возникновения недостатков товара именно продавец обязан провести экспертизу товара за свой счет. Каких-либо доказательств того, что ответчик исполнил указанные требования закона ответчиком в суд не представлено.

По настоящему гражданскому делу назначена судебная экспертиза. Согласно заключению «Союз «Торгово-промышленная палата Ярославской области» №24-036-03-00069 от 10.06.2024 года недостатков технического характера в товаре не обнаружено, но установлено, что на момент проведения экспертизы площадка Steam для покупки приложений ограничила доступ на территории России. Указанные выводы эксперта, доказательствами, отвечающими требованиям ст. 67 ГПК РФ, не опровергнуты.

В заключение проведенной экспертизы содержатся ответы на поставленные вопросы, заключение является достаточно ясным, оснований сомневаться в правильности или обоснованности экспертного заключения у суда не имеется. Эксперты Киселев С.В., Кретов И.В., проводившие экспертизу, имеют соответствующее образование, квалификацию, стаж работы экспертами, предупреждены об уголовной ответственности. Заключение эксперта соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ, оснований считать данное доказательство недопустимым не имеется.

Довод ответчика о необходимости признать заключение эксперта недопустимым доказательством суд считает необоснованным, поскольку фактическая невозможность оплаты приложений путем использования предустановленных на игровой консоли

возможностей картами Visa, Mastercard и «Мир» установлена, в том числе непосредственно в судебном заседании, некорректная формулировка данного обстоятельства не оказала влияния на выводы эксперта. Для использования товара и покупки приложений (игр) требуется, в отличие от изначально заложенных возможностей, производить оплату с использованием услуг третьих лиц-посредников, специальных кошельков, счетов и т.п. подобное, то есть не напрямую с игровой консоли.

В соответствии со ст. 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Статьей 12 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (пункт 1).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги) (пункт 4).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере). Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 28).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (пункт 44).

При этом бремя доказывания факта предоставления надлежащей информации не обладающему специальными познаниями покупателю в доступной для него форме законом возложена на продавца.

Как разъяснено в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, N 4 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15.11.2017 г., продавец несет ответственность по договору за любое несоответствие товара, которое существует в момент перехода риска на покупателя, даже если это несоответствие становится очевидным только позднее. Продавец несет ответственность в случае, если несоответствие товара связано с фактами, о которых он знал или не мог не знать и о которых он не сообщил покупателю.

Так, согласно пункту 1 статьи 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" от 07.02.1992 г. N 2300-I (далее - Закон о защите прав потребителей)

изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В пункте 2 той же статьи содержится перечень тех сведений, которые должна в обязательном порядке содержать информация о товаре, доводимая изготовителем (исполнителем, продавцом) до потребителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 10 названного закона информация, предусмотренная пунктом 2 данной статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг); информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

Из приведенной нормы закона следует, что на продавце лежит обязанность по предоставлению потребителю информации, обеспечивающей возможность его правильного выбора.

Установленный данной нормой обязательный перечень информации не является исчерпывающим и не освобождает продавца от предоставления иной информации, если она имеет значение для указанного в пункте 1 статьи 10 правильного выбора товара потребителем.

Таким образом, действующее законодательство обязывает продавца предоставить потребителю своевременно (то есть до заключения соответствующего договора) такую информацию о товаре, которая обеспечивала бы возможность свободного и правильного выбора товара покупателем, исключая возникновение у последнего какого-либо сомнения не только относительно потребительских свойств и характеристик товара, правил и условий его эффективного использования, но и относительно юридически значимых фактов о товаре, о которых продавец знал или не мог не знать и о которых он не сообщил покупателю.

Таким образом, с учетом установленных обстоятельств, исходя из того, что устройство не соответствует розетке российского стандарта, а также не позволяет использовать предусмотренные возможности оплаты напрямую и данная информация не была доведена до потребителя, соответственно, ответчик обязательства по возврату денежной суммы, уплаченной потребителем по договору, при отказе потребителя от товара, не исполнил, в связи с чем, суд приходит к выводу, что требования истца о возврате уплаченной в качестве оплаты суммы являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Таким образом, судом установлено и материалами дела подтверждается, что недостатки товара выявлены в пределах гарантийного срока, обращение [REDACTED] к продавцу 26.08.2024 года в 15-тидневный срок с момента покупки товара по смыслу Закона "О защите прав потребителей" дает покупателю право отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы, а также возмещения убытков.

В связи с изложенным, суд считает, что имеются основания для удовлетворения иска [REDACTED] в части взыскания денежных средств, уплаченных за товар, в размере 54 999 рублей.

Согласно п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных ст. 20, 21 и 22 данного закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие

нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Истец [REDACTED] просит взыскать неустойку в размере 549,90 рублей за период с 07.09.2023 года по день фактического исполнения обязательства.

На основании п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерно последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По смыслу названной нормы закона уменьшение неустойки является правом суда.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела и приведенные нормы права, суд считает, что, исходя из компенсационной природы неустойки, и учитывая ее несоразмерность последствиям нарушенного обязательства, необходимость соблюдения баланса интересов сторон, суд приходит к выводу об уменьшении взыскиваемой неустойки до 70 000 рублей на день вынесения судебного решения, а также подлежащей взысканию неустойку из расчета 1% в день с 14.12.2024 года по день фактического возврата денежных средств в сумме 54 999 рублей.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Вину ответчика суд считает установленной, поскольку им допущено нарушение прав потребителя [REDACTED]. Данное нарушение свидетельствует о причинении истцу морального вреда, поскольку, лишившись в определенной мере того, на что он рассчитывал по договору, [REDACTED] не смог пользоваться приобретенным товаром.

В связи с этим, требования [REDACTED] о компенсации за счет ответчика морального вреда подлежат удовлетворению. При этом суд учитывает фактические обстоятельства дела, степень вины ответчика, а также степень физических и нравственных страданий истца.

Суд также принимает во внимание, что действиями ответчика нарушены исключительно имущественные права истца, что не могло повлечь существенного причинения ему нравственных страданий, суд считает необходимым снизить размер подлежащей [REDACTED] компенсации морального вреда до 15 000 рублей.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были

удовлетворены в добровольном порядке исполнителем, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителя.

Применение этой меры ответственности, в соответствии с позицией Пленума ВС РФ, поставлено в зависимость только от того, было или не было исполнено законное требование потребителя в добровольном порядке.

При этом суд принимает во внимание степень выполнения обязательства, степень вины ответчика, и с учетом фактических обстоятельств дела полагает возможным взыскать с ответчика штраф в пользу [REDACTED] в размере 69 999,50 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Таким образом, ООО «ДНС Ритейл», на основании пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ, подлежит уплата государственной пошлины в размере 4 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования [REDACTED], к Обществу с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл», ИНН 2540167061, удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл», ИНН 2540167061, в пользу [REDACTED], денежные средства в сумме 54 999 рублей, компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей; неустойку за период с 07.09.2023 по 13.12.2024 года в размере 70 000 рублей, продолжить начисление неустойки из расчета 1% в день с 14.12.2024 года по день фактического возврата денежных средств в сумме 54 999 рублей; штраф в размере 69 999,50 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл», ИНН 2540167061, в бюджет муниципального образования город Ярославль государственную пошлину в размере 4 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Ярославский областной суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения с подачей жалобы через Кировский районный суд города Ярославля.

Судья

Ю.Г.Жаварцова

