

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)Гражданское дело № 2-1073/2024
УИД 03RS0068-01-2024-001310-87РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 ноября 2024 года

с. Бакалы

Чекмагушевский межрайонный суд Республики Башкортостан в составе:

председательствующего судьи Исхаковой Е.А.,

при секретаре Галимовой Л.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Страховое акционерное общество «РЕСО-Гарантия» к АО «Самотлорнефтепромхит», Исавлину ЮХ о взыскании страхового возмещения в порядке суброгации,

УСТАНОВИЛ:

САО «РЕСО-Гарантия» обратилось в суд с иском к АО «Самотлорнефтепромхит», Исавлину ЮХ о взыскании страхового возмещения в порядке суброгации, указав, что ДД.ММ.ГГГГ САО «РЕСО-Гарантия» и ООО «Скания Лизинг» заключили добровольный договор страхования транспортного средства марки № по рискам «Ущерб» и «Хищение», что подтверждается страховым полисом №. ДД.ММ.ГГГГ застрахованное транспортное средство было повреждено в ДТП с участием транспортного средства Камаз 43118-15. Г.р.з. №, которым управлял ФИО3 Согласно решения Нижневартковского районного суда <адрес>-Югра, Постановление старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД МОМВД России «Нижневартковский» № от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО2 по делу об административном правонарушении предусмотренном ч.1 ст.12.15 КоАП РФ - отменили. Поскольку обе стороны не доказали отсутствие своей вины в причинение вреда, то вина обоих участников считается равной и возмещение ущерба должно производиться в равных долях в силу равенства вины. ДД.ММ.ГГГГ ООО «Скания Лизинг» обратилось в САО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о выплате страхового возмещения. В связи с тем, что ущерб у страхователя возник в результате страхового случая САО «РЕСО-Гарантия» произвело выплату страхового возмещения в размере 6 528 000, 00 рублей. Поврежденное транспортное средство было передано в страховую компанию как годные остатки, стоимость которых составила 4 010 500, 00 рублей, что подтверждается заключением № от ДД.ММ.ГГГГ в соответствии со справкой о ДТП от ДД.ММ.ГГГГ у виновника в момент ДТП был действующий договор обязательного страхования гражданской ответственностью владельцев транспортных средств ННН 3020173403.

Истец просит взыскать солидарно с АО «Самотлорнефтепромхит» и Исавлину ЮХ в пользу САО «РЕСО-Гарантия» сумму ущерба 858 750 рублей; взыскать солидарно с АО «Самотлорнефтепромхит» и Исавлину ЮХ в пользу САО «РЕСО-Гарантия» проценты за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ со дня вынесения решения суда по день фактического исполнения обязательств на сумму 858 750 рублей; взыскать солидарно с АО «Самотлорнефтепромхит» и Исавлину ЮХ в пользу САО «РЕСО-Гарантия» сумму государственной пошлины в размере 11 778 рублей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о слушании дела был уведомлен надлежащим образом, причину неявки не сообщил, ходатайство об отложении дела не представил.

Ответчик АО «Самотлорнефтепромхит» в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени извещен своевременно и надлежащим образом. В материалах дела имеется возражение

против удовлетворения исковых требований истца. Просит в заявленном иске отказать в связи с пропуском срока исковой давности.

Ответчик ФИОЗ в судебное заседание не явился, о слушании дела был извещен надлежащим образом, поскольку возврат судебного уведомления от него по истечении срока хранения в силу положений ч. 2 ст. 117 ГПК РФ, абз. 2 п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" свидетельствует об отказе адресата от получения судебной корреспонденции, в связи с чем, он считается извещенными о времени и месте судебного разбирательства.

Третье лицо, участвующий в деле АО «СОГАЗ» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, причину неявки суду не сообщили, отзывы по заявленным требованиям не представили.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие не явившихся лиц, надлежащих образом извещенных о времени рассмотрения дела.

Исследовав материалы дела, а также материалы об административном правонарушении по факту ДТП, суд считает иски не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т. п.).

Судом установлено и следует из материалов дела, что ДД.ММ.ГГГГ в 07 часов 55 минут по адресу Ханты-<адрес> - Югра АО, <адрес>, управляя транспортным средством СКАНИЯ № регистрационный знак №, совершил нарушение п.11.2 ПДД РФ, а именно перед началом обгона не убедился, что впереди идущее транспортное средство подало сигнал поворота налево и приступило к выполнению маневра поворота, в результате чего допустил столкновение с а/м КАМАЗ г/н № выполняющий маневр поворота налево.

В результате дорожно-транспортного происшествия данные транспортные средства получили механические повреждения.

Согласно Постановления по делу об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ, инспектором по иаз ОГИБДД МОМВД России «Нижневартовский» майором полиции ФИО5, в ходе сбора материала по административному правонарушению в действиях водителя ФИО2, установлено нарушение требований ч.1 ст.12.15 КоАП РФ.

Из объяснений водителя ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ г.р., данных им инспектору ОГИБДД МОМВД России «Нижневартовский» ДД.ММ.ГГГГ в 9 часов 15 минут, следует, что он, включив световой указатель поворота и убедившись в том, что полоса встречного движения свободна, выехал на обгон. В то время как впереди движущийся автомобиль КАМАЗ без включенного указателя поворота совершил резкий поворот налево, в результате чего произошло столкновение с левой стороной автомобиля КАМАЗ.

Из объяснений водителя ФИОЗ указано, что подъезжая к перекрестку, он заблаговременно включил левый указатель поворота и убеился в отсутствии обгоняющих транспортных средств. После чего произвел поворот налево на прилегающую второстепенную дорогу. Завершив поворот. Он получил удар в левую заднюю часть автомобиля и вместе с автомобилем СКАНИЯ вылетел на обочину.

Согласно Решения Нижневартовского районного суда <адрес> - Югры от ДД.ММ.ГГГГ по делу №, судом установлено, что участники ДТП ФИО2 и ФИО3 опрошены неизвестным лицом, бланки объяснений не подписаны лицом их отобравшим. В связи с чем, указанные объяснения участников дорожно-транспортного происшествия не позволяют достоверно установить обстоятельства столкновения транспортных средств, в том числе и потому, что ФИО2 и ФИО3 не были заданы вопросы по юридически значимым обстоятельствам, не выяснено, кто первым приступил к маневру. Какие-либо процессуальные действия сотрудниками МОМВД России «Нижневартовский» в рамках данного дела об административном правонарушении по установлению, проверке и доказыванию обстоятельств дела не осуществлялись (кроме составления постановления и протокола об административном правонарушении). Место дорожно-транспортного происшествия не осмотрено, характеристики проезжей части не зафиксированы, знаки дорожного движения на данном участке дороги не определены, имеющиеся на момент столкновения обстоятельства не отражены и не учтены при определении дорожно-транспортной ситуации. Схема дорожно-транспортного происшествия, составленная аварийным комиссаром, достаточным доказательством по делу не является, так не подкреплена иными доказательствами.

При таких обстоятельствах Постановление старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД МОМВД России «Нижневартовский» № от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО6 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Производство по данному делу в отношении ФИО2 прекращено. Ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Однако, стороной истца доказательств достоверно подтверждающих вину ФИОЗ, АО Самотлорнефтепромхим в совершении ДТП, не представлено.

Таким образом, материалы дела не содержат каких-либо доказательств виновности ответчиков ФИОЗ, АО Самотлорнефтепромхим в совершении вышеуказанного правонарушения, повлекшего ДТП. Кроме того, вина кого-либо из участников дорожно-транспортного происшествия установлена не была, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении обжаловано не было.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 22 статьи 12 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и согласно пункту 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", ответственность в равных долях наступает только в случае установления вины нескольких участников ДТП без определения степени вины каждого.

Материалами дела подтверждается, что в рамках настоящего дела, исходя из административного материала по факту ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, чья-либо вина в ДТП, в том числе и обоюдная, не установлена.

Требование истца о взыскании с ответчиков суммы ущерба в порядке суброгации основано на положениях ст. 965, 1072 ГК РФ.

В соответствии со ст. 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах

выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

По смыслу указанных положений закона ответственность страховщика по договору ОСАГО наступает исключительно при наличии вины в причинении ущерба лицом, допущенным к управлению транспортным средством.

Однако, согласно материалам дела, Постановление старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД МОМВД России «Нижевартровский» № от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО6 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Производство по данному делу в отношении ФИО2 прекращено. Ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление. Поскольку в ДТП произошло столкновение двух транспортных средств, при этом, вина ответчиков в данном правонарушении не установлена, значит на него не может быть возложена обязанность по возмещению ущерба, причиненного ДТП.

В силу разъяснений, данных в п. 15 в Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске. Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

На требования, вытекающие из обязательств в связи с причинением вреда, распространяется установленный ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности - три года.

В соответствии со ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления (ст. 201 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Аналогичная позиция содержится в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан", согласно которому перемена лиц в обязательстве по требованиям, которые страховщик в порядке суброгации имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования, не влечет изменение общего (трехгодичного) срока исковой давности и порядка его исчисления. При этом срок исковой давности для страховщика, выплатившего страховое возмещение, должен исчисляться с момента наступления страхового случая.

По смыслу указанных положений закона и разъяснений постановления Пленума, срок исковой давности по заявленным САО «РЕСО-Гарантия» требованиям составляет три года и исчисляется с момента наступления страхового случая - даты ДТП, то есть с ДД.ММ.ГГГГ и соответственно истек ДД.ММ.ГГГГ, тогда как истец обратился в суд с настоящим иском ДД.ММ.ГГГГ, то есть со значительным пропуском установленного законом процессуального срока.

При вынесении решения, суд учитывает доказательства, имеющиеся в настоящем деле.

Учитывая, что при рассмотрении дела, вина ответчиков в дорожно-транспортном происшествии не установлена, доказательств иного суду не представлено, то отсутствуют правовые основания для возложения гражданско-правовой ответственности в виде возмещения ущерба на ответчиков, в связи с чем, суд считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 67, 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» к Акционерному обществу «Самотлорнефтепромхит», Исавлину ЮХ о взыскании страхового возмещения в порядке суброгации, отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан через Чекмагушевский межрайонный суд Республики Башкортостан в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья

Исхакова Е.А.