

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Челябинск

08 июля 2025 года

Судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Абдрахманова Э.Г., рассмотрев жалобу защитника Байдужина Юрия Анатольевича, действующего на основании доверенности в интересах акционерного общества «Самотлорнефтепромхим», на вступившие в законную силу постановление старшего государственного инспектора Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу № 10673621240197387022 от 14 марта 2024 года, решение судьи Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 21 октября 2024 года, решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 06 декабря 2024 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении акционерного общества «Самотлорнефтепромхим»,

установил:

постановлением старшего государственного инспектора Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу № 10673621240197387022 от 14 марта 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 21 октября 2024 года, акционерное общество «Самотлорнефтепромхим» (далее – АО «Самотлорнефтепромхим», общество) привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

Решением судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 06 декабря 2024 года решение судьи Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 21 октября 2024 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, защитник «Самотлорнефтепромхим» - Байдужин Ю.А. выражает несогласие с принятыми по делу постановлением должностного лица и судебными актами, просит их отменить, производство по делу прекратить.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы с учетом приведенной нормы приводит к следующим выводам.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с положениями части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В силу статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 - 30.8 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений: 1) об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения; 2) об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление; 3) об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление; 4) об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных

настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания; 5) об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом; 6) об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о замене назначенного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации на иной вид административного наказания в порядке, предусмотренном частью 1.2 статьи 30.1 настоящего Кодекса.

Как следует из материалов дела, в жалобе, поданной в суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, защитником АО «Самотлорнефтепромхим» - Байдужиным Ю.А. ставился вопрос об отмене постановления старшего государственного инспектора Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу №10673621240197387022 от 14 марта 2024 года и решения судьи Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 21 октября 2024 года.

Вместе с тем, как следует из решения судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 06 декабря 2024 года жалоба в части пересмотра постановления старшего государственного инспектора Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу №10673621240197387022 от 14 марта 2024 года судьей окружного суда не рассмотрена, соответствующее решение не принято, в резолютивной части не отражено.

При таких обстоятельствах, судьей суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры не были выполнены требования статей 30.6, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о необходимости всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств каждого дела, разрешении его в соответствии с законом, что является существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по

результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

На основании изложенного, решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 06 декабря 2024 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении акционерного общества «Самотлорнефтепромхим», подлежит отмене, а дело возвращению в суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры на новое рассмотрение.

Содержащиеся в поданной в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции жалобе доводы защитника общества подлежат проверке при новом рассмотрении дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 06 декабря 2024 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении акционерного общества «Самотлорнефтепромхим», отменить.

Дело вернуть на новое рассмотрение в суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Судья Седьмого кассационного
суда общей юрисдикции



Э.Г. Абдрахманова

КОПИЯ ВЕРНА

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 77A5AE26D12C24BF813A26D1242A115E
Владелец Шафигина Алина Ринатовна
Действителен с 07.07.2025 по 30.09.2026

Седьмой кассационный суд
общей юрисдикции
ул. Кирова, д. 161, г.
Челябинск, Российская
Федерация, 454091
454091



ZQOCY71640WMT21
15/07/2025 454000
₽ 76.00

ПОЧТА РОССИИ

СУДЕБНОЕ



804090 10 01969 3

Кому: АО "СНПХ"

Куда: 628616, Ханты-Мансийский Автономный округ
- Югра, г Нижневартовск, ул Индустриальная, зд 95
стр 1

628616

Получайте и отправляйте письма онлайн
Подробнее на сайте zakaznoe.pochta.ru



Трехзначный 80409010-10003
Код документа: 65798513
Электронный оригинал письма
<http://zakaznoe.pochta.ru>