

**Арбитражный суд****Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**ул. Мира 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Ханты-Мансийск

12 марта 2025 г.

Дело № А75-21944/2024

Резолютивная часть решения оглашена 03 марта 2025 г.

Решение в полном объеме изготовлено 12 марта 2025 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Бухаровой С.В., при ведении протокола заседания секретарем Котовской Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску акционерного общества «Самотлорнефтегаз» (ОГРН 1028600940576, ИНН 8603089934, адрес: 628606, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нижневартовск, ул. Ленина, зд. 4) к акционерному обществу «Самотлорнефтепромхим» (ОГРН 1048600521408, ИНН 8603118208, адрес: 628616, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нижневартовск, ул. Индустриальная, зд. 95, стр. 1) о взыскании 4 230 000 руб., при участии представителей сторон:  
от истца – Коржов А.А. по доверенности от 25.03.2024 (онлайн),  
от ответчика – не явились,

**у с т а н о в и л :**

акционерное общество «Самотлорнефтегаз» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с исковым заявлением к акционерному обществу "Самотлорнефтепромхим" (далее – ответчик) о взыскании 4 230 000 руб. штрафов по договорам на выполнение работ по бурению скважин от 31.03.2021 № СНГ-0660/21, от 23.10.2020 № СНГ-1577/20, от 30.04.2019 № СНГ-0613/19, от 16.04.2021 № СНГ- 0722/21.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договорам.

Представитель истца на удовлетворении требований настаивал.

Ответчик представил отзыв на иск, в котором с исковыми требованиями не согласен, считая их необоснованными, по доводам, изложенным в отзыве на иск, также заявил ходатайство о снижении размера неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд, заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключены договоры на выполнение работ по бурению скважин от 31.03.2021 № СНГ-0660/21 (далее - Договор № 1), от 23.10.2020 № СНГ-1577/20 (далее -

Договор № 2), от 30.04.2019 № СНГ-0613/19 (далее - Договор № 3), от 16.04.2021 № СНГ-0722/21 (далее - Договор № 4).

В соответствии с п. 2.1 Раздела 1 Договоров ответчик обязуется выполнить работы бурению скважин (далее Работы) в объеме и в сроки. Определенные в наряд- заказах и соответствующих заявках, а заказчик обязуется принять надлежащим образом выполненные работы и оплатить их в соответствии с разделом 4 настоящего договора.

Ответчик выполняет все свои обязательства по Договору и оказывает услуги с той должной мерой заботы, осмотрительности и компетентности, каких следует ожидать от пользующегося хорошей репутацией Ответчика, имеющего опыт оказания услуг, предусмотренных Договорами (п. 3.1.4. Раздела 2 Договоров).

В соответствии с п. а. п. 18.1. Раздела 2 Договоров ответчик заявляет и гарантирует, что он будет применять все необходимые навыки, проявлять осторожность и усердие во время оказания услуг в соответствии с требованиями Договоров и принятыми в международном масштабе надлежащими стандартами деятельности нефтепромыслов и методами оказания услуг.

Из искового заявления следует, что в ходе исполнения Договоров ответчик допустил нарушение Стандарта «Пропускной и внутриобъектовый режим на лицензионных участках, объектах и территории офисов» истцом произведен расчет штрафа на сумму 230 000 руб.

В соответствии с п. 3.1.25 Раздела 2 Договора № 1 подрядчик и привлекаемые им субподрядчики при выполнении работ по Договору обязаны соблюдать требования Стандарта Заказчика «Пропускной и внутриобъектовый режим на лицензионных участках, объектах и территории офисов» № СЗ.13-11 (далее - Стандарт), соблюдение данного Стандарта стороны признают существенным условием Договора.

В соответствии с Приложением № 8 к Договорам заказчик передает, а подрядчик принимает, обязуется ознакомить своих работников и неукоснительно соблюдать нормативные документы Заказчика.

Истец передал ответчику ЛНД Стандарт АО «Самотлорнефтегаз» «Пропускной и внутриобъектовый режим на лицензионных участках, объектах и территориях офисов» № СЗ. 13-11 версия 5.00.

В соответствии с п. 7.1.1 раздела 2 договоров за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств Стороны несут ответственность в соответствии с применимым правом и положениями Договора.

Размеры штрафов за нарушение условий Договора устанавливаются в Приложении № 4.5 к Договорам (п.7.1.3 Раздел 2 Договоров).

Как указывает истец, 03.02.2022 ответчик допустил нарушение по Договору № 1.

Так, на территории ДКП-3 сотрудниками ООО ЧОП «РН-Охрана- Нижневартовск» выявлен факт нарушения пропускного режима сотрудником Подрядчика мастером буровым Дыченко И.М., а именно, использование личного транспорта с целью прибытия на работу. В соответствии с требованиями Стандарта составлен акт о выявленном нарушении. Факт нарушения Дыченко И.М. не отрицал.

Пунктом 6.3. Стандарта установлен запрет на въезд на производственные территории на личном транспорте.

В соответствии с п. 13 Приложения № 4.5 к Договору № 1 в случае установления факта въезда и парковки личного транспорта персонала Подрядчика на производственную территорию Заказчика при выполнении работ по Договору, Подрядчик уплачивает Заказчику штраф в размере 50 000 рублей за каждый выявленный случай.

26.02.2022 ответчик допустил нарушение по договору № 3.

Так, при проезде через ДКП-8 Тюменского месторождения установлен факт нарушения работником Подрядчика Стандарта, а именно, при проверке документов у водителя Абубакирова Ф.А., обнаружен транспортный пропуск с истекшим сроком действия. По данному факту составлен Акт о выявленных нарушениях Стандарта

«Пропускной и внутриобъектовый режим на лицензионных участках, объектах и территории офисов» от 26.02.2022.

Пунктом 6.3. Стандарта установлен запрет на нахождение без личного и транспортного пропусков на объектах Заказчика, в том числе и на неохраямемых объектах и месторождениях или с истекшим сроком действия.

В соответствии с пп. 7.1.1 Стандарта при обнаружении пропуска с истекшим сроком действия осуществляется изъятие постоянных, временных пропусков у физических лиц.

Согласно п. 40 Раздела 3 Приложения № 4.5 к Договору № 3, запрещается направление/допуск к производству работ на производственных объектах и лицензионных участках Заказчика работников и/или транспорта Подрядчика/субподрядчика без оформленных в установленном Заказчиком порядке пропусков/допусков либо с недействительным пропуском, передача личного пропуска другим лицам, допуск на объекты Заказчика по личному пропуску иных лиц. В случае выявления нарушения Подрядчик уплачивает Заказчику штраф в размере 80 000 рублей за каждый выявленный случай.

Далее, 29.03.2023 ответчик допустил нарушение по договору № 4.

Так, при проезде через ДКП-7 Самотлорского месторождения на автомобиле «Камаз» 53504 г/н Х 239 СК 56 (транспортный пропуск № 084173) водитель АО «СНПХ» Баймурзаев З.К. (личный пропуск № 2135904) осуществлял перевозку ТМЦ по товарно-транспортной накладной (ТТН) № 025 от 29.03.2023, в которой было указано количество груза, не соответствующее фактически перевозимому количеству, а именно: бурильные трубы IEU-89\*9,35 ТМК UP TDSAMC-111-51 P-86 (L-94,5m.) зав. № 5, в ТТН - 10 шт., фактически - 12 шт.

Пунктом 8.3 Стандарта предусмотрено, что при заполнении ТТН обязательно должна быть корректно внесена следующая информация: номер ТТН, государственный регистрационный знак автомобиля, осуществляющего перевозку, фамилия и инициалы водителя, предприятие-перевозчик, предприятие- грузоотправитель, штамп предприятия-грузоотправителя, подпись лица разрешившего отпуск груза и лица, производившего отпуск груза, количество (объем) перевозимого груза, номера перевозимого номерного оборудования.

Выявленное нарушение зафиксировано в Акте от 29.03.2023. После предоставления исправленной ТТН за № 027 от 29.03.2023, с указанием корректного количества перевозимого груза, автомобиль отпущен по маршруту.

Пунктом 49 Раздела 3 «Штрафы за нарушения в области ПБОТОС» Приложения 4.5 «Штрафы» к Договору № 4 предусмотрено, что в случае совершения работниками Подрядчика/Субподрядчика проноса (попытка провоза, проноса) на Объект или с Объекта товароматериальных ценностей (ТМЦ), горючесмазочных материалов (ГСМ) без товаросопроводительных документов и/или по поддельным товаросопроводительным документам и/или по ненадлежащим образом оформленным товаросопроводительным документам Подрядчик уплачивает Заказчику штраф в сумме 100 000 рублей (с учётом цены Договора).

Также, как указывает истец, в ходе исполнения договоров ответчиком допущены нарушения требований ПБОТОС. Согласно расчету, за нарушения предусмотрен штраф 4 000 000 руб.

В соответствии с п. 18.1 раздела 3 Договора № 1 в ходе выполнения работ Подрядчик обязан соблюдать локальные нормативные документы Заказчика, которые передаются по Акту приема-передачи документов (Приложение № 8 к Договору).

В соответствии с п. 1.1 Раздела 6 Договора № 1 в ходе выполнения работ по Договору подрядчик обязуется соблюдать «Требования в области промышленной и пожарной безопасности, охраны труда и окружающей среды к организациям, привлекаемым к работам и оказанию услуг на объектах АО «Самотлорнефтегаз», изложенные в Приложении 6.1 к Договору. Соблюдение данных требований стороны

признают существенным условием Договора, и в случае их неоднократного нарушения Подрядчиком, Заказчик имеет право отказаться от исполнения Договора.

При заключении дополнительного соглашения от 22.12.2021 № 2 Заказчик передал Подрядчику по Акту приема-передачи локальных нормативных документов Положение АО «Самотлорнефтегаз» «Порядок действий по выявлению случаев алкогольного, наркотического и иного токсического опьянения и профилактики злоупотребления алкоголем и наркотиками» № ПЗ. 15-29 (далее - Положение).

17.02.2022 выявлены факты нахождения работников Подрядчика Шакирова Д. П. (личный пропуск № 2131305) и Максимова А.В. (личный пропуск № 2131304) с признаками алкогольного опьянения.

По данным фактам составлены акты о состоянии работников и отстранении работы при выявлении признаков опьянения от 17.02.2022. Работники переданы инженеру ОТ ПБ по бурению и ЗБС АО «Самотлорнефтепрохм» для сопровождения в ПНД г. Нижневартовска для освидетельствования.

18.02.2022 ответчик допустил нарушение по Договору № 1.

Так, подрядчик по электронной почте в адрес Заказчика поступили копии актов медицинского освидетельствования работников Максимова А.В. (акт № 306 от 18.02.2022) и Шакирова Д.П. (акт № 307 от 18.02.2022). В ходе проверки копий актов медицинского освидетельствования выявлено, что акт № 307 от 18.02.2022, составленный в отношении Шакирова Д.П., имеет признаки подделки, в указанной связи Заказчик запросил оригиналы актов медицинского освидетельствования. В ходе осмотра оригиналов установлено, что акт медицинского освидетельствования № 307 от 18.02.2022, направленный АО «Самотлорнефтепрохм» в адрес АО «Самотлорнефтегаз» 18.02.2022 по электронной почте, не соответствует оригиналу. Согласно предоставленным 22.02.2022 оригиналам актов медицинского освидетельствования от 18.02.2022 состояние алкогольного опьянения у Максимова А.В. не установлено (акт № 306), нахождение Шакирова Д.П. в состоянии алкогольного опьянения подтвердилось (акт № 307). Таким образом, направив в адрес Заказчика поддельный акт медицинского освидетельствования Шакирова Д.П. (с отрицательным результатом), Подрядчик тем самым скрыл информацию о нахождении на производственном объекте Заказчика работника в состоянии алкогольного опьянения.

18.02.2022 в 01:10 при осмотре сотрудниками ООО ЧОП «РН-Охрана Нижневартовск» автомобиля «Тойота», гос. рег. № В369ЕН186, под управлением частного лица, въезжающего на лицензионный участок АО «Самотлорнефтегаз» через ДКП № 2 Самотлорского месторождения, в автомобиле выявлен работник Подрядчика Хакимов Р. Ш. (личный пропуск № 2133784) с признаками алкогольного опьянения. По данному факту составлен акт о состоянии работника и отстранении его от работы при выявлении признаков опьянения от 18.02.2022. Для проведения медицинского освидетельствования работник был передан представителю Подрядчика - зам. начальника цеха ЗБС 2 АО «Самотлорнефтепрохм» Мусаеву С.Г.

18.02.2022 в 07:35 сотрудникам ООО ЧОП «РН-Охрана Нижневартовск» был составлен повторный акт в отношении Хакимова Р.Ш. при попытке прохода работника через ДКП № 3 Самотлорского месторождения. 22.02.2022 Подрядчик в адрес Заказчика направил оригинал акта медицинского освидетельствования от 18.02.2022 № 308, согласно которому у Хакимова Р.Ш. установлено состояние алкогольного опьянения. Одновременно в адрес Заказчика, Подрядчик направил приказ АО «Самотлорнефтепрохм» от 17.02.2022 № 452-к/у о прекращении (расторжении) трудового договора с работником Хакимовым Р.Ш., согласно которому указанный работник был уволен 17.02.2022 по собственной инициативе.

Согласно п. 3.1 Положения всем работникам, в том числе работникам подрядных (субподрядных) организаций Общества, при нахождении на рабочих местах и территории объектов Общества запрещается приносить, провозить, иметь при себе и (или)

употреблять наркотические средства, психотропные вещества, прекурсоры, аналоги наркотических веществ и наркотических препаратов, спиртные напитки, а также находиться в состоянии опьянения.

В силу п. 4.5.1. Положения Подрядчик обязан не допускать провоз, пронос и нахождение на месте производства работ и в местах проживания персонала алкоголя, наркотических или токсических веществ, за исключением веществ, необходимых для осуществления производственной деятельности.

В случае выявления Заказчиком факта нахождения на объектах Заказчика, в вахтовых поселках, городках и общежитиях работника Подрядчика в состоянии алкогольного опьянения, Подрядчик уплачивает Заказчику штраф (п. 4.5.2. Положения).

Согласно п. 42 раздела 3 Приложения 4.5 к Договору № 1 за сокрытие Подрядчиком/Субподрядчиком информации о случаях употребления, нахождения на производственных объектах и лицензионных участках Заказчика работников Подрядчика/Субподрядчика в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения и/или проноса/провоза (включая попытку совершения указанных действий), хранение веществ, вызывающих алкогольное, наркотическое, токсическое или иное опьянение, либо уведомление о них с опозданием более чем на 24 часа с момента обнаружения происшествия Подрядчик уплачивает Заказчику штраф в размере 200 000 рублей за единичный случай, 1 000 000 рублей за повторные случаи в период действия Договора, но не более суммы договора.

В соответствии с п. 43 раздела 3 Приложения 4.5 к Договору № 1 за нахождение на производственных объектах и лицензионных участках Заказчика работников Подрядчика/Субподрядчика в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения и/или пронос/провоз (включая попытку совершения указанных действий), хранение веществ, вызывающих алкогольное, наркотическое, токсическое или иное опьянение Подрядчик уплачивает Заказчику штраф в размере 200 000 рублей за единичный случай, 1 000 000 рублей за повторные случаи в период действия Договора, но не более суммы договора.

В связи с чем истцом начислены штрафы за допущенные подрядчиком нарушения, составляет 3 000 000 рублей: 1 000 000 рублей за сокрытие Подрядчиком информации о случае нахождения на производственном объекте Заказчика работника Подрядчика в состоянии алкогольного опьянения (с учетом повторности нарушения) + 2 000 000 руб. за два факта нахождения на производственном объекте Заказчика работника Подрядчика в состоянии алкогольного опьянения (с учетом повторности нарушений).

11.02.2022 ответчик допустил нарушение по Договору № 2.

Так, в районе ДНС-19 Самотлорского месторождения ЦДНГ-2, при транспортировке бурового шлама автомобилем Субподрядчика марки МАЗ 6430 гос.номер С 953 РА регион 72, допущен разлив бурового шлама на проезжую часть и обочину дороги.

18.02.2022 в районе ДНС-19 Самотлорского месторождения ЦДНГ-2, при транспортировке бурового шлама автомобилем Субподрядчика марки МАЗ 6430 гос.номер С 953 РА регион 72, допущен разлив отходов бурения на проезжую часть.

По данным фактам сотрудниками ООО ЧОП «РН-Охрана Нижневартовск» осуществлена фотофиксация места нарушения и составлены Акты о выявленных нарушениях Стандарта АО «Самотлорнефтегаз» «Пропускной и внутриобъектовый режим на лицензионных участках, объектах и территории офисов» № СЗ. 13-11.

Согласно п. 14 Раздела 3 Договора № 2 Подрядчик предпринимает все необходимые меры для исключения загрязнения или заражения окружающей природной среды и немедленно информирует представителя Заказчика в письменном виде во всех случаях загрязнения или заражения окружающей природной среды, независимо от его масштаба.

Подрядчик несет полную ответственность за обращение со всеми видами отходов, образующихся в результате выполнения Подрядчиком работ по бурению, включая

горюче-смазочные материалы, буровой шлам, отработанный буровой раствор и прочие отходы.

Право собственности на отходы, образованные в результате выполнения работ по бурению, принадлежат Подрядчику (п. 14.2 Раздел 3 Договора № 2).

Пунктом 5.2.4 Раздела 2 Договора № 2 устанавливается ответственность Подрядчика перед Заказчиком во всех случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств Субподрядчиком, как за свои собственные.

Для выполнения работ по сбору, накоплению, транспортировке и утилизации отходов бурения с получением вторичной продукции Подрядчиком привлечено ООО «Мостэк» (Субподрядчик) по договору от 14.10.2019 № 335/19.

Заказчиком согласован проезд на лицензионные участки по 28.02.2022 для выполнения работ по вышеуказанному договору Субподрядчиком.

Согласно п.2.2.3 Приложения № 10 к Договору № 2 Обращение с отходами бурения, транспортирование буровых отходов, образующихся при выполнении работ, осуществляется Подрядчиком/Субподрядчиком с мест образования в полном объеме.

Подрядчик обязан не допускать потерь буровых отходов в процессе транспортировки.

Кроме того, подрядчик обязан включить в договоры, заключаемые с подрядчиками требования по обращению с отходами бурения (Приложение № 10 к Договору № 2) и контролировать их исполнение (п.5.2.5 Раздел 2 Договора № 2).

Пунктом 27 Приложения 4.5 к договору № 2 установлен штраф за разлив нефти, нефтепродуктов, подтоварной воды, скважинных жидкостей, кислоты, иных опасных веществ в пределах и/или за пределами промплощадки и/или места ведения работ, а также принятие мер по немедленной ликвидации загрязнения в размере 500 000 руб. Учитывая неоднократность нарушения - 1 000 000 руб.

В связи, с чем за все изложенные нарушения истцом начислены штрафные санкции в общей сумме 4 230 000 руб.

С целью взыскания указанной суммы в досудебном порядке истцом в адрес ответчика направлены претензии, которые оставлены без удовлетворения.

Поскольку претензии истца об уплате штрафов оставлены без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

В силу пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 1 Федерального закона от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (далее - Федеральный закон N 116-ФЗ) под промышленной безопасностью опасных производственных объектов понимается состояние защищенности жизненно важных интересов личности и общества от аварий на опасных производственных объектах и последствий указанных аварий.

К требованиям промышленной безопасности относятся условия, запреты, ограничения и другие обязательные требования, содержащиеся в названном законе, других федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, а также федеральных нормах и правилах в области промышленной безопасности (статья 3 Федерального закона N 116-ФЗ).

В соответствии со статьей 9 Федерального закона N 116-ФЗ организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана соблюдать положения названного Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, а также федеральных норм и правил в области промышленной безопасности.

Таким образом, несоблюдение пропускного и внутриобъектового режима на опасном производственном объекте является обстоятельством, создающим угрозу жизни и здоровью неограниченного круга лиц, а также опасность возникновения техногенных катастроф.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 64, статьи 71 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Как следует из материалов дела, в подтверждение обстоятельств нарушения представлены акты, подписанные представителем ответчика без замечаний, о фальсификации которых ответчиком не заявлено, представлены объяснения лиц, нарушивших требования.

Возражая, ответчик указывает об оплате штрафа по претензии №02/2-3-2074 от 06.06.2022 в размере 80 000 руб., по претензии №02/2-3-2073 от 06.06.2022 в размере 3 000 000 руб.

Между тем суд отклоняет данные доводы, так как документально они не подтверждены, в связи с чем являются несостоятельными.

К доводу ответчика о том, что Хакимов Р.Ш. на момент выявления нарушения не являлся работником АО «СНПХ», так как уволен 17.02.2022, что подтверждается приказом от 17.02.2022 № 452-к/у относится критически.

Так, при въезде 18.02.2022 на лицензионный участок Общества у Хакимова Р.Ш. присутствовал при себе личный пропуск.

При этом в соответствии с п. 3.1.16 раздела 2 договора, в случае увольнения работника Подрядчика, имеющего пропуск на объект Заказчика, Подрядчик обязан был в день увольнения работника: изъять у него пропуск, в письменном виде уведомить Заказчика об увольнении работника и изъятии у последнего пропуска, обеспечить вывоз работника за пределы объекта Заказчика.

Также, в Актах, составленных 18.02.2022, Хакимов Р.Ш. указан, как помощник бурильщика АО «СНПХ», отметки и пояснения заместителя начальника цеха ЗБС №2 АО «СНПХ» Мусаева С.Г., о том, что Хакимов Р.Ш. не является работником подрядчика, отсутствуют.

Кроме того, согласно п. 2 Акта медицинского освидетельствования № 308 от 18.02.2022 основанием для проведения медицинского освидетельствования Хакимова Р.Ш. явилось письменное направление работодателя (АО «СНПХ») от 18.02.2022 в рамках дополнительного соглашения к Договору № 59/19-ПМУ от 01.03.2019 с АО «СНПХ».

В приказе от 17.02.2022 № 452-к/у о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) отсутствует личная подпись Хакимова Р.Ш.

Суд также отклоняет довод ответчика, о том, что автомобиль, в котором находился Хакимов Р.Ш. с признаками алкогольного опьянения, на территорию объекта не заезжал, пункт ДКП не пересекал, то есть не находился на территории заказчика.

Как следует из актов о выявленных нарушениях от 18.02.2022, Хакимов Р.Ш., в первом случае, находился в состоянии алкогольного опьянения в автомобиле, который был остановлен при въезде через ДКП-2. Во втором случае, находясь в состоянии алкогольного опьянения, пытался пройти на лицензионный участок через ДКП-3.

Согласно определениям, приведённым в статье 1 раздела 1 договора от 31.12.2021 № СНГ-0660/21 «Объект Заказчика» означает строительную площадку (территорию на которой происходит строительство (реконструкция) объекта), место выполнения работ Подрядчиком, производственные площадки Заказчика (в том числе переданные ему в аренду), включающие в себя здания, сооружения, помещения, дороги, железные дороги, оборудование, установки, станции, опасные производственные объекты, технические устройства (применяемые на опасных производственных объектах), транспортные средства, на которых Подрядчиком выполняются работы, спец. технику, территорию и другие инженерные сооружения, блок-посты, земельные и лесные участки, а также территорию месторождений и лицензионных участков Заказчика.

Таким образом, вопреки доводам ответчика, Хакимов Р.Ш. задержан на территории ДКП, на объекте Заказчика.

Суд также отклоняет довод ответчика о необоснованности предъявления требования по претензии №02/2-3-2074 от 06.06.2022 по выявленному 26.02.2022 охранниками ООО ЧОП «РН-Охрана-Нижневартовск» нарушения Стандарта АО «Самотлорнефтегаз» «О пропускном и внутриобъектовом режиме на лицензионных участках, объектах и территории офисов».

Так, в акте объяснения Абубакирова Ф.А. свидетельствуют о том, что нарушитель не знал о необходимости сдачи пропуска по истечению срока его действия, также нарушитель не предоставил транзитный пропуск на транспортное средство для осуществления пересечения ДКП АО «Самотлорнефтегаз» по направлению на Ванторское месторождение.

В связи с чем, нарушен Стандарт АО «Самотлорнефтегаз» «О пропускном и внутриобъектовом режиме на лицензионных участках, объектах и территории офисов» (актом приема-передачи локальных нормативных документов актуализированная версия Стандарта был передан АО «СНПХ» п. 63 Приложения № 7 к договору от 30.04.2019 № СНГ-0613/19 в редакции дополнительного соглашения № 6 от 02.07.2021), а именно пп. 5.3 в соответствии с которым проезд на территорию (с территории) охраняемого Объекта осуществляется после проверки наличия соответствующих транспортных пропусков. Через ДКП-8 АО «Самотлорнефтегаз» допускается автотранспорт для транзитного проезда, имеющий постоянные, временные, транзитные пропуска, либо согласованное письмо о допуске на объекты ПАО «Варьеганнефтегаз» подтвержденное дежурной частью ЧОП.

В соответствии п. 40 раздела 3 «Штрафы за нарушения в области ПБОТОС» приложения № 4.5 «Штрафы» к договору от 30.04.2019 № СНГ-0613/19, в соответствии с которым, в случае направления/допуска к производству работ на производственных объектах и лицензионных участках Заказчика работников и/или транспорта Подрядчика/субподрядчика без оформленных в установленном Заказчиком порядке пропусков/допусков либо с недействительным пропуском, передача личного пропуска другим лицам, допуск на объекты Заказчика по личному пропуску иных лиц, Подрядчик уплачивает Компании штраф в размере 80 000 руб. за каждый выявленный случай.

Суд принимает во внимание, что факты нарушения требований действующего законодательства РФ и требования заказчика в области пропускного и внутриобъектового режима на лицензионных участках, объектах и территории офисов, подтверждаются материалами.

Оценив в соответствии с нормой статьи 71 АПК РФ в совокупности все представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание положения



пункта 3.1. статьи 70 АПК РФ, суд пришел к выводу, что требование истца о взыскании штрафа в сумме 4 230 000 руб. является обоснованным.

В силу статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, следовательно, обязанность соблюдать предусмотренные договором пропускной и внутриобъектовый режим, добровольно принята ответчиком и не противоречит законодательству Российской Федерации

Между тем, ответчик в отзыве заявил ходатайство о снижении размера неустойки.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно пункту 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление N 7) подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу статей 332, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации установление в договоре максимального или минимального размера (верхнего или нижнего предела) неустойки не является препятствием для снижения ее судом (пункт 70 постановления Пленума N 7).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (часть 1 статьи 2, часть 1 статьи 6, часть 1 статьи 333 ГК РФ), а соответствующие положения разъяснены в пункте 71 Постановления N 7.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 АПК РФ, пункт 73 Постановления N 7).

В свою очередь, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (часть 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно (пункты 73, 74 Постановления N 7).

Согласно пункту 77 Постановления N 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (части 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Таким образом, в соответствии со статьей 333 ГК РФ суд наделен правом уменьшения неустойки, если установит, что подлежащая неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При этом суд в каждом конкретном случае, исходя из установленных по делу обстоятельств, определяет критерии такой несоразмерности.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность

неисполнения обязательства и др. Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией.

В каждом случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон. При этом установление подобного рода обстоятельств является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций, которые в силу присущих им дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, разрешают дело на основе установления и исследования всех его обстоятельств.

Как следует из материалов дела, допущенные ответчиком нарушения, были незамедлительно устранены, ущерб имуществу заказчика не нанесен.

Истец, предъявляя ко взысканию штраф в максимальном размере, не представил доказательства, свидетельствующие о том, что допущенное нарушение повлекло неблагоприятные последствия либо возможность возникновения данных обстоятельств.

В свою очередь, допущенные ответчиком нарушения не привели к производственной травме, материальным либо иным потерям, несения административной ответственности истцом, иного из материалов дела не следует.

Исходя из обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о причинении истцу значительных убытков или наступления иных неблагоприятных последствий вследствие нарушений ответчика, а также нарушении ответчиком неденежного обязательства, свидетельствуют о том, что штраф, заявленный ко взысканию в максимальном размере, является несоразмерным последствиям нарушения обязательства.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ материалы дела, учитывая разъяснения, содержащиеся в Постановлении N 7, суд пришел к выводу о наличии оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ и снижении размера штрафа до 423 000 руб.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в размере 423 000 руб.

В удовлетворении требования о взыскании неустойки в остальной части следует отказать.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно разъяснению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенного в пункте 9 Постановления Пленума от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

В связи с удовлетворением исковых требований, на основании статей 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

**Р Е Ш И Л:**

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Самотлорнефтепромхим» " в пользу акционерного общества «Самотлорнефтегаз» 423 000 руб. штрафов, 151 900 расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья

С.В. Бухарова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 19.04.2024 4:07:07

Кому выдана Бухарова Светлана Владимировна