

КОПИЯ

УИД 34RS0008-01-2023-006870-55

Дело № 2-2275/2025

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Волгоград

10 июня 2025 г.

Центральный районный суд г. Волгограда в составе: председательствующего судьи Перемышлиной А.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Долговой Ю.А.,
с участием
истца Аксеновой Ю.В.,
представителя ответчика ПАО «Группа Ренессанс Страхование» - Павленко Н.В.,
действующей на основании доверенности,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Аксеновой Юлии Владимировны к публичному акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании штрафа, судебных расходов,

установил:

Аксенова Ю.В. (далее по тексту – истец) обратилась в суд с иском к публичному акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» (далее - ПАО «Группа Ренессанс Страхование», страховик, ответчик) о взыскании штрафа, неустойки, судебных расходов.

В обоснование исковых требований указано, что истец является собственником транспортного средства марки «Mazda 6», государственный регистрационный номер К 516 НУ 134. 03 августа 2022 г. между истцом и ПАО «Группа Ренессанс Страхование» заключен договор КАСКО №005АТ-22/0101883 в отношении транспортного средства «Mazda 6», 2021 года выпуска, государственный регистрационный знак К 516 НУ 134, со сроком страхования с 11 августа 2022 г. по 10 августа 2023 г. Страховая премия по договору составила 75 932 рубля. В связи со страховым случаем, а именно, повреждением лобового стекла, истец обратилась к ответчику с заявлением о страховом случае. Ответчик признал заявленное событие страховым случаем и выдал направление на ремонт в автосервис «КАРГЛАСС». Не согласившись с направлением на ремонт для установки неоригинального лобового стекла, Аксенова Ю.В. направила в адрес ответчика претензию, которая последним была оставлена без удовлетворения.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации, деятельности финансовых организаций от 27 июля 2023 г. № У-23-73500/5010-005 требования Аксеновой Ю.В. удовлетворены, на страховщика возложена обязанность организовать ремонт транспортного средства у официального дилера «Mazda» в г. Волгограде.

Однако направление на ремонт на станцию технического обслуживания автомобилей ООО «СБСВ-Ключавто М-Волгоград» выдано ответчиком только 09 сентября 2023 г.

Полагая свои права нарушенными длительным неисполнением ответчиком решения финансового уполномоченного, Аксенова Ю.В. обратилась в суд с иском, в котором, с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ) просила взыскать с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в ее пользу штраф в размере 83 681 рубль 03 копейки, неустойку в размере 75 935 рубля, судебные расходы возложить на ответчика.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 19 декабря 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 марта 2024 г., в удовлетворении требования о взыскании штрафа отказано, исковое заявление в части требования о взыскании неустойки оставлено без рассмотрения.

айонный суд
града
и скреплено
листом

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02 июля 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 01 апреля 2025 г. решение Центрального районного суда г. Волгограда от 19 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02 июля 2024 г. в части отказа во взыскании штрафа отменены, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебном заседании истец Аксенова Ю.В. в судебном заседании доводы искового заявления о взыскании штрафа и взыскание судебных расходов за счет ответчика, поддержала, просила удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО «Группа Ренессанс Страхование» по доверенности Павленко Н.В. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований истца, просила отказать.

Представители третьих лиц АНО «СОДФУ» и ООО «СБСВ-Ключавто М-Волгоград» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомлен.

С учетом мнения истца, представителя ответчика, положений ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 03 августа 2022 г. между Аксеновой Ю.В. и ПАО «Группа Ренессанс Страхование» заключен договор КАСКО № 005АТ-22/0101883 в отношении транспортного средства «Mazda 6», 2021 года выпуска, государственный регистрационный знак К 516 НУ 134, со сроком страхования с 11 августа 2022 г. по 10 августа 2023 г.

17 мая 2023 г. Аксенова Ю.В. обратилась к страховщику ПАО «Группа Ренессанс Страхование» с заявлением о страховом случае в связи с повреждением лобового стекла автомобиля.

ПАО «Группа Ренессанс Страхование» признало указанное событие страховым случаем и 23 мая 2023 г. направило в адрес истца уведомление о страховом случае № УУ-801357, выдало направление для ремонта автомобиля в автосервис «КАРГЛАСС».

13 июня 2023 г. истец направила ответчику претензию в связи с выдачей направления на установку неоригинального лобового стекла.

15 июня 2023 г. ПАО «Группа Ренессанс Страхование» отказало в удовлетворении требования об установке оригинального лобового стекла у официального дилера «Mazda» в г. Волгограде.

Не согласившись с данным отказом, Аксенова Ю.В. обратилась к финансовому уполномоченному с обращением.

Решением финансового уполномоченного от 27 июля 2023 г. № У-23-73500/5010-005 требования Аксеновой Ю.В. удовлетворены, на страховщика возложена обязанность организовать ремонт транспортного средства у официального дилера «Mazda» в г. Волгограде.

В решении финансового уполномоченного указано, что оно подлежит исполнению ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в срок 10 рабочих дней после даты вступления в силу.

Решение финансового уполномоченного ответчиком не обжаловалось и вступило в законную силу.

09 сентября 2023 г. ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в адрес истца было направлено уведомление о направлении транспортного средства на ремонт на станции технического обслуживания автомобилей ООО «СБСВ-Ключавто М-Волгоград».

02 октября 2023 г. ООО «СБСВ-Ключавто М-Волгоград» произведены ремонтные работы стоимостью 167 362 рубля 06 копеек, что подтверждается актом приема-передачи автомобиля от 02 октября 2023 г. № МаV2305584.

Разрешая требования истца Аксеновой Ю.В. о взыскании с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» штрафа, суд исходит из следующего.

Согласно положениям ст. 23 Федерального закона от 04 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее по тексту - Закон о финансовом уполномоченном) решение финансового уполномоченного вступает в силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания финансовым уполномоченным (часть 1).

Решение финансового уполномоченного подлежит исполнению финансовой организацией не позднее срока, указанного в данном решении, за исключением случаев приостановления исполнения данного решения, предусмотренных этим федеральным законом (часть 2).

В соответствии со ст. 26 Закона о финансовом уполномоченном в случае несогласия с решением финансового уполномоченного финансовая организация вправе в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации, с заявлением об оспаривании решения финансового уполномоченного полностью либо в части (часть 1).

Финансовая организация при обращении в суд вправе направить финансовому уполномоченному ходатайство о приостановлении исполнения его решения. При получении указанного ходатайства финансовый уполномоченный выносит решение о приостановлении исполнения решения, которое оспаривается финансовой организацией, до вынесения решения судом (часть 2).

В силу ч. 6 ст. 24 Закона о финансовом уполномоченном в случае, если финансовая организация не исполнила в добровольном порядке решение финансового уполномоченного или условия соглашения, на основании заявления потребителя финансовых услуг суд взыскивает с финансовой организации за неисполнение ею в добровольном порядке решения финансового уполномоченного или условия соглашения штраф в размере 50 процентов суммы требования потребителя финансовых услуг, которое подлежало удовлетворению в соответствии с решением финансового уполномоченного или соглашением, в пользу потребителя финансовых услуг.

Таким образом, неисполнение финансовой организацией решения финансового уполномоченного в установленный срок, за исключением случаев приостановления исполнения данного решения, влечет возникновение у потребителя финансовых услуг права для истребования в судебном порядке с финансовой организации штрафа. При этом применение данного штрафа не зависит от того, выражено ли удовлетворенное финансовым уполномоченным требование потребителя в денежной или натуральной форме, правовое значение имеет лишь факт неисполнения решения финансового уполномоченного в установленный срок.

При ином толковании этой нормы потребитель финансовых услуг, заявляющий требование о страховом возмещении в натуральной форме, будет находиться в менее выгодном положении по сравнению с потребителем, заявляющим требование о страховом возмещении в денежной форме, что приведет к нарушению конституционных положений о равенстве прав, свобод и гарантии их судебной защиты, будет препятствовать достижению справедливого баланса публичных и частных интересов, а также сведется к ограничению возможности применения штрафа, что будет противоречить предназначению данной нормы права.

По настоящему делу решение финансового уполномоченного от 27 июля 2023 г. № У-23-73500/5010-005 не обжаловалось и его исполнение не приостанавливалось.

Между тем ответчик отправил истцу направление на ремонт только 09 сентября 2023 г. - с нарушением срока, установленного для его исполнения. Факт нарушения срока ответчиком не оспаривался и под сомнение не ставился.

Судом также установлено, что стоимость ремонта согласно заказу-наряду от 02 октября 2023 г. № МаV2305584, представленному ООО «СБСВ-КЛЮЧАВТО М-Волгоград», составила 167 362 рубля 06 копеек.

При таких обстоятельствах, учитывая, что решение финансового уполномоченного о возложении на ПАО «Группа Ренессанс Страхование» обязанности организовать ремонт транспортного средства истца у официального дилера «Mazda» в г. Волгограде, то есть исполнить обязательства по страховому возмещению в натуре, не меняет правовую природу отношений сторон договора добровольного страхования имущества и не освобождает страховщика от взыскания с него штрафа за неисполнение в добровольном порядке решения финансового уполномоченного, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу истца Аксеновой Ю.В. подлежит взысканию штраф в размере 83 681 рубль 03 копейки (167 362 рубля 06 копеек x 50%).

В соответствии с п. 3 ст. 17 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», под. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Поскольку требования истца о взыскании штрафа не относятся к требованиям имущественного и неимущественного характера, суд не находит оснований для удовлетворения требований Аксеновой Ю.В. о взыскании с ответчика каких-либо судебных расходов, связанных с рассмотрением настоящего спора, доказательств несения которых истцом не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Аксеновой Юлии Владимировны к публичному акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании штрафа, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества «Группа Ренессанс Страхование» (ИНН 7725497022, ОГРН 1187746794366) в пользу Аксеновой Юлии Владимировны (паспорт гражданина Российской Федерации серии 18 20 № 739328, выдан ГУ МВЛ России по Волгоградской области 15 апреля 2021 г.) штраф в размере 83 681 рубль 03 копейки.

В удовлетворении остальной части исковых требований Аксеновой Юлии Владимировны к публичному акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании судебных расходов – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Центральный районный суд г. Волгограда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

/подпись/

А.С. Перемышлина

Справка: мотивированное решение изготовлено 16 июня 2025 г.

Судья

/подпись/

А.С. Перемышлина

"КОПИЯ ВЕРНА"		поданный документ подшит в дело (наряд)		Центральный г. Вол пронумеров печатью подпись
подпись судьи _____		опись № _____	архивный № _____	
_____		дело № _____	том № _____ лист _____	
_____		_____		
должность _____	(Инициалы, фамилия) _____	(должность) _____		
« _____ » _____ 20 _____ г.		(подпись и расшифровка подписи) _____		