

Материал № 4/17-11/2024
Поступил 31.01.2024
УИН 54RS0010-01-2024-000935-04

КОПИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 августа 2024 года

г. Новосибирск

Судья Центрального районного суда г. Новосибирска Фролов Р.Н.,
с участием прокурора Папиной А.Н.,
представителя Министерства финансов РФ - Лазаренко А.Е.,
заявителя _____
при секретаре Баранниковой Ю.А.,

рассмотрев заявление _____ в порядке ч. 1 ст. 135, ст. 399 УПК РФ о возмещении реабилитированному имущественного вреда.

у с т а н о в и л:

_____ обратился в суд с заявлением о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации в размере имущественного вреда, предусмотренного п. 4 ч. 1 ст. 135 УПК РФ, а именно денежных средств, выплаченных _____ за оказание юридической помощи, в размере 569 000 рублей.

Кроме того, _____ было подано уточнение к ходатайству, в котором он указывает, что вместо заявленного им возмещения в размере 569 тысяч рублей, просит взыскать 506 тысяч рублей, так как по соглашению от 06 июля 2023 года с дополнением от 06 июля 2023 года возмещению подлежат средства за его защиту с 06 июля по 19 сентября 2023 года (2,5 месяца) в сумме 82 тысячи рублей, вместо уплаченных авансом по ноябрь 2023 года - 132 000 рублей, из которых 13 000 рублей ему адвокатом возвращены в сентябре 2023 года, и еще адвокату следует вернуть ему 37 000 рублей. Таким образом, просит компенсировать в общей сумме 532 000 рублей.

В обоснование заявленных требований _____ указывает, что 19.05.2023 было возбуждено уголовное дело №12301500049 _____ по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ. В 6 часов утра 06.07.2023 в его жилище по адресу г.Новосибирск, ул. _____ в присутствии _____, находящейся на 8 месяце беременности, был произведён обыск с задействованием трёх оперуполномоченных 1 отделения ОЭБ и ПК УМВД России по г. Новосибирску, трёх сотрудников ОМОН, с изъятием в том числе и личных носителей информации, иных предметов и документов.

В процессе обыска сотрудники ОЭБ и ПК вели себя грубо, допустили нарушения УПК РФ, подтверждённые прокуратурой по жалобам стороны защиты. В результате этого обыска был создан риск потери плода _____, и это (как и уголовное преследование в целом) сказалось на том, что в дальнейшем его дочь _____ родилась на 39 неделе, весом 2800 грамм.

После завершения обыска _____ из своего жилища 06.07.2023 был принудительно доставлен в 1 ОРПОТ, где в отношении него следователем было избрано обязательство о явке, были разъяснены процессуальные права подозреваемого и в этом статусе он был допрошен, а также была проведена очная ставка.

Ордера адвоката (№ 38/2023 от 06.07.2023 и № 50/2023 от 20.09.2023) - в материалах уголовного дела № 12301500049 _____, находящегося в СЧ СУ УМВД России по г. Новосибирску. Срок предварительного следствия неоднократно продлялся, само оно неоднократно приостанавливалось и возобновлялось без принятия процессуального решения о прекращении уголовного преследования в отношении _____.

Постановлением от 18.01.2024 старшего следователя СЧ СУ УМВД России по г. Новосибирску уголовное преследование в отношении _____ было прекращено по основанию п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ. Он был реабилитирован.

Соответственно, в период с 06.07.2023 по 18.01.2024 включительно он был незаконно привлечён к уголовной ответственности за тяжкое преступление.

Судом установлено, что 19.05.2023 было возбуждено уголовное дело №12301500049 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ.

06.07.2023 в жилище [] по адресу: г. Новосибирск, ул. Д. Бедного, 73/1, кв. 178 был проведен обыск.

После завершения обыска 06.07.2024 [] был доставлен в 1 отдел полиции по расследованию преступлений на обслуживаемой территории г. Новосибирска СУ МВД России пол. г. Новосибирску, где следователем было отобрано обязательство о явке, ему были разъяснены процессуальные права подозреваемого и в указанном статусе он был допрошен, также была проведена очная ставка.

18.01.2024 постановлением старшего следователя СЧ СУ УМВД России по г. Новосибирску уголовное преследование было прекращено по основанию п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ.

[] с адвокатом адвокатского кабинета [] было заключено соглашение об оказании юридической помощи № 2-7/2023 от 06.07.2023 (далее - соглашение от 06.07.2023), в соответствии с условиями которого адвокату был оплачен гонорар в сумме 33 000 рублей (по квитанции № 716423 от 06.07.2023). С учетом присвоения ему в тот же день процессуального статуса подозреваемого к соглашению от 06.07.2023 им и адвокатом Гариным М.А. было оформлено Дополнение от 06.07.2023 по его дальнейшей защите на стадии предварительного следствия. В соответствии с соглашением от 06.07.2023 и Дополнением к нему от 06.07.2023 [] адвокату Гариному М.А. оплачен гонорар суммарно в 132 000 рублей (33 000 рублей по квитанции № 716423 от 06.07.2023; 20 000 рублей по квитанции № 716430 от 06.08.2023; 33 000 рублей по квитанции № 716432 от 06.08.2023; 33 000 рублей по квитанции № 716433 от 06.08.2023, 13 000 по квитанции № 716435 от 26.08.2023).

По инициативе [] 19.09.2023 соглашение от 06.07.2023 было расторгнуто, 13 000 рублей гонорара адвокатом [] ему были возвращены как неотработанные.

20.09.2023 [] с адвокатом Гариным М.А. было заключено новое соглашение об оказании юридической помощи № 2-9/2023 от 20.09.2023 (далее - соглашение от 20.09.2023), в соответствии с условиями которого [] адвокату Гариному М.А. оплачен гонорар в сумме 450 000 рублей (200 000 рублей по квитанции № 716442 от 20.09.2023 и 250 000 рублей по квитанции № 716448 от 10.10.2023).

Общая сумма его расходов на оплату услуг защитника адвоката Гарина М.А. за 6 месяцев и 12 дней уголовного преследования составила 582 000 рублей. При этом, как установлено в судебном заседании, 13 000 рублей адвокатом Гариным М.А. были возвращены [] как неотработанный гонорар по соглашению сторон. Кроме того, как следует из пояснений []

в судебном, по соглашению с адвокатом Гариным М.А. последний произведет возврат еще 37 000 рублей. Таким образом, [] произведены расходы по оплате услуг защитника адвоката Гарина М.А. в связи с его уголовным преследованием в общей сумме 532 000.

Оценивая юридические услуги, которые были оказаны в рамках правовой помощи [] с учетом всех обстоятельств расследования уголовного дела, суд полагает, что требование о возмещении Томилову П.С., о возмещении понесенных расходов, связанных с оказанием ему юридической адвокатом Гариным М.А. подлежат удовлетворению.

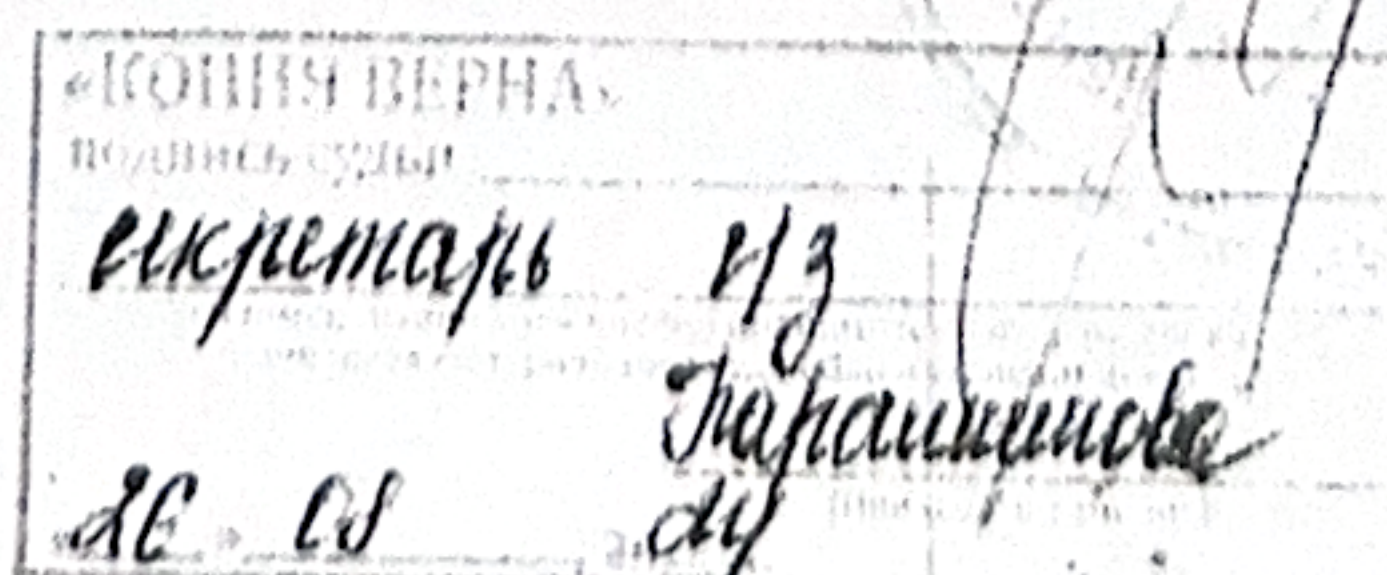
п о с т а н о в и л:

Заявление [] о возмещении реабилитированному имущественного вреда - удовлетворить.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу [] в счет возмещения на оплату услуг защитника в сумме 532 000 (пятьсот тридцать две тысячи) рублей.

Постановление может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение 15 дней со дня его вынесения. Заявителем, содержащимся под стражей - в тот же срок со дня получения копии постановления. В случае подачи апелляционной жалобы заявитель вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении ходатайства судом апелляционной инстанции.

Судья



Р.Н. Фролов