

Приговор
Именем Российской Федерации

29 октября 2021 года

с. Каргасок Томской области

Каргасокский районный суд Томской области в составе:
председательствующего судьи
при секретаре
помощник судьи
с участием:
прокурора Каргасокского района
Томской области

Потапова А.И.,
Карамушко А.М.,
Лебедева И.С.,

Маметова Т.К.,
Булыгина С.Ю.,
Калиниченко А.О.,

подсудимого
адвоката

Гарина М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в с. Каргасок Томской области уголовное дело в отношении:

_____, родившегося _____ года в с. _____ района, Новосибирской области, гражданина РФ, имеющего высшее образование, женатого, индивидуального предпринимателя, военнообязанного, не судимого, проживающего по адресу: Новосибирская область, _____ район, _____ ул.1

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п.«б» ч.4 ст.291 УК РФ,

установил:

_____ совершил дачу взятки должностному лицу лично и через посредника в крупном размере, при следующих обстоятельствах.

_____, являющийся индивидуальным предпринимателем, одним из видов деятельности которого является лесозаготовка, в период времени с 16.09.2015 по 17.08.2018, действуя умышленно, дал взятку в виде денег частями в общей сумме 400 000 рублей, то есть в крупном размере, путем перечисления на расчетные счета, открытые в ПАО Сбербанк России на территории Томской области, должностным лицам – главному лесничему филиала Васюганского лесничества ОГКУ «Томское управление лесами» _____ помощнику участкового лесничего филиала Васюганского лесничества ОГКУ «Томское управление лесами» - лицу, в отношении которого дело рассматривается Каргасокским районным судом Томской области, лично и через посредника, в качестве которого выступило лицо, в отношении которого дело рассматривается Каргасокским районным судом Томской области, работающего водителем в филиале Васюганского лесничества ОГКУ «Томское управление лесами», за совершение в пользу взяткодателя действий, входящих в полномочия указанных должностных лиц, а именно за подготовку и оформление разрешительной документации на выполнение работ по заготовке древесины на территории Васюганского лесничества Каргасокского района Томской области, предоставлении ему лесных участков в не труднодоступных местах с деловой древесиной, а также за общее покровительство и попустительство по службе при следующих обстоятельствах.

_____, являясь на основании Приказа ОГКУ «Томское управление лесами» о приеме работника на работу № 4-к от 21.01.2014, а также трудового договора № 3/14 от 21.01.2014 с дополнительными соглашениями к нему б/н от 28.11.2014, 23.10.2019, главным лесничим филиала Васюганского лесничества ОГКУ «Томское управление лесами» (далее Васюганское лесничество), то есть должностным лицом, наделенным организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, а также функциями представителя власти, в обязанности которого, согласно должностным инструкциям

совершены с прямым умыслом, были направлены на дачу взятки должностному лицу, что объективно подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Обстоятельства передачи взятки, размер взятки в сумме 400 000 рублей подтверждены показаниями _____, данными им в ходе расследования по делу в качестве обвиняемого, показаниями свидетелей _____, исследованными выше письменными доказательствами, сумма взятки в соответствии с примечанием 1 к ст. 290 УК РФ превышает сумму 150 000 рублей, в связи, с чем квалифицирующий признак - дача взятки в крупном размере, нашел свое подтверждение в ходе судебного следствия.

Факт передачи взятки _____ должностным лицам Васюганского лесничества как лично, так и через посредника нашел своё подтверждение в ходе судебного следствия, представленной обвинением совокупностью доказательств, исследованной выше: показаниями _____, данными им в ходе расследования по делу, показаниями свидетелей _____, иными письменными доказательствами.

При таких обстоятельствах, суд находит доказанной вину _____ в даче взятки должностному лицу лично и через посредника в крупном размере, в полном объеме.

Оснований для освобождения подсудимого от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье 291 УК РФ, суд не усматривает, поскольку подсудимый сообщил сотрудникам правоохранительных органов уже известную тем информацию о его противоправной деятельности и сделал это лишь после того, как сотрудниками полиции ему сообщили, что располагают сведениями о даче им взятки должностному лицу. Признаков вымогательства у подсудимого взятки судом не установлено, в том числе и из показаний самого подсудимого.

При этом суд полагает явку с повинной, имеющуюся в материалах уголовного дела, не как основание, являющееся к освобождению от уголовной ответственности и прекращению уголовного дела, а как смягчающее наказание обстоятельство в виде раскаяния подсудимого в совершении преступления.

На основании изложенного, суд квалифицирует действия _____ по п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 324-ФЗ), как дача взятки должностному лицу лично и через посредника, совершенная в крупном размере.

С учетом данных о личности подсудимого, его адекватного поведения в ходе рассмотрения дела, у суда каких-либо сомнений в психическом состоянии здоровья подсудимого не возникло, суд признает _____ вменяемым в отношении совершенного им преступления как на момент его совершения, так и на момент постановления настоящего приговора.

При назначении наказания суд, руководствуясь ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, относящегося к категории особо тяжких, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, личность подсудимого.

В соответствии с п.п. «г, и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого - наличие малолетнего ребенка, явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого - признание вины и раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка и ребенка, обучающегося в высшем учебном заведении, в воспитании и содержании которых подсудимый принимает участие, наличие на иждивении престарелого лица, нуждающегося в помощи - отца, страдающего хроническими заболеваниями.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает сведения характеризующие личность подсудимого: ранее _____ к уголовной ответственности не привлекался, имеет

регистрацию и постоянное место жительства, семью и прочие социальные связи, официально трудоустроен, на специализированных учетах не состоит, характеризуется положительно, занимается благотворительной деятельностью, имеет награды поощрения регионального уровня.

Несмотря на наличие обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, суд с учетом фактических обстоятельств и степени общественной опасности совершенного преступления, приходит к выводу, что оснований для изменения категории преступления, совершенного [REDACTED], в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ на менее тяжкую, не имеется.

Суд не установил исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в связи с чем, не находит оснований для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания.

Учитывая фактические обстоятельства совершенного преступления, данные о личности подсудимого, характеризующегося положительно, ранее не привлекавшегося к уголовной ответственности, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к выводу, что наказание в виде штрафа обеспечит достижение целей наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений.

Определяя размер штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение [REDACTED] и его семьи, возможность получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Принимая во внимание, что подсудимый не состоит на государственной службе или в органах местного самоуправления, а также то, что совершенные преступления непосредственно не связаны с занятием им определенной должности или деятельностью в определенной сфере, суд полагает не назначать [REDACTED] дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307 - 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

приговорил:

[REDACTED] признать виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 324-ФЗ) и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 1 500 000 (один миллион пятьсот тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в отношении [REDACTED] — обязательство о явке, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

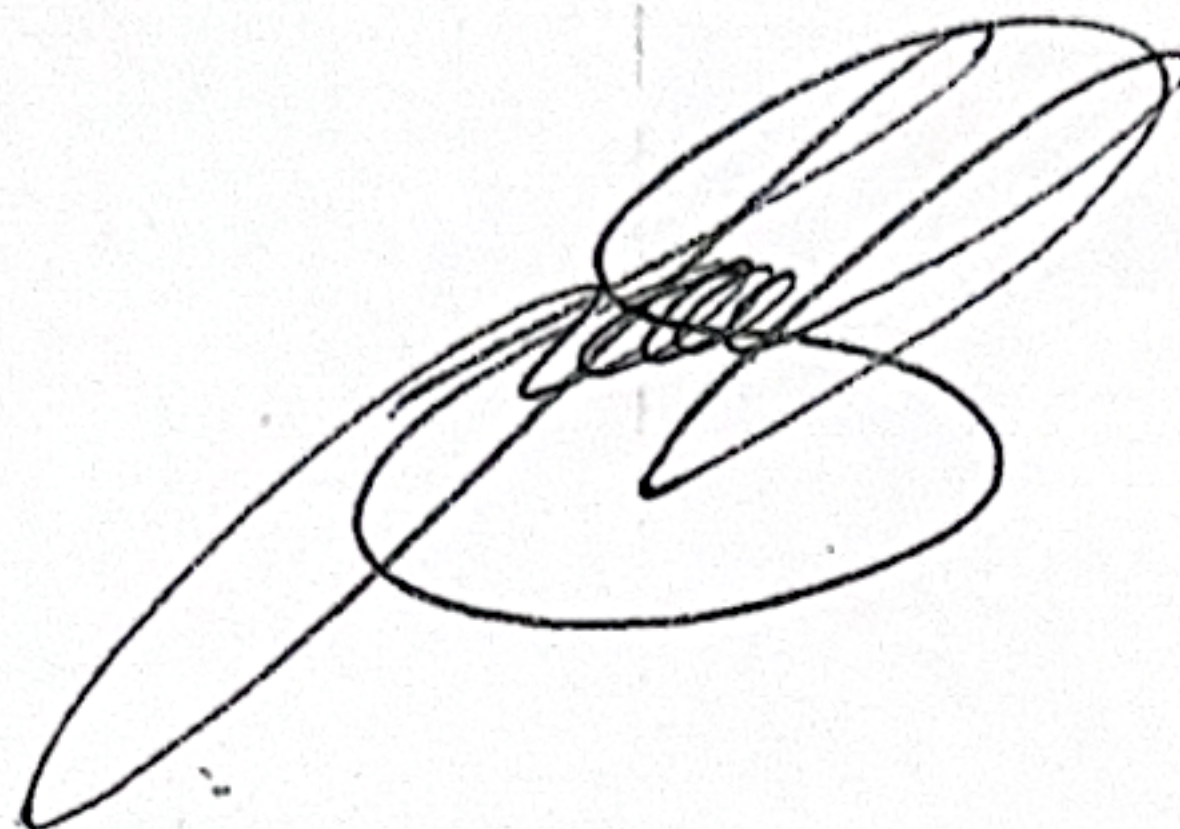
Штраф должен быть уплачен по реквизитам: ИНН 7017276722, КПП 701701001, УФК по Томской области г. Томск (СУ СК России по Томской области л/с 04651A59100) р/с 031006430000000016500 в Отделении Томск Банка России, БИК 016902004, ОКТМО 69701000, ОКПО 82638436, к/сч 40102810245370000058, КБК 417 116 21010 01 6000 140 Штрафы, установленные Главой 30 Уголовного кодекса Российской Федерации за преступления против государственной власти, интересов государственной службы в органах местного самоуправления. Назначение платежа: штрафы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, Код классификации доходов федерального бюджета: 4171160313001 0000 140.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Томского областного суда через Каргасокский районный суд Томской области в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы либо апелляционного представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

По вступлении приговора в законную силу, он может быть обжалован в суд кассационной инстанции в порядке, установленном гл. 47.1 УПК РФ, соответственно в 8-ой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья



А.И. Потапов

КОПИЯ ВЕРНА

Подлинный документ подшит в дело 1-69/2021

УИД 70RS0016-01-2021-000075-72

Каргасокского районного суда Томской области

Судья

Секретарь

А.И. Потапов

А.М. Карамушко

ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ

29 11 2021