

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)

г. Новосибирск

30 декабря 2016 года

Старший следователь СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по Новосибирской области майор юстиции Л.Н. Метцкер, рассмотрев материалы уголовного дела № 530298,

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 530298 возбуждено 15.04.2015 начальником отделения по расследованию преступлений в сфере экономики отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории отдела полиции № 7 «Ленинский» СУ Управления МВД России по городу Новосибирску в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту приобретения, путем обмана и злоупотребления доверием права на имущество, принадлежащее гр. [REDACTED].

Поводом для возбуждения уголовного дела послужило заявление [REDACTED] о совершении в отношении него преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Основанием для возбуждения уголовного дела явились материалы проверки, в которых имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

В порядке ст. 153 УПК РФ в одном производстве с уголовным делом № 530298 соединено 5 уголовных дел, возбужденных по аналогичным фактам совершения мошенничества, то есть приобретения путем обмана и злоупотребления доверием права на чужое имущество, а именно:

- 14.05.2015 соединено уголовное дело № 554916, возбужденное 15.04.2015 в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту приобретения путем обмана и злоупотребления доверием права на имущество, принадлежащее [REDACTED]

- 14.05.2015 соединено уголовное дело № 554917, возбужденное 15.04.2015 в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту приобретения путем обмана и злоупотребления доверием права на имущество, принадлежащее [REDACTED]

- 09.06.2015 соединено уголовное дело № 549943, возбужденное 15.04.2015 в отношении [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту приобретения путем обмана и злоупотребления доверием права на имущество, принадлежащее [REDACTED]

- 22.07.2015 соединено уголовное дело № 532041, возбужденное 26.06.2015 в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ по факту приобретения путем обмана и злоупотребления доверием права на имущество, принадлежащее [REDACTED]

- 16.06.2016 соединено уголовное дело № 67192, возбужденное 10.06.2016 в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ по факту приобретения путем обмана и злоупотребления доверием права на имущество, принадлежащее [REDACTED]

Срок предварительного следствия по уголовному делу № 530298 неоднократно продлевался в установленном законом порядке, последний раз продлен генерал-майором юстиции Данышиным О.А. на 03 (три) месяца 00 суток, а всего до 23 (двадцати трех) месяцев 00 суток, то есть до 15.03.2017.

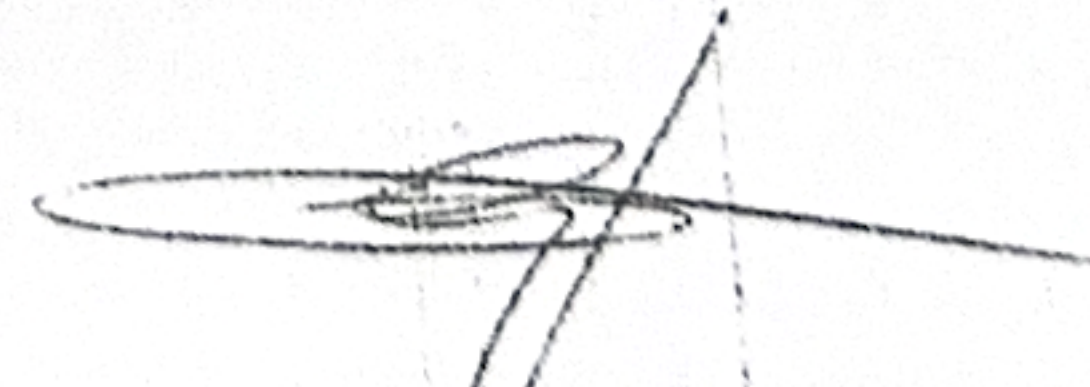
Жалобы в порядке ст.ст. 124, 125 УПК РФ по предыдущим продлениям процессуальных сроков не поступали.

К уголовной ответственности привлечены:

1)

В порядке ст. 91 УПК РФ

г.р., ранее не судим,
не задерживался.



14.06.2016 в отношении подозреваемого _____ избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

24.06.2016 _____ предъявлено обвинение в совершении 4 эпизодов преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 (потерпевшая _____), ч. 4 ст. 159 (потерпевший _____), ч. 4 ст. 159 (потерпевшая _____), ч. 3 ст. 159 (потерпевший I _____) УК РФ.

29.12.2016 уголовное преследование в отношении _____ по ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 159 УК РФ по основанию, предусмотренного п. 2 ч. 1 ст. 24, частью второй ст. 175 УПК РФ прекращено и 29.12.2016 _____ предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 330, ч. 1 ст. 330, ч. 1 ст. 330, ч. 1 ст. 330 УК РФ.

2) _____ г.р., ранее не судим.

В порядке ст. 91 УПК РФ _____ не задерживался.

14.06.2016 в отношении подозреваемого _____ избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

24.06.2016 _____ предъявлено обвинение в совершении 4 эпизодов преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 (потерпевший _____), ч. 3 ст. 159 (потерпевший _____), ч. 3 ст. 159 (потерпевший _____), ч. 4 ст. 159 (потерпевшая _____) УК РФ.

29.12.2016 уголовное преследование в отношении _____ по ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 159 УК РФ по основанию, предусмотренного п. 2 ч. 1 ст. 24, частью второй ст. 175 УПК РФ прекращено и 29.12.2016 _____ предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 330, ч. 1 ст. 330, ч. 1 ст. 330, ч. 1 ст. 330 УК РФ.

В ходе предварительного следствия установлены следующие обстоятельства:

03.07.2012 в офисе _____, расположенном по адресу: г. Новосибирск, Железнодорожный район, ул. _____ между _____ и _____

оформлен договора займа от 03.07.2012 № 189 на сумму 250 000 рублей. В качестве меры обеспечения возврата займа по данному договору выступала квартира _____ расположенная по адресу: город Новосибирск, ул. _____ (залог

оформлен в виде договора купли-продажи между _____ и _____ - 30.07.2012 зарегистрировано право собственности на имя _____). Учитывая, что

_____ не исполняла обязательств по договору займа, _____ продал данную квартиру 27.08.2013 по договору купли-продажи _____

Кроме того, 23.08.2012 _____ находясь в офисе _____ расположенном по адресу: г. Новосибирск, Железнодорожный район, ул. _____ оформил договор займа от 28.08.2012 № 242 на сумму 3 000 000 рублей между _____ и _____

В качестве залога для обеспечения возврата займа между _____, который входил в состав учредителей ООО _____

был составлен договор купли-продажи на принадлежащее _____ недвижимое имущество – объекта незавершенного строительства, расположенного на участке № _____ по ул. Петухова в Кировском районе г. Новосибирска, _____ 30.07.2012 зарегистрировал право собственности на дом _____

Кроме того, 05.11.2013 _____, который входил в состав учредителей _____, находясь в офисе _____ расположенном по адресу: г. Новосибирск, Железнодорожный район, ул. _____ оформили договор займа от 05.11.2013 № 157 на сумму 150 000 рублей между _____ ООО _____

В качестве меры обеспечения возврата займа _____ оформил на _____ как на физическое лицо, нотариально удостоверенную доверенность с правом распоряжаться автомобилем марки «Мерседес Бенц S320» регистрационный знак _____ 154 регион, принадлежащим _____ в связи с неисполнением обязательств по договору займа _____, действуя на основании доверенности,

- заключение эксперта по гражданскому делу № 2-1016/2015 подпись в приходно-кассовом ордере от 06.12.2013 выполнена вероятно не

Таким образом, в ходе предварительного следствия установлено, что между А.А. и _____ лице _____ сложились гражданско-правовые отношения по факту выдачи займа и обеспечения его исполнения со стороны _____. Согласно ч. 1 ст. 329 ГК РФ - способы обеспечения исполнения обязательств: исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором, что и было выполнено сторонами при заключении договора.

Кроме того, в ходе предварительного следствия выявлены неустранимые противоречия, а согласно ч. 3 ст. 14 УПК РФ – все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке уголовно-процессуального законодательства, толкуются в пользу обвиняемого.

Органы предварительного следствия приходят к выводу о том, что оформление генеральной доверенности на распоряжение автомобилем, является способом обеспечения исполнения обязательств со стороны заемщика, а именно обеспечение исполнения со стороны _____ возникших обязательств по возврату займа перед _____ » в лице _____ поэтому генеральная доверенность, выданная _____ на имя _____ а автомобиль: ГАЗ 2007 года выпуска г/н _____ регион, является способом обеспечения исполнения обязательств, предусмотренных ч. 1 ст. 329 ГК РФ, а именно способом обеспечения исполнения обязательств который предусмотрен нормами ч. 1 ст. 329 ГК РФ. Таким образом, в действиях _____ отсутствуют признаки преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 330 УК РФ.

Таким образом, в ходе предварительного расследования установлено, договоры займа, заключенные между _____

с одной стороны и _____

с другой стороны не противоречат действующему законодательству и заключены в порядке Гражданского законодательства, и в действиях _____ отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 330, ч. 1 ст. 330, ч. 1 ст. 330, ч. 1 ст. 330 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь, п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. 212 и 213 УПК РФ.

ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить уголовное дело № 530298 и уголовное преследование по ч. 1 ст. 330, ч. 1 ст. 330, ч. 1 ст. 330, ч. 1 ст. 330 УК РФ в отношении _____

_____ рождения, по основанию, предусмотренному п. 2 части первой ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

2. Прекратить уголовное дело № 530298 и уголовное преследование по ч. 1 ст. 330, ч. 1 ст. 330, ч. 1 ст. 330, ч. 1 ст. 330 УК РФ в отношении _____

_____ года рождения по основанию, предусмотренному п.2 части первой ст.24 УПК РФ.

3. Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении _____ и _____ – отменить.

4. Меры процессуального принуждения:

4.1 арест на имущество от 08.09.2015- денежные средства в сумме _____ рублей, изъятые в ходе обыска в офисе _____ ул. _____ г. Новосибирска (хранятся в бухгалтерии УМВД России по г. Новосибирску) - отменить.

4.2. арест на имущество от 02.06.2016 – квартиры _____ в доме № _____ по ул. _____ Новосибирска, кадастровый номер _____ тменить.

4.3. арест на имущество от 28.04.2015 – объект незавершенного строительства, назначение не определено, площадью 0,0 кв.м, кадастровый номер (условный) _____



— адрес Новосибирск, Кировский район, ул. Петухова,)
находящийся на земельном участке на территории г. Новосибирска кадастровый номер
площадью 590 кв.м по договору аренды № 59589 от 05.12.2006,
надлежащим — отменить.

5. Признать в соответствии ст. 134 УПК РФ за право на реабилитацию и разъяснить им порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием¹.

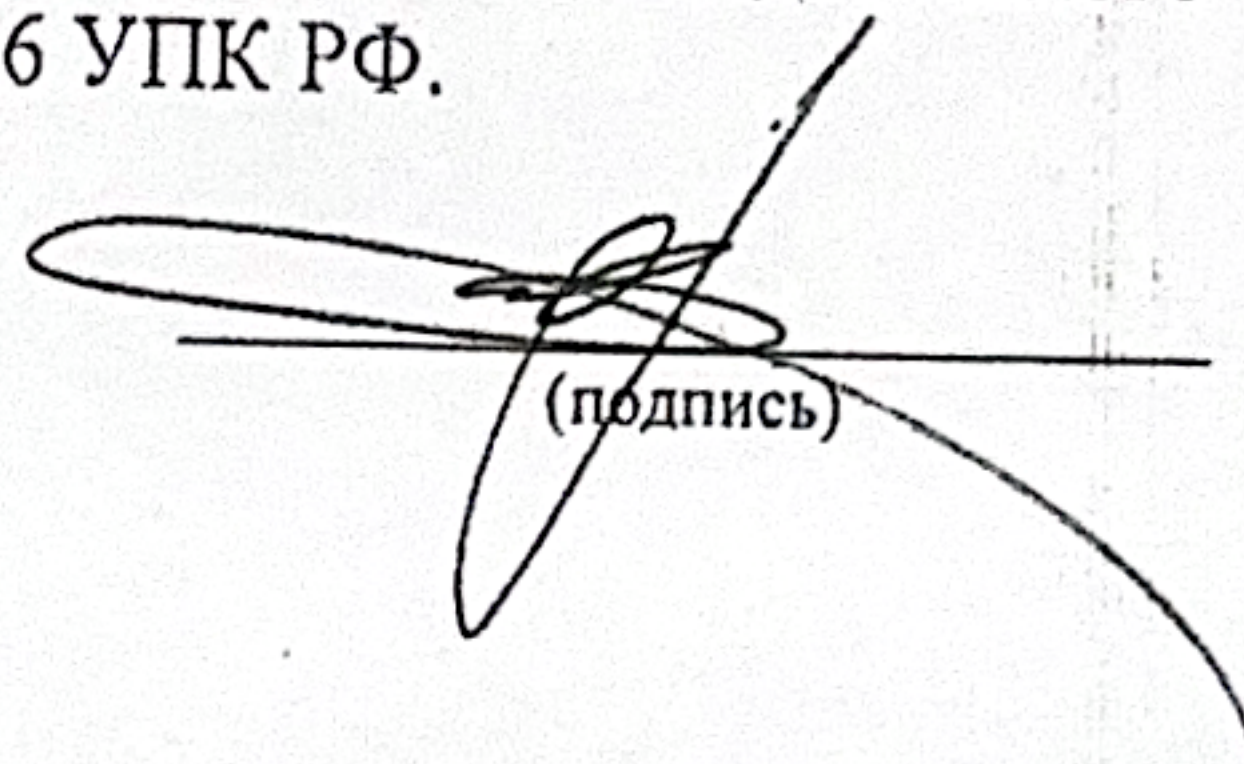
6. Копию настоящего постановления направить уведомить о принятом решении потерпевших.

7. Копия настоящего постановления направлена заместителю прокурора Новосибирской области старшему советнику юстиции А.Ю. Турбину — 30.12.2016

8. Разъяснить потерпевшему, гражданскому истцу право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства².

Настоящее постановление может быть обжаловано руководителю следственного органа, прокурору и в суд в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь


(подпись)

¹ Указывается в случае прекращения уголовного преследования по основаниям, предусмотренным п. 1, 2, 5 и 6 части первой ст. 24 и п. 1 и 4 — 6 части первой ст. 27 УПК РФ.

² Указывается в случае, предусмотренном частью четвертой ст. 213 УПК РФ.