

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Новосибирск

07 мая 2015 года

Дзержинский районный суд г. Новосибирска
в составе председательствующего судьи Бурда Ю.Ю.,
при секретаре Макеевой О.А.,
с участием помощника прокурора Дзержинского района г. Новосибирска
Михайловой Е.И.,
представителя [Трибуналов А.] – адвоката Гарина М.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство

[Трибуналов А.] 1976 года рождения, уроженца г.
Новосибирска, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: г.
Новосибирск, ул. [Королева 14] кв. [14], ранее не судимого,
о возмещении имущественного вреда,

УСТАНОВИЛ:

В Дзержинский районный суд г. Новосибирска поступило ходатайство
[Трибуналов А.] о возмещении имущественного вреда, в связи с прекращением в
отношении него уголовного преследования по реабилитирующему основанию.

В обоснование указанного ходатайства [Трибуналов А.] указал, что 11.01.2013г.
в отношении [Трибуналов А.] старшим следователем МСО СУ СК РФ по СО
Новосибирской области Рождественской А.Э. было возбуждено уголовное дело №
386() по признакам преступления, предусмотренного п «а» ч.5 ст. 290 УК РФ.

Иных уголовных дел в отношении него, в том числе, по иным составам УК РФ,
никогда не возбуждалось и не расследовалось.

Постановлением от 11.02.2013г. заместителя руководителя Новосибирского МСО
СУ СК РФ по Новосибирской области уголовное дело №386() соединено в одно
производство с ранее возбужденным в отношении иных лиц уголовным делом №286(), с
присвоением соединенному уголовному делу №286()

В порядке ст. ст.91, 92 УПК РФ [Трибуналов А.] не задерживался, мера пресечения
и процессуального принуждения не избиралась, какое-либо обвинение не предъявлялось.

Постановлением старшего следователя Новосибирского межрайонного
следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ по
Новосибирской области Рождественской А.Э. от 22.03.2013г. уголовное преследование в
отношении [Трибуналов А.] в части подозрения его в совершении
преступления, предусмотренного п «а» ч.5 ст.290 УК РФ прекращено по основанию,
предусмотренному п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ – в связи с отсутствием в его действиях состава
преступления. Извещение о реабилитации ему не направлялось. То есть, в период с
11.01.2013г. по 22.03.2013г. он был незаконно привлечен к уголовной ответственности за
особо тяжкое преступление.

В связи с возбуждением в отношении него уголовным делом, им было заключено
соглашение от 14.01.2013г. об оказании юридической помощи с адвокатом Гариным М.А.,
который в тот же день вступил в дело в качестве защитника, что подтверждается ордером
№1492 от 14.01.2013г., переданным следователя.

Адвокату Гарину М.А. им было уплачено вознаграждение в размере 25 000 рублей,
что подтверждается квитанцией №063713., в дальнейшем за осуществление его защиты
им было выплачено адвокату Гарину М.А. 45 000 рублей, что также подтверждается
квитанцией №063744. Таким образом, его расходы на адвоката на стадии
предварительного следствия составили 70 000 рублей, которые подлежат возмещению.

Кроме того, по смыслу закона, возмещению подлежат расходы, понесенные им на
восстановление нарушенных прав после вынесения постановления о прекращении его

уголовного преследования по реабилитирующему основанию. Эти его расходы складываются из суммы оплаты составления настоящего ходатайства и суммы оплаты гонорара за предстоящее участие адвоката Гарина М.А. на стадии рассмотрения настоящего ходатайства в общей сумме 20 000 рублей, что предусмотрено Соглашением от 18.01.2015 и подтверждено квитанцией №246211.

В связи с незаконным привлечением его к уголовной ответственности в период с 11.01.2013г. по 22.03.2013г., а также в связи с восстановлением его нарушенных прав, ему был причинен имущественный вред, возмещение которого предусмотрено ч.4 ст.135 УПК РФ.

Полагает данные суммы подлежащими возмещению государством в полном объеме, так как они подтверждены документально.

В судебное заседание заявитель [] не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, свое заявление поддержал.

Представитель [] – адвокат Гарин М.А. в судебном заседании поддержал ходатайство заявителя в полном объеме и просил взыскать указанный вред в размере 90 000 рублей.

Представитель Министерства финансов РФ Малахова Т.В. по доверенности в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в её отсутствие, принять законное и обоснованное решение.

Прокурор Михайлова Е.И. в судебном заседании полагала, что требования [] являются законными и обоснованными, просила их удовлетворить.

Суд, выслушав мнение участников процесса, исследовав представленные материалы, находит ходатайство реабилитированного [] обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В судебном заседании установлено, что 11.01.2013г. в отношении [] старшим следователем МСО СУ СК РФ по СО Новосибирской области Рождественской А.Э. было возбуждено уголовное дело № 386 по признакам преступления, предусмотренного п «а» ч.5 ст. 290 УК РФ.

Постановлением старшего следователя Новосибирского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ по Новосибирской области Рождественской А.Э. 22.03.2013г. вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении [] части подозрения его в совершении преступления, предусмотренного п «а» ч.5 ст.290 УК РФ по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ – в связи отсутствием в деянии состава преступления.

В соответствии с ч.1 ст. 133 УПК РФ, вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо с вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Согласно п. 3 ч.2 указанной статьи право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет, в том числе подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи настоящего Кодекса.

С учетом вынесенного 22.03.2013г. постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующему основанию, у [] возникло право на возмещение имущественного вреда, связанного с необоснованным уголовным преследованием.

В соответствии с требованиями п.4 ч.1 ст.135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя в том числе возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

В соответствии с п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ноября 2011 г. N17 «О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ НОРМ ГЛАВЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ РЕАБИЛИТАЦИЮ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ», размер возмещения вреда за оказание юридической помощи определяется подтвержденными материалами дела, фактически понесенными расходами, непосредственно связанными с осуществлением защиты по конкретному обвинению, по которому прекращено уголовное преследование.

Требования [Имя] о возмещении расходов, выплаченных в качестве вознаграждения адвокату Гарину М.А. подтверждаются соглашением № У-1/13 от 14.01.2013г., заключенного между адвокатом Коллегии адвокатов «Жуков и партнеры» Гариным М.А. и [Имя] согласно которому адвокат Гарин М.А. принимает на себя обязательство об участии в уголовном деле №3861 в качестве защитника. За оказание услуг клиент [Имя] выплачивает адвокату вознаграждение в размере 25 000 рублей в первый месяц сроков предварительного следствия, что подтверждено квитанцией №063713 от 21.01.2013, по квитанции №063744 от 13.03.2013г. оплачено 45 000 рублей, по квитанции №246211 от 20.02.2015г. оплачено 20 000 рублей.

Суммы имущественного вреда заявителя не оспариваются представителем Федерального казначейства по Новосибирской области, суд находит данные суммы заявителя обоснованными, данными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 133-135 УПК РФ, 396,397,399 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство реабилитированного [Имя] о возмещении имущественного вреда в связи с уголовным преследованием удовлетворить.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу [Имя] в возмещение имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, сумму 90 000 (девяносто тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение 10 суток со дня вынесения.

Судья (подпись)
Верно

Ю.Ю. Бурда

Судья:

Ю.Ю.Бурда

Секретарь:

О.А. Макеева

Подлинник документа находится в материале №4/17-119/2015 Дзержинского районного суда г.Новосибирска.