

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-4380/2024

УИД 51RS0001-01-2024-004753-63

Изготовлено: 12.12.2024

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

09 декабря 2024 года Октябрьский районный суд города Мурманска

в составе председательствующего судьи Кожухова Д.С.,

при секретаре Бараковской Ю.С.,

с участием представителя истца Коршуновой Е.В - Сухаревского Н.А.,

представителя ответчика Гужева А.Г - действующей на основании доверенности – Повчун А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Коршуновой ФИО17 Гужеву ФИО18 о взыскании неосновательного обогащения

УСТАНОВИЛ:

Коршунова Е.В. обратилась в суд с иском к Гужеву А.Г. о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование заявленных требований указано, что ДД.ММ.ГТТГ между ООО «РСЦ Ленэкс» и ООО «Интерлизинг» был заключен договор лизинга, в соответствии с которым ООО «РСЦ Ленэкс» принял в финансовую аренду автомобиль марки «Лэнд Ровер спорт» 2019 года выпуска. Общая сумма лизинговых платежей, подлежащих внесению по договору, установлена 10212186 рублей, а стоимость предмета лизинга - 8419000 рублей.

ДД.ММ.ГТТГ ООО «РСЦ Ленэкс», ООО СК «Мой Дом Мечты», ООО «Интерлизинг» заключили между собой соглашение о перемене лица в обязательстве - договоре лизинге № № от ДД.ММ.ГТТГ.

Согласно п. 1.2.3 соглашения на момент подписания настоящего соглашения лизингодателем оказано услуг лизинга лизингополучателю на сумму 7940711 рублей 50 копеек.

Согласно п. 1.2.2 соглашения на момент подписания настоящего соглашения лизингополучатель-1 оплатил лизингодателю лизинговые платежи на сумму 8147290 рублей 16 копеек.

Согласно договору уступки прав № № от ДД.ММ.ГТТГ, заключенному между ООО «Дом Моей Мечты» в лице генерального директора Коршуновой Е.В. и гр. Коршуновой Е.В. будущее право требования цедента на получение в собственность предмета лизинга по договору лизинга переходит к цессионарию в полном объеме по окончании срока договора лизинга при условии оплаты цедентом или иным лицом, включая поручителя по договору лизинга, всех лизинговых и иных платежей, предусмотренных договором лизинга путем заключения цедентом с лизингодателем соглашения к договору лизинга о досрочном выкупе предмета лизинга.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Интерлизинг» и гр. Коршуновой Е.В. подписан акт приема-передачи автомобиля марки «Лэнд Ровер спорт» 2019 года выпуска в собственность лизингополучателю к договору лизинга №№ от ДД.ММ.ГГГГ.

Коршуновой Е.В. переводами от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ были переведены денежные средства на карту Гужеву А.Г. в общей сумме 1 038 000 рублей для передачи их ФИО10 (по личной договоренности между Коршуновой Е.В. и Годун А.Н.) для внесения их в кассу ООО «РСЦ Ленэкс».

Между тем, Гужев А.Г. денежные средства Годун А.Н. не передал.

Денежные средства на счет Коршуновой Е.В. не вернул.

ДД.ММ.ГГГГ истец в адрес Гужева А.Г. направила претензию о возврате денежных средств.

Претензия до настоящего времени оставлена без удовлетворения.

Таким образом, истец полагает, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение.

Просит суд взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения и проценты согласно ст. 395 ГК РФ в общей сумме 1 237 267 рублей 16 копеек рублей.

Протокольным определением от ДД.ММ.ГГГГ по инициативе суда в качестве соответчика привлечен Годун Н.А.

Истец Коршунова Е.В. в судебное заседание не явилась о времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом, направила в суд представителя.

Представитель истца Сухаревский Н.А. в судебном заседании на исковых требованиях настаивал, указал, что денежные средства в размере 1 038 000 рублей, которые Коршунова Е.В. перевела со своего счета на счет Гужева А.Г. предназначались Годун А.Н. для внесения им на расчетный счет или в кассу ООО «РСЦ Ленэкс» по соглашению о порядке оплаты. Поскольку денежные средства не были переданы Гужевым А.Г. Годун А.Н., то со стороны Гужева А.Г. имеет место неосновательное обогащение, так как какие-либо договорные отношения между Коршуновой Е.В. и Гужевым А.Г. отсутствовали. В ходе рассмотрения дела, указал, что основания перевода денежных средств изменились и Коршунова Е.В. ошибочно переводила денежные средства на счет Гужева А.Г. Просил иск удовлетворить в полном объеме, а также взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами. Настаивал на взыскании денежных средств именно с ответчика Гужева А.Г.

Ответчик Гужев А.Г. в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом о рассмотрении дела, направил в суд представителя.

Представитель ответчика Повчун А.В. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований. Пояснила, что неосновательного обогащения у ответчика нет, поскольку все денежные средства, поступающие от Коршуновой Е.В. на его счет были им переведены по договоренности со сторонами на счет супруги Годун А.Н. – Годун Н.В. для передачи Годун А.Н. Просила в иске отказать в полном объеме.

Ответчик Годун Н.А. в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв, согласно которому просил отказать в исковых требованиях к Гужеву А.Г., указал, что являясь генеральным директором ООО «РОД Ленэкс», в связи с тем, что в период совершения сделки у компании был заблокирован расчетный счет, а также личные счета, он договорился с Дьячковым Г.Ю. и Коршуновой Е.В. о том, что денежные средства за автомобиль Range Rover Sport по соглашению, согласно графику платежей, учитывая оплату по Соглашению о перемене лиц в обязательстве - договоре лизинга № от ДД.ММ.ГГГГ, а также произведенные ранее платежи за ООО «РСЦ Ленэкс» в лизинговую компанию, погашение пени по лизингу и выданные ему средства в наличной форме будут переводиться на банковские счета и карты, предоставленные им, в том числе и на чет Гужева А.Г. Все платежи,

поступающие на банковский счет Гужева А.Г., Гужев А.Г. переводил на банковский счет его супруги - Годун Н.В., а она в свою очередь, денежные средства передавала ему, таким образом, со стороны Гужева А.Г. не возникло неосновательного обогащения, в связи с чем, исковые требования Коршуновой Е.В. удовлетворению не подлежат.

Третье лицо Годун Н.В. в судебное заседание не явилась, представила письменный отзыв, полагала исковые требования не подлежащими удовлетворению, указала, что в период с ДД.ММ.ГГГГ год на ее счет поступали денежные средства от Гужева А.Г., которые ему переводила Коршунова Е.В. во исполнение обязательств по Соглашению от ДД.ММ.ГГГГ. Все денежные средства, поступившие от Гужева А.Г. ей были переданы Годун А.Н., в связи, с чем неосновательного обогащения у Гужева А.Г. нет.

При указанных обстоятельствах, в соответствии со ст. 167 ГПК Российской Федерации, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников.

Исследовав материалы дела, суд находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1102 ГК Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК Российской Федерации (обязательства вследствие неосновательного обогащения), применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. Исходя из приведенной нормы, в предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения входят факт приобретения или сбережения ответчиком имущества истца, отсутствие правовых оснований такого приобретения или сбережения и размер взыскиваемой суммы.

В целях определения лица, с которого подлежит взысканию необоснованно полученное имущество, суду необходимо установить наличие самого факта неосновательного обогащения (то есть приобретения или сбережения имущества без установленных законом оснований), а также того обстоятельства, что именно это лицо, к которому предъявлен иск, является неосновательно обогатившимся лицом за счет лица, обратившегося с требованием о взыскании неосновательного обогащения. В силу подпункта 4 статьи 1109 ГК Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства, либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из данной нормы, следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения ответчиком имущества за счет истца либо факт сбережения ответчиком имущества за счет истца, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

В соответствии со статьей 56 ГПК Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне подлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Юридически значимыми и подлежащими установлению по делу являются обстоятельства, касающиеся того, в счет исполнения каких обязательств истцом осуществлялись переводы денежных средств ответчику, произведен ли возврат ответчиком данных средств, либо отсутствие у сторон каких-либо взаимных обязательств.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «РСЦ Ленэкс» и ООО «Интерлизинг» был заключен договор лизинга, в соответствии с которым ООО «РСЦ Ленэкс» принял в финансовую аренду автомобиль марки «Лэнд Ровер спорт» 2019 года выпуска. Общая сумма лизинговых платежей, подлежащих внесению по договору, установлена 10212186 рублей, а стоимость предмета лизинга - 8419000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «РСЦ Ленэкс» (лизингополучатель -1), ООО СК «Мой Дом Мечты» (лизингополучатель-2), ООО «Интерлизинг» (лизингодатель) заключили между собой соглашение о перемене лица в обязательстве - договоре лизинге № № от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно п. 1.2.3 соглашения на момент подписания настоящего соглашения лизингодателем оказано услуг лизинга лизингополучателю на сумму 7940711 рублей 50 копеек.

Согласно п. 1.2.2 соглашения на момент подписания настоящего соглашения лизингополучатель-1 оплатил лизингодателю лизинговые платежи на сумму 8147290 рублей 16 копеек.

Согласно договору уступки прав № № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между ООО «Дом Моей Мечты» в лице генерального директора Коршуновой Е.В. и гр. Коршуновой Е.В. будущее право требования цедента на получение в собственность предмета лизинга по договору лизинга переходит к цессионарию в полном объеме по окончании срока договора лизинга при условии оплаты цедентом или иным лицом, включая поручителя по договору лизинга, всех лизинговых и иных платежей, предусмотренных договором лизинга путем заключения цедентом с лизингодателем соглашения к договору лизинга о досрочном выкупе предмета лизинга.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Интерлизинг» и гр. Коршуновой Е.В. подписан акт приема-передачи автомобиль марки «Лэнд Ровер спорт» 2019 года выпуска в собственность лизингополучателю к договору лизинга №№ от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно Соглашению о порядке оплаты по Соглашению о перемене лиц в обязательстве-договоре лизинга №№ от ДД.ММ.ГГГГ, Коршунова Е.В. переводила денежные средства по просьбе Годуна А.Н. (Бывшего генерального директора ООО «РСЦ Ленэкс» и Бывшего лизингополучателя) Гужеву А.Г., последний обязался передать их ФИО10 для внесения на расчетный счет или в кассу ООО «РСЦ Ленэкс». На указанный порядок передачи в том числе ссылается сам истец в своем исковом заявлении.

В связи с чем, Коршуновой Е.В. были переведены денежные средства на личную карты Гужева А.Г.: ДД.ММ.ГГГГ – 200 000 рублей, ДД.ММ.ГГГГ – 150 000 рублей, ДД.ММ.ГГГГ – 400 000 рублей, ДД.ММ.ГГГГ – 88 000 рублей, ДД.ММ.ГГГГ – 150 000 рублей, ДД.ММ.ГГГГ – 50 000 рублей, в общей сумме 1 038 000 рублей, что подтверждается чеками по операциям (л.д. 17-22).

Как следует из пояснений истца, Гужев А.Г. денежные средства Годун А.Н. не передал, Коршуновой Е.В. не вернул, в связи с чем у ответчика возникло неосновательное обогащение.

При этом указано, что договорных отношений между непосредственно Коршуновой Е.В. и Гужевым А.Н. не имелось.

Вместе с тем, суд не может согласиться с позицией истца ввиду следующего.

В силу ст. ст. 12, 56, 57 ГПК Российской Федерации, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений; доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

На основании пункта 1 статьи 313 ГК РФ кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, а также следует из сведений по банковскому счету №, принадлежащему Гужеву А.Г. (л.д. 51) представленных непосредственно ответчиком, а также ПАО Сбербанк по запросу суда, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ денежные средства, поступавшие на счет Гужева А.Г. от Коршуновой Е.В. были переведены на банковскую карту принадлежащую Годун Н.В.

Денежных средств, поступивших от Коршуновой Е.В. на счетах Гужева А.Г. не имеется, поскольку в полном объеме переведены на счет супруги Годун А.Н. – Годун Н.В., что также подтверждается письменными пояснениями последних. Годун А.Н. указанные денежные средства получил и распорядился ими по своему усмотрению.

Факт перечисления денежных средств ответчик Гужев А.Г. не оспаривал, вместе с тем, ссылаясь на то, что договорные отношения между сторонами отсутствуют, договорные отношения были между Коршуновой Е.В. и Годун А.Н., фактически он являлся посредником при расчетах указанных лиц.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что ответчик Гужев А.Г. не являлся получателем спорных денежных средств, которые предназначались для Годун А.Н., банковская карта Гужева А.Г. служила инструментом для перевода денежных средств третьему лицу.

Поскольку денежные средства в заявленном истцом размере были перечислены ответчику добровольно, намеренно, в отсутствие каких-либо обязательств ответчика по их возврату, в течение продолжительного периода времени, периодическими переводами о чем свидетельствует целенаправленный характер, она не могла не знать кому переводит денежные средства, то есть, факт ошибочности переводов исключается, иных доказательств ошибочного перевода денежных средств на счет ответчика, истцом не представлено,.

Кроме того, учитывая, что Гужев А.Г. не является окончательным получателем спорной денежной суммы, суд приходит к выводу об отсутствии на стороне ответчика неосновательного обогащения, поскольку Годун А.Н. было фактически принято исполнение, предложенное за должника Коршунову Е.В. третьим лицом по их соглашению.

Иных доказательств, опровергающих указанные обстоятельства, в соответствии со статьей 56 ГПК Российской Федерации, истцом не представлено.

В силу ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям и может выйти за пределы этих требований только в случаях, предусмотренных федеральным законом.

При таких обстоятельствах, суд находит доводы истца о наличии у ответчика неосновательного обогащения неверными, в связи с чем требования о взыскании - удовлетворению не подлежат.

Поскольку судом отказано в удовлетворении основного требования о взыскании неосновательного обогащения, производные требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов по оплате государственной пошлины, удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Коршуновой ФИО19 ДД.ММ.ГГГГ г.р (<данные изъяты>) к Гужеву ФИО20 ДД.ММ.ГГГГ г.р (<данные изъяты>) о взыскании неосновательного обогащения оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мурманский областной суд через Октябрьский районный суд города Мурманска в течение одного месяца со дня принятия в окончательной форме.

Председательствующий

Д.С. Кожухов