

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**именем Российской Федерации**

29 июля 2025 г.

г. Ярославль

Ленинский районный суд г. Ярославля в составе  
председательствующего судьи Кутенева Л.С.,  
при секретаре Морозовой В.М.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ООО  
«ПКО «М.Б.А. Финансы» к Исаевой Элине Назимовне о взыскании задолженности по кредитному  
договору,

установил:

ООО «ПКО «М.Б.А. Финансы» обратилось в суд с исковым заявлением к Исаевой Э.Н. о  
взыскании задолженности по кредитному договору № от 21.02.2012 г., за период с 22.09.2014 г. по  
18.09.2017 г., по состоянию на 26.06.2024 г., в размере 175 731,50 рублей, в том числе, просроченный  
основной долг – 160 371,84 рублей, проценты – 15 359,66 рублей. Кроме того, истец просит взыскать  
расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 714,63 рублей. В обоснование иска указано,  
что 21.02.2012 г. между Банк ВТБ 24 (ПАО) (ранее – Банк ВТБ 24 (ЗАО) и Исаевой Э.Н. был заключен  
кредитный договор № , в соответствии с условиями которого банк предоставил заемщику кредит в  
размере 250000 рублей, на срок 60 месяцев, с уплатой процентов по кредиту в размере 23,70 % годовых.  
18.09.2017 г. между Банк ВТБ 24 (ПАО) и истцом заключен договор уступки прав требования № 5429, по  
условиям которого права требования по кредитному договору перешли к ООО «ПКО «М.Б.А. Финансы».  
Ответчиком обязанность по уплате задолженности в установленный договором срок не была выполнена,  
в результате чего образовалась задолженность.

Представитель истца ООО «ПКО «М.Б.А. Финансы» в судебное заседание не явился, извещен  
своевременно, надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Ответчик Исаева Э.Н. в судебном заседании участия не принимала, о времени и месте  
рассмотрения дела извещена своевременно, надлежащим образом, направила в суд представителя.

Представитель ответчика по доверенности Давыдов А.Ю. в судебном заседании возражал против  
удовлетворения исковых требований, ссылаясь на пропуск истцом срока исковой давности.

Выслушав представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к  
следующим выводам.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация  
(кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях,  
предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить  
проценты на нее. Согласно статье 820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной  
форме.

Судом установлено, что 21.02.2012 г. между Банк ВТБ 24 (ЗАО) (в настоящее время – Банк ВТБ 24  
(ПАО) и Исаевой Э.Н. был заключен кредитный договор № 625/0051-0103005, в соответствии с  
условиями которого банк предоставил заемщику кредит в размере 250000 рублей, на срок 60 месяцев, с  
уплатой процентов по кредиту в размере 23,70 % годовых.

18.09.2017 г. между Банк ВТБ 24 (ПАО) и ООО «ПКО «М.Б.А. Финансы» заключен договор уступки  
прав требования № 5429, на основании которого к ООО «ПКО «М.Б.А. Финансы» перешли права  
требования по кредитным договорам к заемщикам-физическими лицам, указанным в соответствующем  
перечне к договору уступки прав (требований), в том числе право требования по кредитному  
договору № от 18.09.2017 г.

Согласно ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании  
обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к  
другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие  
должника, если иное не предусмотрено законом или договором. Если должник не был письменно  
уведомлен о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу, новый кредитор несет риск  
вызванных этим для него неблагоприятных последствий.

В силу ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право  
первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые

существовали к моменту перехода права.

Таким образом, истец ООО «ПКО «М.Б.А. Финансы» является кредитором заемщика Исаевой Э.Н.

В силу положений ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ, в случае ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по договору кредитор вправе требовать досрочного возврата оставшейся суммы кредита и уплаты причитающихся процентов за пользование кредитом, неустойки, предусмотренной условиями кредитного договора.

Материалами дела подтверждается выполнение банком своих обязательств по кредитному договору.

Однако, как видно из выписки по лицевому счету плательщика, в нарушение принятых на себя обязательств по кредитному договору Исаева Э.Н. платежи в счет погашения задолженности по кредитному договору вносила не в полном объеме, в результате чего образовалась задолженность по кредитному договору.

Согласно расчету, представленному истцом, по состоянию на 26.06.2024 г., общая задолженность ответчика за период с 22.09.2014 г. по 18.09.2017 г. составляет 175 731,50 рублей, в том числе: просроченный основной долг – 160 371,84 рублей, проценты – 15 359,66 рублей.

Указанный расчет задолженности основного долга, процентов по кредиту составлен правильно, судом проверен. Ответчиком, представленный расчет задолженности не оспорен, доказательств надлежащего исполнения обязательств по договору, на основании ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено.

Вместе с этим, ответчиком Исаевой Э.Н. заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

Согласно ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 200 ГК РФ по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В силу ст. 205 ГК РФ срок исковой давности может быть восстановлен лишь гражданину, но не юридическому лицу.

По правилам ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Как разъяснено в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление) по смыслу статьи 201 ГК РФ переход прав в порядке универсального или сингуллярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления.

В пунктах 17,18 Постановления разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству. Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет». Положения пункта 1 статьи 204 ГК РФ не применяются, если судом отказано в принятии заявления или заявление возвращено, в том числе, в связи с несоблюдением правил о форме и содержании заявления, об уплате государственной пошлины, а также, других предусмотренных ГПК РФ и АПК РФ требований. По смыслу статьи 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа. В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 204 ГК РФ).

По смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу (п. 24 Постановления).

В данном случае ответчиком просрочены повременные платежи (кредитный договор предусматривает ежемесячное погашение задолженности), следовательно, срок исковой давности необходимо применять к каждому ежемесячному платежу в отдельности.

Из материалов дела следует, что кредитный договор между банком и заемщиком заключен 21.02.2012 г. Последний платеж по договору, согласно графика погашения кредита, должен был быть осуществлен 21.02.2017 г.

13.05.2019 г. (согласно штампу суда) ООО «ПКО «М.Б.А. Финансы» обратилось к мировому судье судебного участка № 1 Ленинского судебного района г. Ярославля с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по кредитному договору с Исаевой Э.Н.

13.05.2019 г. мировым судьей был вынесен судебный приказ № 2.1-991/2019 о взыскании с Исаевой Э.Н. в пользу ООО «ПКО «М.Б.А. Финансы» задолженности по кредитному договору № от 21.02.2012 г. в размере 175 731,50 рублей, а также, расходов по оплате государственной пошлины в размере 2357,32 рублей. Определением от 10.09.2019 г. данный судебный приказ был отменен.

С настоящим исковым заявлением ООО «ПКО «М.Б.А. Финансы» обратилось 07.09.2024 г., что подтверждается квитанцией об отправке.

Таким образом, с учетом срока кредита, даты обращения истца с заявлением о вынесении судебного приказа, периода, когда срок исковой давности не тек, даты отмены судебного приказа, даты обращения истца с настоящим иском, суд приходит к выводу о том, что истцом пропущен срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по кредитному договору.

Как разъяснено в п. 26 указанного выше Постановления, согласно пункту 1 статьи 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям.

В связи с изложенным, в удовлетворении заявленных требований ООО «ПКО «М.Б.А. Финансы» суд отказывает.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования ООО «ПКО «М.Б.А. Финансы», ИНН <данные изъяты>, ОГРН <данные изъяты>, к Исаевой Элине Назимовне, паспорт <данные изъяты>, о взыскании задолженности по кредитному договору оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ярославский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи жалобы через Ленинский районный суд г. Ярославля.

Судья Л.С. Кутенев