

Решение

Именем Российской Федерации

28 августа 2023 года г. Ярославль

Заволжский районный суд г. Ярославля в составе

председательствующего судьи Иванчиковой Ю.В.,

при секретаре Семеновой М.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Ярославле гражданское дело по иску Кашпирева Алексея Юрьевича к Кашпиреву Владимиру Юрьевичу об обязании не чинить препятствий в пользовании квартирой, взыскании судебных расходов,

установил:

Кашпирев А.Ю. обратился в суд с иском к Кашпиреву В.Ю., в котором просит обязать последнего не чинить препятствий в пользовании им (Кашпиревым А.Ю.) квартирой, расположенной по адресу: <адрес>, путем передачи комплекта ключей от входной двери квартиры, взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы: на оплату услуг представителя 45 000 руб., по изготовлению доверенности 2 400 руб., по оплате госпошлины 300 руб.

В обоснование иска указано, что истец Кашпирев А.Ю. и ответчик Кашпирев В.Ю. являются родными братьями. После смерти мамы сторонами, по ? доли каждым, унаследована квартира, расположенная по адресу: <адрес>. Ответчик сменил замок на входной двери квартиры, после чего отказался передать истцу ключ.

В судебном заседании истец Кашпирев А.Ю., его представитель по доверенности Давыдов А.Ю. исковые требования поддержали. Дополнительно указали, что после первого судебного заседания ответчиком ключи от квартиры истцу были переданы. Вместе с тем, сделано это было после предъявления иска в суд. Поэтому истец настаивает на взыскании с ответчика понесенных судебных расходов. Не возражали считать требование об устранении препятствий в пользовании квартирой исполненным ответчиком.

Ответчик Кашпирев В.Ю., его представитель по устному заявлению Дунаева О.В. прошли в удовлетворении иска отказать. Возражения стороны ответчика сводились к тому, что фактически препятствий в пользовании квартирой истцу не чинилось. Ключи были переданы в первом судебном заседании. Заявленные к возмещению судебные расходы нельзя признать разумными и обоснованными. Дополнительно Кашпирев В.Ю. подтвердил, что действительно сменил личину замка на входной двери спорной квартиры, новый ключ брату Кашпиреву А.Ю. не передавал; после конфликта с последним заявил, что все вопросы по данной квартире будут разрешаться через суд.

Третье лицо Кашпирев Ю.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

С учетом мнения явившихся в судебное заседание лиц, суд посчитал возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Заслушав участников процесса, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что спорное жилое помещение представляет собой двухкомнатную квартиру общей площадью 44,5 кв. м, расположенную по адресу: <адрес>.

Указанное жилое помещение принадлежит на праве собственности, в порядке наследования по закону, истцу Кашпиреву А.Ю. и ответчику Кашпирев В.Ю., которые являются братьями, по 1/2 доли в праве собственности у каждого.

Стороны в спорном жилом помещении не зарегистрированы и не проживают, поскольку продолжают проживать по месту прежнего жительства, в котором они проживали до вступления в наследство после смерти матери. Фактически с конца 2022г. и до примерно мая 2023г. в квартире проживал <данные изъяты> сторон Кашпирев Ю.А., бытовые вопросы которому помогал разрешать ответчик Кашпирев В.Ю. Из-за неисправности замка на входной двери спорной квартиры ответчик сменил личину замка, новый ключ брату Кашпиреву А.Ю. не передавал. Между сторонами из-за дальнейшей судьбы имущества, принадлежащего отцу, после конфликта в мае 2023г. сложились конфликтные отношения. Кашпирев Ю.А. из спорной квартиры съехал, ключ истцу ни ответчик, ни третье лицо не передали.

Из переписки сторон, которая была подтверждена в ходе судебного разбирательства, следует, что добровольно передавать истцу ключ от спорной квартиры ответчик отказался, направил за разрешением этого вопроса истца в суд.

Согласно п. 2 ст. 288 ГК РФ и ч. 1 ст. 17 Жилищного кодекса РФ жилые помещения предназначены для проживания граждан.

Согласно ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены Кодексом.

Согласно статьи 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при не достижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пп. 2 п. 37 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 6 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №8 от 01 июля 1996 года "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации", суд, разрешая требование об определении порядка пользования спорным имуществом, должен учитывать фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из сособственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования.

В ст. 304 ГК РФ предусмотрено, что собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В п. 45 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что в силу статей 304 и 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушаются его право собственности или законное владение.

Ответчиком по иску об устранении препятствий в пользовании является лицо, которое противоправным поведением создает препятствия, мешающие нормальному осуществлению права собственности истца.

С учетом изложенных норм права и их разъяснением следует, что условием удовлетворения требования об устранении препятствий в пользовании имуществом является совокупность доказанных юридических фактов: наличие права собственности (иного вещного права) у истца; наличие препятствий в осуществлении права пользования; обстоятельства, подтверждающие то, что именно ответчиком чинятся препятствия в использовании собственником имущества, не соединенные с лишением владения, которые носят противоправный характер. Ответчик при этом должен доказать правомерность своего поведения.

Поскольку в ходе судебного разбирательства установлено, что истец является собственником 1/2 доли спорного жилого помещения, между сторонами сложились конфликтные отношения, ответчик в досудебном добровольном порядке отказался передать истцу ключи от входной двери жилого помещения, что противоречит положениям ст. 209 ГК РФ и подлежит устраниению по правилам ст. 304 ГК РФ, суд приходит к выводу об удовлетворении требований об устранении препятствий в пользовании жилым помещением и передаче истцу ключей от входной двери.

Только после предъявления иска в суд и после того, как судом было предложено ответчику исполнить требования иска, ключи от входной двери спорной квартиры ответчик передал стороне истца.

Поскольку требование об обязанности Кашпирова В.Ю. не чинить препятствий в пользовании Кашпировым А.Ю. квартирой, расположенной по адресу: <адрес>, путем передачи комплекта ключей от входной двери квартиры, ответчиком в настоящее время выполнено, то в этой части требование иска следует считать исполненным.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст.ст. 88, 100 ГПК РФ к судебным расходам относятся государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела; расходы на оплату услуг представителя.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с ч.1 ст.101 ГПК РФ в случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

Как разъяснено в п.26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (часть 1 статьи 101 ГПК РФ, часть 1 статьи 113 КАС РФ, статья 110 АПК РФ). При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Несение Кашпиревым А.Ю. судебных расходов на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб. подтверждено документально, а именно: договором на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, квитанцией к приходному кассовому ордеру (л.д.44,45).

Указанные документы соответствуют положениям ст.71 ГПК РФ, оснований не доверять позиции заявителя о несении данных расходов у суда не имеется.

Судом установлено, что представитель истца консультировал Кашпирева А.Ю. по вопросу защиты его нарушенного права, подготовил в суд исковое заявление и уточненное исковое заявление, участвовал в судебных заседаниях.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. п. 11, 12 и 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Оценив указанные обстоятельства, объем оказанных представителем услуг, характер дела, степень его сложности, отсутствие возражений со стороны ответчика по иску, фактическое его удовлетворение в первом судебном заседании, количество имевших место процессуальных действий в период рассмотрения дела, с учетом требований разумности и справедливости, возражений стороны ответчика, суд определяет размер подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца расходов на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб.

Истцом также понесены документально подтвержденные расходы по уплате госпошлины в сумме <данные изъяты> руб., по оформлению нотариальной доверенности – <данные изъяты> руб., которые явились необходимыми для разрешения иска. Поэтому, суд полагает, что данные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в заявлении размере.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 56, 98, 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Кашпирева Алексея Юрьевича к Кашпиреву Владимиру Юрьевичу об обязанности не чинить препятствий в пользовании квартирой удовлетворить.

Возложить на Кашпирева Владимира Юрьевича (ДД.ММ.ГГГГ год рождения, СНИЛС № ) обязанность не чинить препятствия Кашпиреву Алексею Юрьевичу (ДД.ММ.ГГГГ год рождения, СНИЛС №) в пользовании жилым помещением, расположенным по адресу: <адрес>, передать ему ключи от входной двери в указанную квартиру.

Считать возложенную на Кашпирева Владимира Юрьевича обязанность по передаче Кашпиреву Алексею Юрьевичу ключей от входной двери квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, исполненной.

Взыскать с Кашпирева Владимира Юрьевича (ДД.ММ.ГГГГ год рождения, СНИЛС №) в пользу Кашпирева Алексея Юрьевича (ДД.ММ.ГГГГ год рождения, СНИЛС №) судебные расходы: по оплате

услуг представителя 10 000 руб., по уплате госпошлины 300 руб., по оформлению нотариальной доверенности 2 400 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы в Ярославский областной суд через Заволжский районный суд г. Ярославля в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья Ю.В. Иванчикова

Мотивированное решение изготовлено 08.09.2023.