

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Изготовлено 9 января 2019 года Дело № 2 – 1032 /2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 декабря 2018 года г. Ярославль

Дзержинский районный суд г. Ярославля в составе председательствующего судьи Зарубиной В.В.,

при секретаре Рудык А.А.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Макарова Станислава Константиновича к ИП Махову Алексею Игоревичу о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с исковым заявлением к ответчику о защите прав потребителей, с учетом уточнения просит признать незаключенным агентский договор от 27.09.2017, расторгнуть договор купли-продажи автомобиля от 26.08.2017 г. № 5945, взыскать с Махова А.И. уплаченную за автомобиль денежную сумму в размере 452 000 руб., моральный вред в размере 50 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. В обоснование иска указано, что 26.08.2017 истец по договору купли-продажи транспортного средства № 5954 приобрел у ИП Махова А.И. автомобиль марки Hyundai Solaris гос. регистрационный знак №, кузов № идентификационный номер (VIN) № ПТС № №, цвет кузова черно-серый, 2012 года выпуска за 452 000 руб. Данный автомобиль принадлежал Кичигиной Диле Дамиловне.

При постановке на учет в ГИБДД УМВД России по Ярославской области истцу было отказано в проведении регистрационных действий на основании п. 3 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств».

В связи с указанным решением ГИБДД УМВД России по Ярославской области истец не может использовать автомобиль по назначению.

Истец Макаров С.К. и его представитель по доверенности Давыдов А.Ю. исковые требования поддержали по доводам иска. Макаров С.К. пояснил, что приобрел автомобиль у ИП Махова, Кичигину никогда не видел, деньги за автомобиль передал менеджеру салона автомобилей, которая положила их в сейф, каких-либо документов, подтверждающих факт оплаты денег, не выдала.

Представитель ответчика ИП Махова А.Ю. по доверенности Самойлов А.С. возражал против удовлетворения иска, пояснил, что денежные средства от истца его доверитель не получал, при заключении договора присутствовала сама Кичигина Д.Д. и истец передал деньги ей. В оспариваемой сделке его доверитель выступал как агент, все права и обязанности возникли у Кичигиной.

Кичигина Д.Д. в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, представила письменный отзыв.

Заслушав явившихся участников процесса, свидетелей Макарова Е.К., Добронравову Л.Е., Глухова М.О., исследовав и оценив представленные доказательства, каждое в отдельности с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а также достаточность доказательств и их взаимную связь в совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст.ст. 56, 57 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно статье 469 Гражданского кодекса РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента (пункт 1 статьи 476 Гражданского кодекса РФ).

В силу ст. 15, 453 Гражданского кодекса РФ истец вправе требовать взыскания с ответчика убытков, причиненных расторжением договора.

Как видно из письменных материалов дела, 26 августа 2017 года между ИП Маховым Алексеем Игоревичем (Продавец), действовавшим от имени и за счет Кичигиной Дили Дамиловны согласно агентскому договору, и Макаровым Станиславом Константиновичем (Покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата) № 5945, предметом которого являлся автомобиль марки Hyundai Solaris гос. регистрационный знак № , кузов № идентификационный номер (VIN) № ПТС № № , цвет кузова черно-серый, 2012 года выпуска. Стоимость автомобиля по договору составила 452 000 руб. В этот же день составлен акт приема-передачи автомобиля.

07 сентября 2017 года Макарову С.К. госинспектором МРЭО ГИБДД УМВД России по Ярославской области (г. Ярославль) было отказано в проведении регистрационного действия на основании пункта 3 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ (Приложение N 1 к Приказу МВД России "О порядке регистрации транспортных средств" от 24 ноября 2008 года N 1001), так как не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства в случае, если обнаружены признаки скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационных номеров транспортных средств, номеров узлов и агрегатов (кузова, рамы, кабины, двигателя) идентифицирующих транспортное средство, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных), за исключением транспортных средств с измененной маркировкой транспортных средств и номерных агрегатов в результате естественного износа, коррозии, ремонта или возвращенных собственникам или владельцам после хищения, при условии их идентификации.

Согласно выводов эксперта отдела «Автотехнических экспертиз» ЭКЦ УМВД России по Ярославской области Снеткова М.А., содержащихся в справке об исследовании маркировочных обозначений транспортного средства Hyundai Solaris с пластинами государственных регистрационных знаков № № 42-262 от 12 октября 2017 года (л.д. 8-10),

1. Первоначальное ( заводское) маркировочное обозначение номера кузова и номера двигателя отсутствуют. Имеющиеся символы маркировки номера кузова и номера двигателя представленного ТС являются вторичными.

2. Первичное ( заводское) содержание идентификационного номера кузова и номера двигателя автомобиля, который представлен на исследование, подвергались изменению. Способ изменения указан в исследовательской части справки об исследовании.

3. Предоставленный автомобиль конструктивно не имеет рамы.

В соответствии с п. 1 ст. 450 Гражданского кодекса РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором (п. 2 ст. 450 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 475 Гражданского кодекса РФ, в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору, в том числе, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Как предусмотрено п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса РФ, существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

По смыслу части 3 ст. 15 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" от 10.12.1995 г. N 196-ФЗ, эксплуатация транспортных средств на территории Российской Федерации запрещается без наличия у транспортного средства допущенных органов.

Допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории РФ, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию РФ на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством РФ путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов.

Согласно подпункту "з" пункта 12 Положения о Госавтоинспекции безопасности дорожного движения МВД Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 г. N 711, абз. 5 п. 3 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ, утвержденных Приказом МВД России "О порядке регистрации транспортных средств" N 1001 от 24 ноября 2008 г (действовавших на момент обращения истца за совершением регистрационных действий), основанием для отказа в регистрации, является наличие у транспортного средства скрытых, поддельных, измененных номеров узлов и агрегатов либо государственных регистрационных знаков.

Эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов на территории Российской Федерации запрещается (п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденные Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации N 1090 от 23 октября 1993 г.).

Согласно п. 24 Административного регламента МВД РФ по предоставлению государственной услуги по регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного Приказом МВД РФ от 07 августа 2013 года N 605, государственная услуга по регистрации автомототранспортных средств не предоставляется в случае обнаружения признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями - изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

В соответствии с пунктом 51 Правил при установлении органом внутренних дел, проводящим проверку, обстоятельств, указанных в пункте 3 настоящих Правил, регистрация транспортного

средства прекращается (аннулируется) регистрационным подразделением по месту регистрации транспортного средства.

Учитывая положения приведенных выше норм материального права, а также пункта 3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", в силу которых отсутствие регистрации автомобиля препятствует допуску транспортного средства для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, суд приходит к выводу, что автомобиль имеет скрытые существенные недостатки, которые лишают истца возможности пользоваться автомобилем.

В связи с изложенным, требования истца о расторжении договора купли-продажи автомобиля № 5945 от 26.08.2017, а также взыскании уплаченной за автомобиль денежной суммы 452 000 руб. являются законными и подлежат удовлетворению.

Решая вопрос о том, с кем из ответчиков был заключен оспариваемый договор купли-продажи автомобиля, суд исходит из следующих обстоятельств.

Кичигина Д.Д. в подтверждение доводов, изложенных в отзыве на иск, представила суду копию договора купли-продажи спорного автомобиля Hyundai Solaris, заключенного ею с Александровым Д.А. 23 февраля 2017 года. Также в отзыве Кичигина Д.Д. указала, что проданный Александрову Д.А. автомобиль находился в аварийном состоянии (не на ходу), с истцом Макаровым С.К. и ответчиком ИП Маховым А.И. она не знакома, в г. Ярославле она никогда не была.

Поскольку Кичигина Д.Д. на момент заключения договора купли-продажи № 5945 от 26.08.2017 собственником спорного автомобиля не была, надлежащим ответчиком по данному делу является ИП Махов Алексей Игоревич.

Доводы представителя Махова А.И. о присутствии при заключении договора № 5945 от 26.08.2017 Кичигиной Д.Д., получении ею лично денежных средств опровергаются письменными пояснениями Кичигиной Д.Д., а также объяснениями истца Макарова С.К. о том, что при подписании договора присутствовал только работник салона, Кичигину Д.Д. он никогда не видел.

В связи с тем, что правоотношения возникли между Маховым А.И., являющимся индивидуальным предпринимателем, и Макаровым С.К., приобретшим автомобиль для личных нужд, на них распространяются нормы Закона РФ «О защите прав потребителей».

Отсутствие товарного или кассового чека в силу положений ч. 5 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" не исключает возможности предъявления требований к продавцу в связи с продажей некачественного товара.

Свидетель Макаров Е.К. в суде подтвердил передачу денежных средств за автомобиль в размере 452 000 руб. работнику автосалона ИП Махова А.И., составлявшей договор купли-продажи, которая сразу убрала всю денежную сумму в сейф.

Свидетель Добронравова Л.Е. в суде показала, что тоже приобретала в автосалоне ИП Махова автомобиль. Документ, подтверждающий оплату (расписка), был выдан ей только по ее требованию. Это обычная практика оплаты автомобилей в данном салоне.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что требования истца о расторжении оспариваемого договора от 26.08.2017 и взыскании с Махова А.И. стоимости автомобиля 452 000 руб. подлежат удовлетворению.

Поскольку исковые требования о возврате уплаченной за товар стоимости судом удовлетворены, то в силу в силу абз. 2 п. 1 ст. 12 Закона «О защите прав потребителей» суд обязывает истца возвратить ответчику автомобиль ненадлежащего качества.

Оснований для признания незаключенным агентского договора от 26 августа 2017 года между ИП Маховым А.И. и Кичигиной Д.Д. суд не усматривает. Макаров С.К. стороной данного договора не

является, его прав и законных интересов условия данного договора не нарушают. Доказательства в подтверждение указанного требования истец не представил.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку факт нарушения прав Макарова С.К. в связи с ненадлежащим исполнением условий договора купли-продажи ИП Маховым А.И. материалами дела подтвержден, суд устанавливает размер причиненного истцу морального вреда в размере 20 000 руб., что соответствует требованиям разумности и справедливости.

В соответствии с частью 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Ответчик в установленные законом сроки требования истца в добровольном порядке не исполнил. Сумма штрафа по данному гражданскому делу составляет 236 000 руб. 00 коп. В то же время с учетом наличия письменного ходатайства о снижении штрафа, характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины ответчика, на основании ст. 333 ГК РФ суд полагает уменьшить размер штрафа до 150 000 руб.

В остальной части иска суд отказывает истцу.

В силу ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

расторгнуть договор купли-продажи автомобиля № 5945 от 26.08.2017, заключенный между ИП Маховым Алексеем Игоревичем и Макаровым Станиславом Константиновичем.

Взыскать с ИП Махова Алексея Игоревича в пользу Макарова Станислава Константиновича стоимость автомобиля Hyundai Solaris 452 000 руб., компенсацию морального вреда 20 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 150 000 руб. 00 коп., всего 622 000 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ИП Махова Алексея Игоревича госпошлину в бюджет города Ярославля в сумме 8 020 руб. 00 коп.

Обязать Макарова Станислава Константиновича после выплаты стоимости автомобиля по требованию ИП Махова Алексея Игоревича и за его счет возвратить автомобиль марки Hyundai

Solaris гос. регистрационный знак №, кузов № Идентификационный номер (VIN) №, ПТС № № цвет кузова черно-серый, 2012 года выпуска.

Решение может быть обжаловано всеми участниками процесса в апелляционном порядке в Ярославский областной суд через Дзержинский районный суд г. Ярославля в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья В.В.Зарубина