

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28
<http://yaroslavl.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ярославль

Дело № A82-9641/2017 Б/186
24 октября 2020 года

Резолютивная часть определения оглашена 28 сентября 2020 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Савченко Е.А.
при ведении протокола судебного заседания **секретарем судебного заседания Терехиной Т.С.**,

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Татарникова Дениса Альбертовича

о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц: Администрации Некрасовского муниципального района Ярославской области (ИНН 7621003800, ОГРН 1027601598617), Жарикова Александра Анатольевича, Рыбина Владимира Николаевича, Мельникова Александра Васильевича по долгам Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Заволжское» Некрасовского муниципального района **и взыскании:**

- с Администрации Некрасовского муниципального района Ярославской области – 36 880 088 руб. 44 коп.,
- с Жарикова Александра Анатольевича – 82 868 руб.,
- с Рыбина Владимира Николаевича – 13 308 410 руб. 37 коп.,
- с Мельникова Александра Васильевича – 418 202 руб. 56 коп.

по делу о несостоятельности (банкротстве) Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Заволжское» Некрасовского муниципального района (ИНН 7621006992, ОГРН 1067627030723),

при участии:

от заявителя: Фирстов А.А. – представитель по доверенности от 13.01.2020,
от Рыбина В.Н.: Яковлев С.Б., Красикова Н.В. - представитель по доверенности №76 АБ 1717561 от 09.12.2019,
ответчика Жарикова А.А.,
от Жарикова А.А.: Давыдов А.Ю. – представитель по устному ходатайству,
ответчика Рыбина В.Н.,

установил:

Конкурсный управляющий Татарников Денис Альбертович (далее – конкурсный управляющий Татарников Д.А., заявитель) обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц: Администрацию Некрасовского муниципального района Ярославской области (далее – Администрация, ответчик-1), Жарикова Александра Анатольевича (далее – Жариков А.А., ответчик-2), Рыбина Владимира Николаевича (далее – Рыбин В.Н., ответчик-3), Мельникова Александра Васильевича (далее – Мельников А.В., ответчик-4) по долгам Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства

«Заволжское» Некрасовского муниципального района (далее – МУП «ЖКХ «Заволжское», должник, предприятие) и взыскании с указанных лиц в пользу должника 32 384 810 руб. 17 коп.

19.02.2020 от заявителя поступило уточненное ходатайство о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, в котором заявитель просит:

- взыскать с Администрации Некрасовского муниципального района Ярославской области в пользу должника в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника денежные средства в размере 13 809 480 руб. 29 коп.;

- взыскать с Жарикова Александра Анатольевича в пользу должника в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника денежные средства в размере 82 868 руб. 00 коп.;

- взыскать с Рыбина Владимира Николаевича в пользу должника в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника денежные средства в размере 13 308 410 руб. 37 коп.;

- взыскать с Мельникова Александра Васильевича в пользу должника в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника денежные средства в размере 418 202 руб. 56 коп.

Уточненное требование было принято судом, как соответствующее статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ранее представитель Администрации Некрасовского муниципального района Ярославской области заявил ходатайство о приостановлении производства по заявлению до окончания рассмотрения исковых заявлений конкурсного управляющего о взыскании задолженности за коммунальные услуги.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме с учетом уточнений от 31.08.2020.

Согласно данным уточнениям заявитель просит взыскать с Администрации Некрасовского Муниципального района Ярославской области в пользу должника в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам МУП ЖКХ «Заволжское» денежные средства в размере 36 880 088 руб. 44 коп. Заявитель указал дополнительные основания для привлечения указанного ответчика к субсидиарной ответственности.

Уточнения заявленных требований приняты судом как соответствующие положениям статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители ответчика-2 и ответчика-3 возражали против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенными в ранее представленных письменных отзывах.

Остальные лица, участвующие в деле, явку в суд своих представителей не обеспечили, в связи с чем судебное заседание проводится в их отсутствие на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Администрацией представлен письменный отзыв на дополнительные требования конкурсного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Представитель заявителя просит истребовать у Прокуратуры Некрасовского района Ярославской области материалы прокурорской проверки по фактам ненаделения МУП ЖКХ «Заволжское» имуществом на праве хозяйственного ведения и непринятия мер к восстановлению его платежеспособности, по результатам которой Главе Некрасовского муниципального района вынесено представление об устранении нарушений законодательства от 12.11.2019.

Представители ответчиков Жарикова А.А. и Рыбина В.Н. в удовлетворении ходатайства просят отказать. Указали, что заявителем не соблюден порядок, установленный статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Возражения ответчиков признаны судом обоснованными, в удовлетворении ходатайства представителя конкурсного управляющего судом отказано.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в рассмотрении заявления объявлен перерыв на 5 рабочих дней, после окончания которого судебное заседание продолжено.

От конкурсного управляющего поступили уточнения (дополнение оснований) в отношении привлечения к субсидиарной ответственности Администрации Некрасовского муниципального района Ярославской области, а также ходатайство о выделении требования о привлечении указанного лица к субсидиарной ответственности по долгам МУП ЖКХ «Заволжское» в отдельное производство.

Представители ответчиков против удовлетворения ходатайства о выделении не возражают.

Рассмотрев материалы дела, суд установил, что МУП ЖКХ «Заволжское» зарегистрировано в качестве юридического лица 20.06.2006 и создано в соответствии с постановлением Главы Администрации Некрасовского муниципального района № 456/1 от 23.05.2006.

Учредителем вышеуказанного юридического лица является Администрация Некрасовского муниципального района Ярославской области.

Согласно пункту 1.1. Устава должника, имущество предприятия находится в муниципальной собственности Некрасовского муниципального района и принадлежит предприятию на праве хозяйственного ведения.

Основным видом деятельности должника (применительно к информации, отраженной в выписке из ЕГРЮЛ) является управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе.

Применительно к документам, имеющимся в материалах дела (личные карточки, распоряжения главы муниципального района, приказы (распоряжения) о приеме работника на работу, трудовые договоры, приказы (распоряжения) о прекращении (расторжении) трудовых договоров с работниками (увольнении)):

- с 14.01.2013 по 11.03.2016 исполняющим обязанности директора должника являлся Жариков А.А.,

- 14.03.2016 в качестве директора предприятия был назначен Рыбин Н.В., трудовой договор с которым расторгнут 13.06.2017,

- с 14.06.2017 по 06.09.2018 исполняющим обязанности директора должника являлся Мельников А.В.

02.10.2017 на основании заявления Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ярославской области Арбитражным судом Ярославской области вынесено определение о возбуждении производства по делу № А82-9641/2017 Б/385 о несостоятельности (банкротстве) МУП ЖКХ «Заволжское».

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 02.02.2018 (резолютивная часть от 31.01.2018) в отношении Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Заволжское» Некрасовского муниципального района (ИИН 7621006992, ОГРН 1067627030723, юридический адрес: 152280, Ярославская область, Некрасовский район, рабочий поселок Красный Профинтерн, ул. Набережная, д. 7, зарегистрировано 20.06.2006, состоит на учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ярославской области) введена процедура наблюдения, временным управляющим имуществом должника утвержден член Некоммерческого партнерства «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса» Верховцева Ирина Юрьевна.

Определением от 25.04.2018 суд установил, что при рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Заволжское» Некрасовского муниципального района

подлежат применению положения параграфа 6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 13.09.2018 (резолютивная часть решения оглашена 06.09.2018) Муниципальное унитарное предприятие жилищно-коммунального хозяйства «Заволжское» Некрасовского муниципального района (ИНН 7621006992, ОГРН 1067627030723, юридический адрес: 152280, Ярославская область, Некрасовский район, рабочий поселок Красный Профинтерн, ул. Набережная, д. 7, зарегистрировано 20.06.2006, состоит на учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ярославской области) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 13.09.2018 (резолютивная часть определения оглашена 06.09.2018) конкурсным управляющим Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Заволжское» Некрасовского муниципального района утверждена Беляева Анна Александровна, член Некоммерческого партнерства «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса».

Определением арбитражного суда от 11.02.2019 (резолютивная часть от 05.02.2019) Беляева Анна Александровна освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Муниципальное унитарное предприятие жилищно-коммунального хозяйства «Заволжское» Некрасовского муниципального района

Определением арбитражного суда от 16.05.2019 (резолютивная часть) конкурсным управляющим Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Заволжское» Некрасовского муниципального района утвержден член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада» Татарников Денис Альбертович.

Как указано в тексте заявления, по состоянию на 15.10.2019 в реестр требований кредиторов должника включены требования на общую сумму 17 298 106 руб. 71 коп. Размер текущих обязательств составляет 18 553 035 руб. 13 коп. Имущества должника, от реализации которого имелась бы возможность погасить требования конкурсных кредиторов и текущие обязательства, недостаточно.

По мнению конкурсного управляющего имеются основания для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по долгам предприятия за неисполнение или обязанности по подаче в суд заявления о признании должника несостоятельным банкротом.

Конкурсный управляющий пояснил, что согласно бухгалтерской (финансовой) отчетности должника на 31.12.2015 обязательства должника составляли 24 577 тыс.руб., а активы – 13 593 тыс. руб., что, по мнению заявителя, свидетельствует о наличии у должника признака недостаточности имущества. Кроме того, согласно сведениям, имеющимся в материалах дела, 31.12.2015 наступил установленный законом срок уплаты обязательных платежей должника (НДФЛ) в размере 2 878 419 руб. 68 коп., что соответствует наличию у должника признака неплатежеспособности.

Заявитель указывает, что признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества имелись у должника с начала 2016 года, однако меры, предусмотренные пунктом 3 статьи 30 Закона о банкротстве, ответчиками не предпринимались, заявление о несостоятельности (банкротстве) подано не было.

По мнению конкурсного управляющего обязанность направления заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) возникла у соответствующих лиц не позднее 31.01.2016.

Лицами, на которых по мнению конкурсного управляющего была возложена указанная обязанность, являются: учредитель должника – Администрация Некрасовского муниципального района Ярославской области, исполняющий обязанности директора должника Жариков Александр Анатольевич, директор Рыбин

Владимир Николаевич и исполняющий обязанности директора должника Мельников Александр Васильевич.

Конкурсный управляющий считает, что совокупность элементов, необходимая для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (наличие неправомерных действий, причинная связь между действиями этого лица и возникшими убытками, вина) доказана.

В уточнениях к заявлению, поступивших в суд 19.02.2020, заявитель указал, что:

- в отношении Администрации Некрасовского муниципального района Ярославской области началом периода, в рамках которого у неё имелась обязанность по направлению заявления должника в арбитражный суд, будет являться 31.01.2016 (месячный срок с момента возникновения у должника признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества), окончанием - 02.10.2017 (момент принятия к производству заявления о признании должника несостоятельным (банкротом)). Согласно сведениям из реестра требований кредиторов, а также расшифровке задолженности по обязательным платежам сумма обязательств и, соответственно, размер ответственности Администрации Некрасовского муниципального района Ярославской области, составляет 13 809 480 руб. 29 коп.;

- в отношении Жарикова А.А. началом периода, в рамках которого у него имелась обязанность по направлению заявления должника в арбитражный суд, будет являться 31.01.2016 (месячный срок с момента возникновения у должника признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества), окончанием – 21.03.2016 (момент окончания полномочий). Согласно расшифровке задолженности по обязательным платежам сумма обязательств, образовавшаяся в указанный период, и, соответственно, размер ответственности Жарикова А.А., составляет 82 868 руб.;

- в отношении Рыбина В.Н. началом периода, в рамках которого у него имелась обязанность по направлению заявления должника в арбитражный суд, будет являться 22.03.2016 (дата внесения в ЕГРИОЛ сведений о данном лице), окончанием – 20.06.2017 (момент окончания полномочий). Согласно сведениям из реестра требований кредиторов, а также расшифровке задолженности по обязательным платежам сумма обязательств, образовавшаяся в указанный период, и, соответственно, размер ответственности Рыбина В.Н. составляет 13 308 410 руб. 37 коп.;

- в отношении Мельникова А.В. началом периода, в рамках которого у него имелась обязанность по направлению заявления должника в арбитражный суд, будет являться 21.06.2017 (дата внесения в ЕГРИОЛ сведений о данном лице), окончанием – 02.10.2017 (момент принятия к производству заявления о признании должника несостоятельным (банкротом)). Согласно расшифровке задолженности по обязательным платежам сумма обязательств, образовавшаяся в указанный период, и, соответственно, размер ответственности Мельникова А.В. составляет 418 202 руб. 56 коп.

Возникновения иной кредиторской задолженности в указанные периоды конкурсным управляющим не установлено.

Уполномоченный орган поддержал позицию конкурсного управляющего.

В уточнениях от 23.07.2020 конкурсный управляющий указал, что в рассматриваемом случае несостоятельность МУП ЖКХ «Заволжское» и недостаточность его имущества вызвана в большей степени собственником его имущества – Администрацией Некрасовского муниципального района Ярославской области. Так, в период с 2010 по 2017 год Администрацией были переданы должнику объекты водоснабжения и теплоснабжения по договорам на обслуживание от 13.05.2010, от 11.08.2010, от 13.10.2010, от 01.11.2011, от 24.11.2010, от 10.06.2014, от 20.04.2015, от 04.08.2015, от 26.09.2017. Передача объектов осуществлялась без их изъятия из местной казны. Согласно идентичным условиям данных договоров предприятие, приняв объекты, должно было с их помощью оказывать услуги и выполнять работы по жилищно-коммунальному обслуживанию, содержать и

ремонтировать объекты для оказания услуг надлежащего качества. Встречного предоставления со стороны Администрации, корреспондирующего обязанностям должника по содержанию и ремонту имущества, договорами на обслуживание не предусмотрено. При этом передаваемые объекты, как правило, имели значительный износ (в некоторых случаях износ составлял 100%), что подтверждается текстом самих договоров и приложений к ним. Возложение на МУП ЖКХ «Заволжское» со стороны собственника обязанностей по содержанию за свой счет изношенного имущества (причем чужого) без предоставления средств в необходимом объеме и привело, по мнению конкурсного управляющего, к несостоятельности должника. Деятельность по поддержанию переданного в обслуживание имущества являлась для предприятия основной. Заявитель отмечает, что заключение подобного рода договоров является незаконным. Указывает, что если бы Администрация закрепила вышеобозначенное имущество за должником на праве хозяйственного ведения, как этого требует Закон № 161-ФЗ, то это имущество, на которое предприятие несло расходы по содержанию, гарантировало бы интересы кредиторов и вошло бы в состав конкурсной массы при несостоятельности. Пояснил, что балансовая стоимость имущества, полученного по договорам на обслуживание, превышает 10 000 000 руб. Заявитель полагает, что вся совокупность описанных действий и повлекла неплатежеспособность предприятия, недостаточность его имущества для покрытия долгов. Пояснил, что заключение Администрацией договоров на обслуживание осуществлялось, в том числе, в тот период, когда Закон о банкротстве установил трехлетний срок для подачи заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц.

В уточнениях от 31.08.2020 конкурсный управляющий резюмировал, что действиями контролирующего должника лица, вследствие которых должник признан несостоятельным (банкротом) в данном случае являются:

1) заключение договоров на обслуживание от 13.05.2010, от 11.08.2010, от 13.10.2010, от 01.11.2011, от 24.11.2010, от 10.06.2014, от 20.04.2015, от 04.08.2015, от 26.09.2017,

2) расторжение указанных договоров и изъятие имущества из ведения должника. Противоправность указанных действий Администрации заключается в незаконности оформления договоров на обслуживание. Договоры имеют неопределенный статус и действующим законодательством не предусмотрены.

Пояснил, что по фактам ненаделения МУП ЖКХ «Заволжское» имуществом на праве хозяйственного ведения и непринятия мер к восстановлению его платежеспособности проведена прокурорская проверка, по результатам проверки главе Некрасовского муниципального района внесено представление об устранении нарушений законодательства от 12.11.2019.

В уточнениях от 28.09.2020 конкурсный управляющий дополнительно отметил, что Администрация наделила должника имуществом (предоставила имущество в обслуживание) для осуществления социально-значимой деятельности. При этом деятельность по обеспечению отопления, водоснабжения, водоотведения населения без предоставления соответствующего финансирования собственника являлась убыточной. Предприятие несло значительные расходы перед поставщиками энергии и на содержание персонала по обслуживанию имущества, а также на ремонт самого имущества. Экономические показатели деятельности предприятия, начиная с 2013 года (ранее показатели не известны), свидетельствуют о том, что с каждым отчетным периодом идет планомерный рост кредиторской задолженности перед поставщиками, рост непокрытого убытка. Указывает, что в данном случае бухгалтерские балансы должника, переписка с руководителями МУП ЖКХ «Заволжское» и другие документы подтверждают осведомленность Администрации об убыточной деятельности должника, начиная с 2013 года, и о неспособности должника отвечать имуществом по своим долгам. Вышеизложенные обстоятельства являются также обоснованием

информированности Администрации о финансовом состоянии должника и необходимости обращения в суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) поскольку Закон о государственных и муниципальных унитарных предприятиях прямо обязывает собственника имущества унитарного предприятия в отношении указанного предприятия утверждать бухгалтерскую отчетность и отчеты унитарного предприятия, утверждать показатели экономической эффективности деятельности унитарного предприятия и контролировать их выполнение. Делает вывод, что Администрация создала предприятие, но не выполнила обязанности по наделению его имуществом на праве хозяйственного ведения, не обеспечила финансирования в объеме, позволяющем вести безубыточную деятельность. Администрация своими действиями и бездействием предопределила наступление ситуации, при которой должник, не имея собственных средств и имущества, не мог погасить имеющуюся у него задолженность. Кроме этого, Администрация не приняла необходимые меры к ликвидации должника, ведущего убыточную деятельность и неспособного отвечать своим имуществом по своим долгам.

Рыбин В.Н. в удовлетворении заявления просит отказать, требования конкурсного управляющего считает необоснованными. По мнению ответчика, обязанности руководителя должника, предусмотренные пунктом 1 статьи 30 Закона о банкротстве, Рыбиным В.Н. исполнены надлежащим образом. Пояснил, что во исполнение положений Устава (пункты 4.9, 4.12), а также статьи 21 Закона об унитарных предприятиях учредитель должника (Администрация Некрасовского муниципального района ЯО) регулярно получал от прежнего руководителя должника Жарикова А.А. необходимую информацию о показателях финансово-экономической деятельности предприятия, и потому своевременно располагала сведениями о наличии у должника по итогам 2015 года значительного дисбаланса между кредиторской и дебиторской задолженностям и о размере неисполненных им обязательств по уплате налогов и других обязательных платежей. Пояснил, что Рыбиным В.Н. соответствующие сведения были представлены учредителю сразу после того, как он принял должность директора предприятия и вошел в курс дела, на заседании балансовой комиссии при Администрации Некрасовского муниципального района 29.04.2016, где заслушивался отчет Рыбина В.Н. о финансово-хозяйственной деятельности МУП ЖКХ «Заволжское» за 2015 год и 1 квартал 2016 года. Считает, что Администрация Некрасовского муниципального района Ярославской области, как учредитель предприятия, имела реальную возможность контролировать деятельность должника и своевременно отреагировать на ухудшающееся финансовое состояние предприятия, принять меры, как направленные на улучшение финансового положения МУП ЖКХ «Заволжское», так и своевременно обязать директора предприятия обратиться в суд с заявлением о банкротстве.

Дополнительно указал, что с учетом специфики и масштабов деятельности предприятия на заявленную конкурсным управляющим дату: 31.01.2016 объективных оснований для немедленного обращения в суд с заявлением о банкротстве должника не имелось. Пояснил, что предприятие оказывало коммунальные услуги по поставке тепловой энергии, водоснабжению, водоотведению, энергоснабжению граждан и различных организаций на территории муниципального образования «Сельское поселение Красный Профинтерн». Указал, что оказание коммунальных услуг – это регулируемый вид деятельности. При существующих тарифах на коммунальные ресурсы, в условиях, когда кредиторская задолженность перед ресурсоснабжающими организациями сочетается с наличием дебиторской задолженности граждан за коммунальные услуги, такого рода деятельность предприятия существенно отличалась от деятельности обычной коммерческой организации и носила планово-убыточный характер с расчетом на компенсацию выпадающих доходов в будущем. В пределах обслуживаемой территории предприятие фактически являлось субъектом естественных монополий. В числе потребителей поставляемых предприятием услуг были школы,

детские сады, больницы. С учетом указанных обстоятельств, специфики деятельности должника и её высокой социальной значимости, представляется, что сам по себе факт образования на конец 2015 года существенной диспропорции между размером активов должника и его обязательств не являлся безусловным основанием для возникновения у контролирующих его лиц обязанности по немедленному обращению с заявлением о банкротстве в арбитражный суд.

Рыбин В.Н. указал, что вопреки утверждениям конкурсного управляющего необходимые меры для преодоления возникших финансовых трудностей ответчиками были предприняты. Одной из таких мер и стало принятие Администрацией Некрасовского муниципального района Ярославской области кадровое решение о назначении Рыбина В.Н. на должность директора МУП ЖКХ «Заволжское» в марте 2016 года. В период 2016-2017гг. по указанию и под контролем учредителя Рыбины В.Н. проводились мероприятия по снижению потерь при транспортировке коммунальных ресурсов, актуализации схем теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения. В частности, был произведен монтаж обратной линии системы горячего водоснабжения для многоквартирных домов пос. Красный Профинтерн, проведены работы по повышению энергоэффективности функционирования оборудования котельных в д. Заболотье (электрокотельная) и д. Грешнево (мазутная котельная), что в итоге позволило увеличить доходную часть бюджета предприятия и повысило качество оказываемых населению услуг. Активно проводилась договорная и претензионно-исковая работа в целях оптимизации доходов предприятия, взыскания дебиторской задолженности граждан и организаций за оказанные коммунальные услуги. В летнее время по окончанию отопительных сезонов предприятие оказывало на договорной основе различным организациям платные услуги по ремонту, промывке и гидравлическим испытаниям внутренних систем отопления, водоснабжения, водоотведения. Заработанные таким образом дополнительные средства направлялись, в том числе, на погашение кредиторской задолженности. Принимались меры по возмещению убытков от регулируемых видов деятельности путем выделения субсидий из местного и областного бюджетов.

Ответчик считает, что, исполняя обязанности руководителя предприятия-должника, он действовал разумно и добросовестно, в меру своих знаний и опыта пытаясь вывести его из кризисной ситуации. Все его действия и управленические решения были направлены на улучшение финансового положения возглавляемой им организации, каких-либо действий, повлекших негативные последствия для предприятия либо его кредиторов он не допускал. В результате предпринятых антикризисных мер удалось сократить убыточность предприятия более чем на 20%, а также повысить коэффициент его текущей ликвидности. Однако в целом, в силу внешних экономических причин, указанные выше меры так и не принесли желаемого результата. При этом, по мнению ответчика, факт наступления объективного банкротства МУП ЖКХ «Заволжское» стал очевидным не ранее середины 2017 года, а не с 01.01.2016, как указывает конкурсный управляющий в своем заявлении. Полагает, что основными причинами невозможности восстановления платежеспособности предприятия в рассматриваемый период времени и последующего его банкротства явились дальнейшее повышение стоимости топливно-энергетических ресурсов, уменьшение фактических объемов поставляемых коммунальных услуг (из-за массовой установки потребителями индивидуальных и общедомовых приборов учета) по сравнению с объемами, учтенными при тарифном регулировании, снижение собираемости платежей за коммунальные услуги вследствие уменьшения реального уровня доходов и платежеспособности населения, рост изношенности объектов коммунальной инфраструктуры в условиях недостаточности финансирования для их ремонта.

Кроме того, отмечает, что обращение руководителя либо собственника имущества МУП ЖКХ «Заволжское» в арбитражный суд с заявлением о банкротстве само по себе не могло повлечь автоматического приостановления хозяйственной деятельности должника. По этой причине возникновение у предприятия в спорный период времени (после 31.01.2016) обязательств по уплате налогов и обязательных платежей, а также обязательств по оплате электроэнергии, необходимой для осуществления основного вида деятельности по выработке коммунального ресурса (поставщик ПАО «ТНС энерго Ярославль»), с вменяемым ответчикам противоправным бездействием никак не связано. Несмотря на сложное финансовое положение в указанный период времени МУП ЖКХ «Заволжское» продолжало свою хозяйственную деятельность, не прекращая исполнять свои обязательства по погашению образовавшейся задолженности перед кредиторами, в том числе осуществляло расчеты с ПАО «ТНС энерго Ярославль», а также производило перечисление значительных сумм в счет погашения задолженности по уплате налогов и обязательных платежей. Таким образом, между фактом неподачи на указанную конкурсным управляющим дату заявления в суд о признании должника несостоятельным (банкротом) и негативными последствиями в виде непогашенной задолженности предприятия перед поставщиком электроэнергии, перед бюджетом и государственными внебюджетными фондами отсутствует непосредственная причинно-следственная связь.

По мнению Администрации Некрасовского муниципального района Ярославской области конкурсным управляющим не доказан конкретный факт возникновения обязательства по подаче заявления в суд. Кроме того, ссылаясь на положения статьи 113 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2 и 7 Закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях в Российской Федерации, ответчик указывает, что субсидиарная ответственность по обязательствам унитарного предприятия возлагается на создавшее его муниципальное образование в том случае, когда унитарное предприятие основано на праве оперативного управления и является казенным. В рассматриваемом случае МУП ЖКХ «Заволжское» в соответствии с уставом является унитарным, согласно пункту 1.1 Устава имущество закреплено за предприятием на праве хозяйственного ведения, то есть, предприятие создано в виде неказенного муниципального предприятия. Ответчик указал, что Администрацией Некрасовского муниципального района с целью не допущения кредиторской задолженности МУП ЖКХ «Заволжское» было профинансировано: за 2014 год – 1 739 840 руб. 60 коп., за 2015 год – 1 201 622 руб. 84 коп., за 2016 год – 7 100 619 руб. 22 коп., за 2017 год – 4 425 214 руб. 36 коп., за 2018 год – 1 000 000 руб. Кроме того, в целях снижения убыточности и улучшения эффективности работы МУП ЖКХ «Заволжское» из бюджета Некрасовского муниципального района были выделены денежные средства на оплаты работ по строительству очистных сооружений в д. Грешнево в сумме 25 877 069 руб. 90 коп., на перевод мазутной котельной на природный газ в д. Грешнево в сумме 6 562 750 руб. 02 коп., на реконструкцию водохозяйственного комплекса и очистных сооружений в п. Красный Профинтерн в сумме 2 347 714 руб. 72 коп. и 4 523 591 руб., соответственно.

В отзыве на дополнительные требования от 17.09.2020, ответчик-1 пояснил, что согласно пункту 1.6 Устава МУП ЖКХ «Заволжское» уставной капитал предприятия на момент его создания составлял 328 585 руб. 57 коп. Таким образом, собственником имущества в силу Федерального закона № 161-ФЗ уставной фонд был сформирован в соответствии с действующим законодательством. Указывает, что договоры на обслуживание были заключены между комитетом по управлению муниципальным имуществом и предприятием в рамках реализации деятельности по предоставлению коммунальных услуг; ссылается на положения статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации. Отметил, что поскольку имущество за предприятием на праве хозяйственного ведения не закреплялось, то незаконного изъятия не произошло. Считает, что конкурсным управляющим не представлены доказательства, с достоверностью свидетельствующие об уточненной деятельности МУП ЖКХ «Заволжское» и его банкротству по причине передачи предприятию имущества на обслуживание.

Отмечает, что поскольку имущество имеет износ 100%, оно является неликвидным и не может удовлетворить требования всех кредиторов. Кроме того, обслуживаемое имущество в основном состояло из сетей водоснабжения и водоотведения, а в соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» отчуждение в частную собственность объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, не допускается. Закон является специальным по отношению к Закону о банкротстве, поэтому поименованные в нем объекты не подлежат реализации в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, и возвращаются в муниципальную собственность.

Оценив доводы и возражения сторон, принимая во внимание, что окончательная позиция заявителя по дополнительному основанию для привлечения Администрации к субсидиарной ответственности по долгам предприятия в связи с незаконным заключением договоров на обслуживание, незаконным изъятием имущества у должника сформулирована лишь 28.09.2020, суд, в целях эффективности правосудия, полагает возможным удовлетворить ходатайство конкурсного управляющего о выделении требований в данной части в отдельное производство в соответствии с положениями статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

До вынесения окончательного судебного акта по рассматриваемому спору ответчиками заявлено об истечении срока исковой давности для защиты нарушенного права.

Ответчики указывают, что резолютивная часть решения суда о признании должника несостоятельным (банкротом) оглашена 06.09.2018, в тот же день на должность конкурсного управляющего была утверждена Беляева А.А. Полагают, что с момента введения в отношении должника процедуры конкурсного производства его конкурсный управляющий в полном объеме располагал необходимыми сведениями для решения вопроса о подаче заявления о привлечении контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности. Между тем, такое заявление было подано только 19.11.2019, т.е. по истечении установленного пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве годичного срока исковой давности. Считают, что факт смены конкурсного управляющего должника в ходе процедуры конкурсного производства и назначение 16.05.2019 на эту должность Татарникова Д.А. правового значения для вывода о пропуске срока давности для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности не имеет.

Конкурсный управляющий, возражая против изложенных доводов, пояснил, что в период осуществления конкурсного производства в отношении должника правоохранительными органами были изъяты системные блоки (протокол осмотра места происшествия от 29.01.2019). Данные компьютеры содержали в себе всю информацию о хозяйственной деятельности должника, в том числе, бухгалтерские базы, списки дебиторов и кредиторов и другую информацию по деятельности предприятия. Считает, что без указанных сведений сделать какие-либо выводы об обстоятельствах незаконности (недобросовестности) бездействия ответчиков невозможно. Системные блоки были возвращены конкурсному управляющему Татарникову Д.А. в августе 2019 года, после чего, в том числе, на основе содержащихся в них данных и был сделан вывод о наличии в данном случае оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Оценивая сложившуюся правовую ситуацию, суд исходит из следующего.

Судебная защита нарушенных гражданских прав гарантируется в пределах срока исковой давности ([статья 195](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

По правилам [пункта 2 статьи 199](#) Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

По общему правилу, предусмотренному в пункте 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности, по общему правилу, начинает течь с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности – о совокупности следующих обстоятельств: о лице, контролирующем должника (имеющем фактическую возможность давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия), неправомерных действиях (бездействии) данного лица, причинивших вред кредиторам и влекущих за собой субсидиарную ответственность, и о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами. При этом в любом случае течение срока исковой давности не может начаться ранее возникновения права на подачу в суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, то есть не может начаться ранее введения процедуры конкурсного производства.

В рассматриваемом случае судом оцениваются доводы конкурсного управляющего о наличии оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности за неисполнение ими обязанности по подаче в суд заявления о признании должника несостоятельным банкротом, которая, по мнению заявителя, наступила 31.01.2016.

Ответчики связывают начало течения срока исковой давности с датой открытия в отношении имущества должника конкурсного производства (06.09.2018).

Согласно абзацу четвертому пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» (далее – Закон № 134-ФЗ) заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 названной статьи, может быть подано в течение одного года со дня, когда подавшее это заявление лицо узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом. В случае пропуска этого срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом.

Вместе с тем, Федеральным законом от 28.12.2016 № 488-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 488-ФЗ) в пункт 5 статьи 10 Закона о банкротстве внесены изменения, согласно которым заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 статьи 10 Закона о банкротстве, может быть подано в течение трех лет со дня, когда лицо, имеющее право на подачу такого заявления, узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом.

Согласно статье 4 Закона № 488-ФЗ положения пунктов 5-5.4, 5.6 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Закона № 488-ФЗ применяются к поданным после 1 июля 2017 года заявлениям о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности или заявлениям о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности в виде возмещения убытков.

Как следует из материалов дела, заявление конкурсного управляющего о привлечении Администрации, Жарикова А.А., Рыбина В.Н. и Мельникова А.В. к субсидиарной ответственности подано в суд 19.11.2019, при этом, годичный срок исковой давности, установленный действовавшей ранее редакцией Закона о банкротстве, на момент вступления в силу положений Закона о банкротстве в редакции Закона № 488-ФЗ, установивших трехгодичный срок исковой давности, не истек.

При таких обстоятельствах с учетом использования по аналогии правил применения изменившихся положений Гражданского кодекса Российской Федерации о сроках исковой давности к обычным (не банкротным) правоотношениям (пункт 9 статьи 3 Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ) следует исходить из того, что в данной ситуации подлежат применению нормы о трехгодичном сроке исковой давности.

Поскольку институт исковой давности не регулирует содержание правоотношений, которые могут стать предметом судебного спора, и поскольку истечение срока исковой давности находится вне контроля должника, а потому является для него лишь следствием поведения другой стороны, активные действия которой могут привести к перерыву течения срока исковой давности независимо от поведения должника, его правовое положение не изменяется до тех пор, пока не истечет срок исковой давности, установленный законом.

Увеличение срока исковой давности применительно к тем отношениям, по которым установленный ранее действовавшим законодательством срок исковой давности еще не истек, не может расцениваться как ухудшение правового положения лица и ограничение его прав, уже существующих в конкретных правоотношениях, недопустимое с точки зрения Конституции Российской Федерации (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 № 9-П).

Поскольку трехгодичный срок исковой давности, установленный Законом о банкротстве в редакции Закона № 488-ФЗ, на дату обращения конкурсного управляющего в суд (19.11.2019) не истек, настоящее заявление подлежит рассмотрению по существу.

Согласно пункту 1 статьи 10 Закона о банкротстве в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином-должником положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

Применительно к положениям пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве заявление о привлечении контролирующих должника лиц к **субсидиарной** ответственности по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, а также заявление о возмещении должнику убытков, причиненных ему его учредителями (участниками) или его органами управления (членами его органов управления), по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, рассматривается арбитражным судом в деле о банкротстве должника.

Заявление о привлечении контролирующего должника лица к **субсидиарной** ответственности может быть подано в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, также может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

Как было указано выше, в качестве основания для привлечения ответчиков к **субсидиарной** ответственности конкурсный управляющий ссылается на невыполнение ими обязанности по подаче в суд заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

В соответствии со статьей 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством;

настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2 указанной статьи).

Нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой **субсидиарную** ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона (пункт 2 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ).

Из положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что руководитель хозяйственного общества обязан действовать добросовестно не только по отношению к возглавляемому им юридическому лицу, но и по отношению к такой группе лиц, как кредиторы. Это означает, что он должен учитывать права и законные интересы последних, содействовать им, в том числе в получении необходимой информации.

Применительно к гражданским правоотношениям невыполнение руководителем организации требований Закона о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника свидетельствует, по сути, о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица. Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых реестровых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения.

Предпринимательская деятельность не гарантирует получение результата от ее осуществления в виде прибыли, тем не менее она предполагает защиту от рисков,

связанных с неправомерными действиями (бездействием), нарушающими нормальный (сложившийся) режим хозяйствования.

Одним из правовых механизмов, обеспечивающих защиту кредиторов, не осведомленных по вине руководителя должника о возникшей существенной диспропорции между объемом обязательств должника и размером его активов, является возложение на такого руководителя **субсидиарной** ответственности по новым гражданским обязательствам при недостаточности конкурсной массы.

Момент подачи заявления о банкротстве должника имеет существенное значение и для разрешения вопроса об очередности удовлетворения публичных обязательств. Так, при должном поведении руководителя, своевременно обратившегося с заявлением о банкротстве возглавляемой им организации, вновь возникшие фискальные обязательства погашаются приоритетно в режиме текущих платежей, а при неправомерном бездействии руководителя те же самые обязательства погашаются в общем режиме удовлетворения реестровых требований (пункт 1 статьи 5 и статья 134 Закона о банкротстве).

Таким образом, не соответствующее принципу добросовестности бездействие руководителя, уклоняющегося от исполнения возложенной на него Законом о банкротстве обязанности по подаче заявления должника о собственном банкротстве (о переходе к осуществляющей под контролем суда ликвидационной процедуре), является противоправным, виновным, влечет за собой имущественные потери на стороне кредиторов и публично-правовых образований, нарушает как частные интересы субъектов гражданских правоотношений, так и публичные интересы государства. Исходя из этого, законодатель в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве презумировал наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника заявления о банкротстве и негативными последствиями для кредиторов и уполномоченного органа в виде невозможности удовлетворения возросшей задолженности.

Такое толкование положений пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве соответствует смыслу разъяснений, данных в абзаце 2 пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», согласно которому, если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Ответственность, предусмотренная пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

Таким образом, возможность привлечения лиц, названных в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве, к субсидиарной ответственности по указанным в данной норме основаниям возникает при наличии совокупности следующих условий: 1) возникновения одного из перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве обстоятельств; 2) неподачи указанными в пункте 2 статьи 10 этого же Закона лицами заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства; 3) возникновения обязательств должника, по которым указанные лица привлекаются к субсидиарной ответственности, после истечения срока, предусмотренного в пункте 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами ([статья 68](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При исследовании совокупности указанных обстоятельств следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управлеченческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в пункте 1 статьи [9](#) Закона о банкротстве.

В силу вышеуказанных положений конкурсный управляющий должен доказать не просто существование у должника задолженности перед кредиторами, а наличие оснований, обязывающих руководителя обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом, в частности, наличие у должника признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества, либо наличие других обстоятельств, предусмотренных названной нормой Закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. Под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Применительно к пунктам 2 и 3 статьи 197 Закона о банкротстве субъект естественной монополии считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение шести месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены; дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом, если требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и об уплате обязательных платежей к должнику - субъекту естественной монополии в совокупности составляют не менее чем один миллион рублей.

По мнению конкурсного управляющего, обязанность по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом возникла у ответчиков не позднее 31.01.2016.

В частности, конкурсный управляющий пояснил, что согласно бухгалтерской (финансовой) отчетности должника на 31.12.2015 обязательства должника составляли 24 577 тыс.руб., а активы – 13 593 тыс. руб., что, по мнению заявителя, свидетельствует о наличии у должника признака недостаточности имущества. Кроме того, согласно сведениям, имеющимся в материалах дела, 31.12.2015 наступил установленный законом срок уплаты обязательных платежей должника (НДФЛ) в размере 2 878 419 руб. 68 коп., что соответствует наличию у должника признака неплатежеспособности.

В то же время, суд учитывает, что само по себе наличие задолженности перед отдельными кредиторами не означает признака неплатежеспособности или недостаточности имущества должника для расчетов по имеющимся долгам.

Основными видами деятельности предприятия являются производство и распределение тепловой энергии, а также услуги водоснабжения и водоотведения.

Доход от указанных видов деятельности является регулируемым, плата за коммунальные услуги устанавливается соответствующим тарифами.

Основными потребителями услуг МУП ЖКХ «Заволжское» являются муниципальные учреждения (детские сады, школы, больницы и т.д.), организации и

население. Таким образом, единственным источником исполнения обязательств перед ресурсоснабжающими организациями, покрытия расходов на текущую деятельность и т.д. являются платежи указанных абонентов. Соответственно, рост кредиторской задолженности перед ресурсоснабжающей организацией находился в прямой зависимости от роста дебиторской задолженности по оплате оказанных услуг населением, контроль которых не зависел от каких-либо волеизъявлений руководящих должником лиц.

Из анализа финансового состояния должника, составленного временным управляющим, следует, что основная деятельность была нерентабельна.

В то же время, в анализе финансово-хозяйственной деятельности предприятия указано, что долги предприятия практически полностью состоят из краткосрочных обязательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке.

Убыточная деятельность, а равно деятельность, в результате которой предприятие не способно выполнять свои обязательства перед третьими лицами, а также налоговые обязанности и реально нести имущественную ответственность в случае их невыполнения, не соответствует его предназначению как коммерческой организации, преследующей в качестве основной цели извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Показатели, с которыми законодатель связывает обязанность должника по подаче заявления должника в арбитражный суд, должны объективно отображать наступление критического для него финансового состояния, создающего угрозу нарушений прав и законных интересов других лиц.

Как установлено судом, в реестр требований кредиторов должника включены требования двух кредиторов: ПАО «ТНС энерго Ярославль» и уполномоченного органа.

Суд установил, что в декабре 2015 года между должником и ПАО «ТНС энерго Ярославль» утверждено мировое соглашение на уплату процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начисленных за несвоевременную уплату суммы долга за апрель 2015 года. Основная задолженность на момент заключения мирового соглашения должником была погашена. Срок оплаты процентов по мировому соглашению был установлен до 25.02.2016, который впоследствии включен в реестр требований кредиторов должника.

Кроме того, в реестр требований кредиторов должника включены проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за несвоевременную оплату услуг, оказанных ПАО «ТНС энерго Ярославль» за период с января по март 2016 года. Сумма основного долга должником также была погашена. Аналогичная ситуация сложилась по задолженности за апрель, май 2016 года. Сумма основного долга включена в реестр за период с октября 2016 года по сентябрь 2017 года.

Из определений о включении в реестр требований кредиторов должника требований уполномоченного органа следует, что по состоянию на 01.01.2016 задолженность МУП ЖКХ «Заволжское» по уплате обязательных платежей и налогов, включенная в дальнейшем в реестр, составляла 501 688 руб. 75 коп., задолженность свыше 1 000 000 руб. (а именно, в сумме 1 147 059 руб. 68 коп.) образовалась по состоянию на 01.06.2016.

В деле имеется:

- письмо № 307 от 30.09.2016 директора МУП ЖКХ «Заволжское» Рыбина В.Н. Главе Некрасовского МР об оказании финансовой помощи для выплаты заработной платы работникам предприятия в размере 250 тыс. руб. В письме указано, что отсутствие средств у организации на выплату заработной платы связано с тем, что выручка от оказания коммунальных услуг населению упала на 25%. Аналогичное письмо было написано Рыбиным В.Н. за № 336 от 14.10.2016,

- письмо от 11.11.2016 о том, что на счетах предприятия сформирована картотека в размере 8 млн. руб., наличных денежных средств организация не имеет, руководитель организации просит оказать срочное содействие в оплате суммы поставщику.

Проанализировав изложенные обстоятельства, учитывая положения пункта 3 статьи 197 Закона о банкротстве, суд пришел к выводу о наступлении у должника признаков несостоятельности (банкротства) и недостаточности имущества для погашения задолженности перед кредиторами не ранее 01.06.2016.

Таким образом, принимая во внимание пункт 2 статьи 197 Закона о банкротстве, обязанность по обращению в суд с заявлением о признании МУП ЖКХ «Заволжское» несостоятельным (банкротом), наступила не ранее 02.12.2016.

МУП ЖКХ «Заволжское» обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) 23.06.2017.

Данное заявление было оставлено судом без движения. Определением от 26.09.2017 указанное заявление возвращено должнику ввиду неисполнения должником требований суда.

02.10.2017 судом принято к производству заявление о признании должника банкротом, направленное в суд Федеральной налоговой службой России в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ярославской области.

Таким образом, в период с 02.12.2016 по 23.06.2017 имело место бездействие руководителя МУП ЖКХ «Заволжское» по исполнению обязанности, установленной статьей 9 Закона о банкротстве, что свидетельствует о наличии оснований для привлечения его к субсидиарной ответственности по долгам предприятия.

При определении лица, подлежащего привлечению к субсидиарной ответственности, суд учитывает следующее:

Как указывалось ранее, Жариков А.А. прекратил исполнять обязанности директора должника 11.03.2016.

С 14.03.2016 директором МУП ЖКХ «Заволжское» являлся Рыбин Н.В., трудовой договор с которым расторгнут 13.06.2017.

С 14.06.2017 по 06.09.2018 исполняющим обязанности директора должника являлся Мельников А.В.

Таким образом, в период существования обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) полномочия руководителя МУП ЖКХ «Заволжское» осуществляли Рыбин Н.В. и Мельников А.В., в связи с чем основания для привлечения к субсидиарной ответственности Жарикова А.А. у суда отсутствуют.

Кроме того, суд учитывает, что период между датой назначения Мельникова А.В. директором предприятия (14.06.2017) и датой подачи в суд заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) (23.06.2017) составляет всего 9 дней.

Мельникову А.В., как новому руководителю, необходимо было время для анализа документации должника и выяснения его действительного финансового положения.

Через 5 дней послу вступления в должность Мельниковым А.В. в адрес Администрации направлено письмо за № 219 от 21.06.2017, в котором ответчик просит согласовать начало процедуры банкротства. Данное письмо было получено адресатом 22.06.2017, что подтверждается соответствующей отметкой. Заявление о банкротстве поступило в суд 23.06.2017.

По мнению суда вина Мельникова А.В. в нарушении статьи 9 Закона о банкротстве конкурсным управляющим в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказана, что свидетельствует об отсутствии оснований для его привлечения к субсидиарной ответственности по пункту 2 статьи 10 Закона о банкротстве.

Оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Администрации Некрасовского муниципального района Ярославской области по пункту 2 статьи 10 Закона о банкротстве судом также не установлено, поскольку на указанного ответчика, как участника (учредителя) должника, обязанность, предусмотренная статьей 9 Закона о банкротстве, не распространяется.

Аналогичная позиция высказана Верховным судом Российской Федерации в определении № 310-ЭС20-7837 от 28.09.2020.

Согласно пункту 7 статьи 10 Закона о банкротстве в определении о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности указывается размер их ответственности.

Нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона (пункт 2 статьи 10 закона о банкротстве).

В то же время, суд учитывает, что в процедуре конкурсного производства такие обязательства могут быть погашены полностью или частично за счет конкурсной массы должника.

Если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному пунктом 4 настоящей статьи, невозможно определить размер ответственности, суд после установления всех иных имеющих значение фактов приостанавливает рассмотрение этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами (пункт 5 статьи 10 Закона о банкротстве).

Аналогичное положение содержится и в пункте 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве, согласно которому если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 Закона о банкротстве, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчётов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчётов с кредиторами.

По сведениям суда на дату настоящего судебного заседания конкурсная масса до конца не сформирована, имущество должника не реализовано, ведется работа по взысканию дебиторской задолженности.

С учетом изложенной нормы, установив доказанность наличия оснований для привлечения Рыбина В.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве, а также принимая во внимание отсутствие возможности определения размера субсидиарной ответственности на дату настоящего судебного заседания, суд считает необходимым приостановить рассмотрение настоящего заявления до окончания расчетов с кредиторами.

Руководствуясь статьями 10, 61.10, 61.11, 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 143, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Заволжское» Некрасовского муниципального района Татарникова Дениса Альбертовича удовлетворить частично:

Признать доказанным **наличие оснований** для привлечения Рыбина Владимира Николаевича к субсидиарной ответственности по долгам Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Заволжское» Некрасовского муниципального района за невыполнение обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

В удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Заволжское» Некрасовского муниципального района за невыполнение обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) Администрации Некрасовского муниципального района Ярославской области, Жарикова Александра Анатольевича и Мельникова Александра Васильевича отказать.

Производство по заявлению конкурсного управляющего Татарникова Дениса Альбертовича о привлечении к **субсидиарной** ответственности Рыбина Владимира Николаевича **приостановить** до окончания расчетов с кредиторами.

Заявление конкурсного управляющего Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Заволжское» Некрасовского муниципального района Татарникова Дениса Альбертовича о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Заволжское» Некрасовского муниципального района Администрации Некрасовского муниципального района Ярославской области за незаконное заключение с должником договоров на обслуживание с последующим изъятием имущества унитарного предприятия (пункт 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») выделить в отдельное производство.

Назначить судебное заседание по выделенному требованию **на 25 ноября 2020 года на 15 час. 30 мин.** в помещении Арбитражного суда Ярославской области по адресу: г. Ярославль, пр-т Ленина, д. 28, каб. 207.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет», через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (ст.186 АПК РФ).

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 21.08.2020 6:04:01
Кому выдана Савченко Елена Александровна

Е.А. Савченко