

Судья Барышева В.В.

Дело № 33-1228/2020

УИД RS0014-01-2019-003578-60

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда в составе:

председательствующего Задворновой Т.Д.,

судей Суринова М.Ю., Драчева Д.А.,

при секретаре Козиной Е.В.

13 марта 2020 года

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Ярославле гражданское дело по апелляционной жалобе Соцкова Дмитрия Николаевича на решение Кировского районного суда г.Ярославля от 10 декабря 2019 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Соцкова Дмитрия Николаевича отказать.

Встречные исковые требования Завьялова Владимира Алексеевича удовлетворить.

Признать договор займа от 20 декабря 2018 года между Соцковым Дмитрием Николаевичем и Завьяловым Владимиром Алексеевичем незаключенным.

Взыскать с Соцкова Дмитрия Николаевича в пользу Завьялова Владимира Алексеевича задолженность по договору займа от 20 декабря 2018 года в размере 100 000 руб., возврат госпошлины в размере 3200 руб., а всего взыскать 103 200 руб.».

Заслушав доклад судьи Суринова М.Ю., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Соцков Д.Н. обратился в суд с исковыми требованиями к Завьялову В.А. о взыскании задолженности по договору займа.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылаясь на то, что между сторонам 20 декабря 2018 года был заключен договор займа, по условиям которого истец передал ответчику денежные средства в размере 506 445,58 руб., а ответчик принял на себя обязательство возвратить сумму займа в следующем порядке: ежемесячно равными частями по 14 234,26 руб., начиная с января 2019 года, а оставшуюся сумму долга в размере 422 153,58 руб. в срок до 24 сентября 2019 года. До настоящего времени обязательства по возврату суммы займа ответчиком не исполнены, в связи с чем истец просит взыскать с ответчика задолженность в размере 506 445,58 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2422,13 руб.

Ответчик Завьялов В.А. обратился в суд со встречными исковыми требованиями к Соцкову Д.Н. о признании договора займа от 20 декабря 2018 года незаключенным, взыскании задолженности по договору займа.

В обоснование заявленных исковых требований указано, что Завьялову В.А. принадлежат 3/4 доли в уставном капитале ООО «Аттракционстандарт», 1/4 доли в уставном капитале принадлежат

Соцкову Д.Н. 24 ноября 2017 года Соцковым Д.Н. в ПАО Банк ВТБ 24 был получен кредит, часть из которого была потрачена на нужды ООО «Аттракционстандарт». Погашение кредита осуществлялось за счет средств ООО «Аттракционстандарт».

В декабре 2018 года Соцков Д.Н. сообщил Завьялову В.А. о намерении прекратить трудовые отношения с ООО «Аттракционстандарт», выразил обеспокоенность в связи с тем, что после его увольнения ООО «Аттракционстандарт» перестанет производить погашение кредита, взятого Соцковым Д.Н. в ПАО Банк ВТБ 24 на нужды организации. Завьялов В.А. предложил истцу продолжить трудовые отношения и в качестве обеспечения исполнения обязательств ООО «Аттракционстандарт» по кредитному договору, заключенному между Соцковым Д.Н. и ПАО Банк ВТБ 24, написать расписку, содержащую обязательство по возврату денежных средств. Размер суммы займа, указанный в расписке Завьялова В.А. от 20 декабря 2018 года, совпадает с размером задолженности Соцкова Д.Н. по кредитному договору по состоянию на ноябрь 2018 года. Фактически никаких денежных средств Соцковым Д.Н. Завьялову В.А. не передавалось.

20 декабря 2018 года между Соцковым Д.Н. и Завьяловым В.А. был заключен договор займа, по условиям которого Завьялов В.А. передал Соцкову Д.Н. денежные средства в размере 100 000 руб. на срок по 24 сентября 2019 года, до настоящего времени денежные средства не возвращены. Истец по встречному иску просит признать договор займа от 20 декабря 2018 года на сумму 506 445,58 руб. незаключенным, взыскать с Завьялова В.А. задолженность по договору займа от 20 декабря 2018 года в размере 100 000 руб., судебные издержки.

Судом принято указанное решение, с которым не согласен Соцков Д.Н.

В апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда и принятии по делу нового решения об удовлетворении заявленных требований Соцкова Д.Н. Доводы апелляционной жалобы сводятся к нарушению норм процессуального и материального права, неправильному определению обстоятельств, имеющих значение для дела.

Изучив апелляционную жалобу, проверив материалы дела, заслушав Соцкова Д.Н., его представителя Давыдова А.Ю. по доверенности, возражения представителя Завьялова В.А. адвоката по ордеру Шкуро М.Ю., судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно пунктами 1 и 2 ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Статья 812 ГК РФ предусматривает, что заемщик вправе доказывать, что предмет договора займа в действительности не поступил в его распоряжение или поступил не полностью (оспаривание займа по безденежности).

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из указанных норм права следует, что бремя доказывания безденежности договора займа лежит на заемщике, в то время как расписка сама по себе является доказательством,

подтверждающим передачу денежных средств.

Согласно расписке от 20 декабря 2018 года, подлинник которой приобщен к материалам настоящего дела, выполненной рукописным текстом, Завьялов В.А. получил от Соцкова Д.Н. денежные средства в размере 506 445, 82 руб. и обязался ежемесячно выплачивать долг в размере 14234,26 руб., оставшуюся денежную сумму в размере 422153,58 руб. обязался возвратить в срок до 24 сентября 2019 года (л.д. 34).

26 августа 2019 года Соцков Д.Н. обратился к Завьялову В.А. с требованием о возврате денежных средств в размере 506 445,82 руб. в связи с ненадлежащим исполнением обязательства заемщиком (л.д. 8). Неисполнение Завьяловым В.А. обязанности по возврату задолженности и послужило основанием для предъявления Соцковым Д.Н. настоящего иска в суд.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции Завьяловым В.А. предъявлены встречные исковые требования к Соцкову Д.Н. о признании договора займа от 20 декабря 2018 года незаключенным, ссылаясь на то обстоятельство, что денежные средства заемщику не передавались.

Отказывая во взыскании денежных средств по договору займа, датированному 20 декабря 2018 года, и признавая его незаключенным, суд исходил из того, что этой же датой (20 декабря 2018 года) между сторонами был заключен другой договор займа, по условиям которого Соцков Д.Н. получил от Завьялова В.А. денежные средства в сумме 100 000 руб. По мнению суда первой инстанции, сам факт передачи Завьяловым В.А. денежных средств в сумме 100 000 руб. Соцкову Д.Н., свидетельствует о том, что денежных средств в сумме 506 445,82 руб. у Соцкова Д.Н. на указанную дату не имелось, в связи с чем договор займа от 20 декабря 2018 года является безденежным. Суд согласился с доводами ответчика о том, что оспариваемый договор займа является способом обеспечения обязательств ООО «Актракционстандарт» перед Соцковым Д.Н. по возврату внесенных им на осуществление уставной деятельности денежных средств.

С указанным выводом суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, поскольку он не основан на нормах материального права и противоречит представленным сторонами доказательствам.

Принимая во внимание доводы ответчика о безденежности договора займа от 20 декабря 2018 года, судом при рассмотрении настоящего дела не учтено, что наличие между сторонами заемных обязательств до предъявления Соцковым Д.Н. искового заявления в суд Завьяловым В.А. не оспаривалось.

В письменном ответе на требование Соцкова Д.Н. о досрочном возврате суммы займа, Завьялов В.А. признавал наличие заемных обязательств перед Соцковым Д.Н., указывал, что им получены денежные средства от Соцкова Д.Н. в сумме 506 445, 82 руб. и был согласен погашать задолженность частями по 14234,26 руб. ежемесячно. Также заемщик указывал, что частично денежные средства им оплачены, а потому размер задолженности перед Соцковым Д.Н. должен быть уменьшен (л.д.53).

Судебная коллегия находит заслуживающими внимание доводы апелляционной жалобы о том, что 24 ноября 2017 года между Соцковым Д.Н. и Банком ВТБ 24 заключен кредитный договор, по условиям которого Банк представил Соцкову Д.Н. (заемщику) денежные средства в кредит в сумме 585337 руб. (сроком на 60 месяцев, ежемесячный платеж в размере 14234 рубля 26 копеек, под 16% годовых), соответственно истец имел в распоряжении денежные средства, сопоставимые по размеру с переданными в долг ответчику.

Выводы суда первой инстанции о том, что представленная истцом Соцковым Д.Н. расписка от 20 декабря 2018 года о получении от него Завьяловым В.А. денежных средств в размере 506 445 рублей 82 коп, являлась способом обеспечения обязательств ООО «Аттракционстандарт» перед Соцковым Д.Н. по возврату внесенных им на осуществление уставной деятельности организации денежных средств основаны на голословных утверждениях ответчика, и допустимыми и относимыми доказательствами не подтверждены.

Судебная коллегия полагает, что представленная истцом расписка от 20 декабря 2018 года о получении Завьяловым В.А. от Соцкова Д.Н. в долг денежных средств в сумме 506 443,82 руб. содержит все существенные условия договора займа, включая предмет займа, сумму займа, возвратность долга. Сторонами соблюдена простая письменная форма сделки. Данная долговая расписка с учетом положений ст.808 ГК РФ является надлежащим допустимым письменным доказательством в подтверждение заключения договора займа между сторонами.

С учетом изложенного, оснований для признания договора займа от 20 декабря 2018 года незаключенным у суда первой инстанции не имелось.

Установив, что денежные средства переданы истцом ответчику на условиях их возвратности, а взятые ответчиком на себя обязательства по возврату суммы займа по расписке не исполнены, судебная коллегия полагает, что оснований к отказу в удовлетворении исковых требований Соцкова Д.Н. у суда первой инстанции не имелось.

Определяя размер задолженности, подлежащей взысканию в пользу Соцкова Д.Н., судебная коллегия принимает во внимание, что Завьяловым В.А. в период с 14 января 2019 года по 13 мая 2019 года произведено частичное погашение кредитных обязательств Соцкова Д.Н. перед Банком ВТБ (ПАО) путем перечисления денежных средств на расчетный счет, открытый на имя Соцкова Д.Н. в банке ВТБ (ПАО) в общей сумме 75500 руб. (л.д. 125-126).

Делая вывод, что между сторонами существовала договоренность о погашении таким способом Завьяловым В.А. долга перед Соцковым Д.Н. судебная коллегия исходит из того, что в суд первой инстанции представлены представителем Завьялова В.А. банковские чеки на указанную сумму. При этом даты внесения денежных средств на счет Соцкова Д.Н., совпадают с датами погашения задолженности по вышеуказанному кредитному договору.

Кроме того, о существовании данной договоренности указывает и Завьялов В.А. в ответе на досудебную претензию Соцкова Д.Н. от 10.09.2019.

Суждения суда первой инстанции, что погашение задолженности Соцкова Д.Н. по кредитному договору, заключенному с ПАО Банк ВТБ 24, до июня 2019 года осуществлялось за счет средств ООО «Аттракционстандарт», не основано на материалах дела и не подтверждено допустимыми и относимыми доказательствами.

По аналогичным основаниям судебная коллегия отклоняет и доводы представителя Завьялова В.А. о том, что денежные средства были получены Завьяловым В.А. не как физическим лицом, а как директором ООО «Аттракционстандарт», в силу чего надлежащим ответчиком является ООО «Аттракционстандарт».

Соответственно с Завьялова В.А. подлежит взысканию остаток долга в сумме 430 945, 58 руб. (506 445, 82 руб. – 75500 руб.).

При изложенных обстоятельствах, судебная коллегия полагает необходимым решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований Соцкова Д.Н. и удовлетворения встречных исковых требований Завьялова В.А. о признании договора займа от 20 декабря 2018 года незаключенным отменить, принять в указанной части новое решение, исковые требования Соцкова Д.Н. удовлетворить частично, взыскать с Завьялова В.А. в пользу Соцкова Д.Н. денежные средства в сумме 430 945, 58 руб., в удовлетворении исковых требований Соцкова Д.Н. в остальной части отказать.

Учитывая, что Завьяловым В.А. производилось ежемесячное погашение задолженности перед Соцковым Д.Н. в период с 14 января 2019 года по 13 мая 2019 года, причем в большей сумме, чем указано в расписке от 20.12.2018 (15 000 рублей), а Соцковым Д.Н. заявлено требование о взыскании с Завьялова В.А. процентов за пользование чужими денежными средствами за данный период, судебная коллегия оснований для удовлетворения требований в указанной части не усматривает.

Решение суда в части удовлетворения исковых требований Завьялова В.А. о взыскании с Соцкова Д.Н. задолженности по договору займа от 20 декабря 2018 года в размере 100 000 руб., а

также госпошлины, сторонами не обжалуется, а потому не является предметом апелляционного рассмотрения в силу требований ст. 327.1 ГПК РФ.

В остальной части апелляционная жалоба Соцкова Д.Н. удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Кировского районного суда г.Ярославля от 10 декабря 2019 года отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований Соцкова Дмитрия Николаевича и удовлетворении требований Завьялова Владимира Алексеевича о признании договора займа недействительным, принять в данной части новое решение.

Взыскать с Завьялова Владимира Алексеевича в пользу Соцкова Дмитрия Николаевича задолженность по договору займа от 20 декабря 2018 года в размере 430 945 рублей 58 копеек.

В остальной части в удовлетворении иска Соцкова Дмитрия Николаевича отказать.

В удовлетворении исковых требований Завьялова Владимира Алексеевича о признании недействительным договора займа от 20 декабря 2018 года отказать.

В остальной части апелляционную жалобу Соцкова Дмитрия Николаевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи