

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

№2-705/2025

КОПИЯ

27 января 2025 года

город Уфа РБ

Ленинский районный суд города Уфы Республики Башкортостан в составе: председательствующего судьи Хусаинова А.Ф., при помощнике судьи Фаттаховой Н.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Хисматуллиной Индиры Салаватовны к ООО Компания «НЭКА» о защите прав потребителя, о расторжении договора в связи с некачественным выполнением работ по договору подряда,

УСТАНОВИЛ:

Хисматуллина И.С. обратилась в суд с исковым заявлением к ООО Компания «НЭКА» ИНН: 0275909778 о защите прав потребителя, о расторжении договора в связи с некачественным выполнением работ по договору подряда, просила суд расторгнуть договор возмездного оказания услуг от № 3/18/05/24 от 27.05.2024г., заключенный между Хисматуллиной Индирой Салаватовной и ООО Компания «НЭКА», взыскать в пользу истца с ответчика денежную сумму уплаченную по договору подряда в размере 6 122 200 (шесть миллионов сто двадцать две тысячи двести) руб.; неустойку за нарушения установленных сроков выполнения работы по договору подряда в размере 6 122 200 (шесть миллионов сто двадцать две тысячи двести) руб.; возмещение убытков, связанных с обращением за юридической помощью 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, сумму за составление технического заключения эксперта в размере 30 000 (тридцать тысяч) руб.; штраф за нарушение прав потребителей в размере 50% от присужденной суммы судом; компенсацию морального вреда в размере 10 000 (десять тысяч) рублей; обязать ответчика ООО Компания «НЭКА» демонтировать и восстановить земельный участок, находящийся по адресу: Республика Башкортостан, р-н Уфимский, с/с Зубовский, кадастровый номер: 02:47:060901:613.

В обоснование исковых требований указала, что 27.05.2024 г. между Истцом, Хисматуллиной Индирой Салаватовной и Ответчиком, ООО Компания «НЭКА» в лице Иксановой Эльзы Раиловны, действующего на основании Устава, был заключен договор подряда № 3/18/05/24. В соответствии с п. 1.1. вышеуказанного договора Ответчик обязался выполнить работу по строительству индивидуального жилого дома. Истец в свою очередь обязался принять и оплатить работы по договору подряда путём предоплаты и окончательного расчёта после выполнения работ. Истец свои обязательства по договору выполнил и оплатил 6 122 200 (шесть миллионов сто двадцать две тысячи двести) рублей 00 копеек, что подтверждается чеками:

- № 01 от 05.06.2024 г. на сумму 2 084 700 (два миллиона восемьдесят четыре тысячи семьсот) рублей,
- № 02 от 19.06.2024г. на сумму 1 662 500 (дин миллион шестьсот шестьдесят две тысячи пятьсот) рублей,
- № 03 от 30.07.2024 г. на сумму 2 375 000 (два миллиона триста семьдесят пять тысяч) рублей.

Однако, Ответчик выполнил только часть работ, при этом работы были выполнены ненадлежащим образом. В установленный срок Ответчиком работы не выполнены в полном объеме.

Согласно экспертному заключению от 25.10.2024г. №364КД/2024, в ходе осмотра работ по договору подряда № 3/18/05/24 от 27.05.2024 на строительство индивидуального жилого дома, были выявлены строительно-технические недостатки.

25.10.2024 г. Истец обратился к Ответчику с претензией о расторжении договора подряда и потребовал возврата уплаченной по договору суммы в размере 6 122 200 (шесть миллионов сто двадцать две тысячи двести) рублей 00 копеек. В силу прямого указания ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» данное требование подлежит удовлетворению в течение 10-ти дней с момента предъявления. В нарушение закона до настоящего времени не удовлетворена, работы по договору не выполнены.

Согласно п.2.3. Договора подряда № 3/18/05/24 от 27.05.2024 срок завершения работ по договору – 31.12.2024г.

На судебное заседание истец и ответчик не явились, извещены надлежащим образом. От истца имеется заявление о рассмотрении дела без его участия, ответчик мнение по иску не представил.

Суд, принимая во внимание, что в условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявка ответчика в судебное заседание нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон, руководствуясь статьями 119, 167 Гражданского процессуального кодекса РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчиков в порядке заочного судопроизводства в соответствии со статьей 233 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Информация о движении гражданского дела, даты судебных заседаний своевременно опубликованы на сайте Ленинского районного суда <адрес>, 450076, РБ - leninsky.bkr@sudrf.ru.

В связи с изложенным выше и учитывая отсутствие возражений от сторон, дело рассмотрено в отсутствие не явившихся сторон, в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 1096 ГК РФ: вред, причиненный вследствие недостатков работы услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

Отношения сторон при заключении возмездного соглашения регламентируются гл. 39 ГК РФ Возмездное оказание услуг (ст. 779-783).

Согласно ст. 779 ГК РФ, по которой исполнитель обязан по заданию заказчика выполнить определенную работу, а заказчик обязуется выплатить за это вознаграждение. 783 ГК РФ говорит о том, что к возмездному соглашению также применимы общие нормы подряда (ст. 702-729 ГК РФ) и положения о бытовом подряде (ст. 730-739), если они противоречат ст. 779-782 ГК РФ.

Стоимость работ регламентируется ст. 709 ГК РФ. Сроки выполнения работ устанавливаются в соответствии со ст. 708 ГК РФ. Качество работ закреплено ст. 721 ГК РФ.

Стороны несут материальную ответственность за неисполнение условий соглашения: уклонение от своих обязательств, а также несут уголовную и административную ответственность, если нарушаются нормы закона РФ. Мера возмещения убытков прописывается в соглашении или начисляется исходя из ст. 395 ГК РФ. Если один контрагент будет уличен в игнорировании условий сделки, то другая сторона имеет право потребовать назначить новый срок договора; изменить стоимость оказания услуги в свою пользу; требовать расторжения сделки и возмещения всех понесенных убытков;

Если сторона отказывается от своих обязательств или не собирается покрывать убытки, то потерпевший контрагент имеет все законные основания обращаться в суд. В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 703 ГК РФ договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (п.1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации). К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (п. 2. ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 739 ГК РФ в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со ст. ст. 503 - 505 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 503 ГК РФ покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе требовать от продавца соразмерного уменьшения цены за недоброкачественную работу, оказанную по договору выполнения ремонтных работ.

Судом установлено, что между Хисматуллиной И.С. и ООО Компания «НЭКА» был заключен договор возмездного оказания услуг от 27 мая 2024 г. на строительство индивидуального жилого дома. В соответствии с п. 1.1. вышеуказанного договора Ответчик обязался выполнить работу по строительству индивидуального жилого дома.

Согласно п.6.1. договора цена работы составляет 6 834 700 руб.

Согласно п. 2.3. срок завершения Работы, предусмотренной п. 1.2. - 31.12.2024г.

Ответчик получил от истца денежные средства в размере 6 122 200 (шесть миллионов сто двадцать две тысячи двести) рублей 00 копеек при заключении договора, что подтверждается чеками:

- № 01 от 05.06.2024 г. на сумму 2 084 700 (два миллиона восемьдесят четыре тысячи семьсот) рублей,
- № 02 от 19.06.2024г. на сумму 1 662 500 (дин миллион шестьсот шестьдесят две тысячи пятьсот) рублей,
- № 03 от 30.07.2024 г. на сумму 2 375 000 (два миллиона триста семьдесят пять тысяч) рублей.

Но к этому сроку работа согласно договору не была выполнена. Истец регулярно требовал устранить недостатки и доделать работу, однако, на сегодняшний день требования истца не удовлетворены.

Взятые на себя обязательства по договору ответчик не выполнил.

В силу статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона

вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

В соответствии с п.1 ст.779 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ), по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст.783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно ст. 311 ГК РФ кредитор вправе не принимать исполнения обязательства по частям, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства и не вытекает из обычаев или существа обязательства.

Согласно п.1 ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п.2 ст.450 ГК РФ основанием к расторжению договора является существенное нарушение обязательства одной из сторон.

В соответствии с п.2 ст.405 ГК РФ, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Согласно статье 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

В соответствии с п.1 ст.779 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ), по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст.783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии с п.1 ст.708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре

могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно ст. 311 ГК РФ кредитор вправе не принимать исполнения обязательства по частям, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства и не вытекает из обычаев или существа обязательства.

Согласно п.1 ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Вместе с тем, согласно пункта 3 ст.450 ГК РФ, в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии с п.2 ст.405 ГК РФ, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Пунктом 3 статьи 708 ГК РФ определено, что указанные в пункте 2 статьи 405 настоящего Кодекса последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

Согласно п.1 ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки, кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п.1, статьи 330 ГК РФ Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно экспертному заключению от 25.10.2024г. №364КД/2024, в ходе осмотра работ по договору подряда № 3/18/05/24 от 27.05.2024 на строительство каркасного жилого дома, были выявлены следующие строительно-технические недостатки:

1. Разрушения фундамента
2. Грибковое поражение древесины
3. Существенные нарушения технологий сборки каркаса
4. Использование досок 2го сорта для сборки каркаса (с обзолом)
5. Прочие существенные строительно-технические недостатки.

25.10.2024 г. Истец обратился к Ответчику с претензией о расторжении договора подряда и потребовал возврата уплаченной по договору суммы в размере 6 122 200 (шесть миллионов сто двадцать две тысячи двести) рублей 00 копеек. В силу прямого указания ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» данное требование подлежит удовлетворению в течение 10-ти дней с момента предъявления. В

нарушение закона до настоящего времени не удовлетворена, работы по договору не выполнены.

В соответствии с ч. 1 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Итого размер неустойки составляет 6 122 200 руб.
Расчет неустойки судом проверен, признан арифметически верным, иного расчета, возражений относительно расчета неустойки стороной ответчиков суду не представлен.

В связи с неисполнением обязательств по договору, истец вправе расторгнуть договор, в связи с чем требованием истца о расторжении и возврате уплаченных денежных средств, неустойки является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Поскольку возврат денежных средств не был выполнен ответчиком надлежащим образом, истец понес убытки в виде оплаты услуг, связанных с обращением за юридической помощью 50 000 (пятьдесят тысяч), сумму за составление технического заключения эксперта в размере 30 000 (тридцать тысяч) руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Статьей 100 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом сложности дела, характера спора, объема оказанной представителем помощи, а также сложившейся в регионе практики оплаты услуг представителя, суд признает разумным стоимость услуг представителя истца в размере 50 000 руб. и следует возместить истцу в данной сумме понесенные расходы по оплате услуг представителя, в том числе, составление претензии.

С ответчика также подлежит к взысканию государственная пошлина в доход бюджета в размере 97 701 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 233 ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковое заявление Хисматуллиной Индиры Салаватовны к ООО Компания «НЭКА» о расторжении договора, взыскании уплаченной по договору суммы, неустойки за нарушение установленных сроков выполнения работ по договору и судебных издержек - удовлетворить.

Расторгнуть договор возмездного оказания услуг от 27 мая 2024 г. заключенный между Хисматуллиной Индиры Салаватовны и ООО Компания «НЭКА»

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

05 августа 2024 года

город Уфа

Мировой судья судебного участка № 2 по Орджоникидзевскому району города Уфы Республики Башкортостан Атнагулова Е.В.,

с участием представителя истца – Шаймурзиной Л.Д. по доверенности от 18.04.2024 № 02АА6774996,

при секретаре Гизатуллиной Л.Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Семичевой Жанны Анатольевны к Индивидуальному предпринимателю Садыхову Эльхану Керимовичу о возмещении ущерба, причиненного в результате оказания услуг,

руководствуясь ст. ст. 98, 194-199 ГПК РФ мировой судья,

РЕШИЛ:

Исковые требования Семичевой Жанны Анатольевны к Индивидуальному предпринимателю Садыхову Эльхану Керимовичу о возмещении ущерба, причиненного в результате оказания услуг удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Садыхова Эльхана Керимовича (ИНН 027416207402) в пользу Семичевой Жанны Анатольевны (паспорт 8022 № 5220878) сумму ущерба, причиненного в результате оказания услуг в размере 48378,00 руб., неустойку – 48378,00 руб., сумму компенсации морального вреда – 1000,00 руб., расходы по оплате услуг представителя – 10000,00 руб., расходы за удостоверение доверенности – 2400,00 руб., штраф в размере 50 % от присужденной суммы – 48787,00 руб., а всего 159037 (сто пятьдесят девять тысяч тридцать семь) рублей 00 копеек.

В остальной части требований отказать.

Взыскать с ИП Садыхова Эльхана Керимовича (ИНН 027416207402) сумму государственной пошлины в доход местного бюджета в размере 3103 (три тысячи сто три) рубля 00 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Орджоникидзевский районный суд г. Уфы в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Орджоникидзевский районный суд г. Уфы в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Заявление о составлении мотивированного решения может быть подано стороной присутствующей в судебном заседании в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, стороной не присутствующей в судебном заседании в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.



Мировой судья

Мировой судья
Е.В. Атнагулова

Е.В. Атнагулова

Взыскать с ООО Компания «НЭКА» в пользу Хисматуллиной Индиры Салаватовны:

- уплаченную по договору, в размере 6 122 200 (шесть миллионов сто двадцать две тысячи двести) руб.,
- неустойку за нарушение установленных сроков выполнения работы по договору в размере 6 122 200 руб.;
- расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.;
- штраф за нарушение прав потребителей в размере 50% от присужденной суммы судом,
- компенсацию морального вреда в размере 10 000 (десять тысяч) рублей,
- сумму за составление технического заключения эксперта в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей,

Обязать ООО Компания «НЭКА» демонтировать объект и восстановить земельный участок, находящийся по адресу: Республика Башкортостан, р-н Уфимский, с/с Зубовский, кадастровый номер: 02:47:060901:613.

Взыскать с ООО Компания «НЭКА» государственную пошлину в доход бюджета в размере 97 701 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Председательствующий

А.Ф. Хусаинов



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(резолютивная часть)

10 июня 2025 года

г. Уфы

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №7 по Советскому району г.Уфы Республики Башкортостан Асмандияровой Э.Р., при секретаре Асадуллиной А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ямалтдиновой Ольги Александровны к ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Приуралье» Федерального дорожного агентства» (ФКУ Упрдор «Приуралье»), АО «Дорожное эксплуатационное предприятие №103» (ДЭП-103) о взыскании материального ущерба в результате ДТП, руководствуясь ст.ст.194, 198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Ямалтдиновой Ольги Александровны к ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Приуралье» Федерального дорожного агентства» (ФКУ Упрдор «Приуралье»), АО «Дорожное эксплуатационное предприятие №103» (ДЭП-103) о взыскании материального ущерба в результате ДТП в размере 38440 руб. 96 коп., расходов по оценке стоимости восстановительного ремонта в размере 6000 руб. 00 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 4000 руб. 00 коп., расходов по оплате юридической помощи в размере 50000 руб. 00 коп. удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Дорожное эксплуатационное предприятие №103» (ДЭП-103) (ИНН 0269031848) в пользу Ямалтдиновой Ольги Александровны (паспорт 8010 № 007176) сумму ущерба в размере 38440 руб. 96 коп., расходы по оценке стоимости восстановительного ремонта в размере 6000 руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4000 руб. 00 коп., расходы по оплате юридических услуг в размере 10000 руб. 00 коп.

В удовлетворении исковых требований Ямалтдиновой Ольги Александровны к ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Приуралье» Федерального дорожного агентства» (ФКУ Упрдор «Приуралье») отказать.

Решение может быть обжаловано в Советский районный суд г.Уфы РБ через мирового судью в течение месяца со дня составления мотивированного решения суда.

Разъяснить сторонам, что заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано: -в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица и их представители присутствовали в судебном заседании; -в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья

Э.Р. Асмандиярова

Копия верна
Мировой судья:



Э.Р. Асмандиярова

Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-4944/2024 ~ М-3275/2024

ДЕЛО

ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА

СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Решение)

УИД 03RS0006-01-2024-005334-31

Дело № 2-4944/2024

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

04 декабря 2024 года

город Уфа

Орджоникидзевский районный суд города Уфы Республики Башкортостан в составе
председательствующего судьи Ибрагимова А.Р.,

при секретаре Мусиной Э.Э.,

с участием представителей истца Дедовой Г.А. – Меньшикова М.С. и Шаймурзиной Л.Д.
действующих по доверенности от 14 июня 2024 года,

представителя ответчика – Отделения Фонда пенсионного и социального страхования РФ по Республике Башкортостан – Гиндуллиной Е.Ю., действующей по доверенности от 26 октября 2023 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дедовой Галины Александровны к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования РФ по Республике Башкортостан о признании решения незаконным, включении периода работы в специальный трудовой стаж, назначении досрочной страховой пенсии по старости,

установил

Дедова Г.А. обратилась в суд с указанными требованиями, с учетом уточненных требований просила признать незаконным решение Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Башкортостан об отказе в начислении пенсии по старости, заключить в специальный трудовой стаж период работы с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости; назначить пенсию с ДД.ММ.ГГГГ.

В обоснование требований указано, что Дедова Г.А. обратилась в Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Башкортостан (Орджоникидзевский район г.Уфы) для установления (выплаты) досрочной пенсии по старости.

Согласно трудовой книжке АТ-1В № , трудовой стаж составляет 37 лет 6 месяцев 15 дней, с 02.09.1985г. На данный момент возраст истца составляет 56 лет.

Истцу было отказано в назначении страховой пенсии по основаниям пункта 2 части 1 статьи 30 Закона от ДД.ММ.ГГГГ № - ФЗ, в связи с тем, что «страховая пенсия ранее достижения возраста

установленного статьей 8 настоящего Федерального закона назначается женщинам по достижении возраста 50 лет, если они проработали на работах с тяжелыми условиями труда не менее 10 лет и имеют страховой стаж не менее 20 лет. В случае если указанные лица проработали на перечисленных работах не менее половины установленного срока и имеют требуемую продолжительность страхового стажа, страховая пенсия им назначается с уменьшением возраста, предусмотренного статьей 8 Федерального закона, на один год за каждые 2 года и 6 месяцев такой работы. Условия назначения пенсии, подтвержденные документально: 37 лет 6 месяцев 15 дней»

С данным решением истец не согласна, поскольку имеет трудовой стаж больше 37 лет, что подтверждается трудовой книжкой, и достигла возраста 56 лет.

Помимо этого, в решение об отказе в установлении пенсии указаны периоды работы, не включаемые в стаж, дающий право на досрочное пенсионное обеспечение, подтвержденные документально: ДД.ММ.ГГГГ-ДД.ММ.ГГГГ - 12/5/24 - в детском центре психоневрологии и эпилептологии, так как наименование учреждения не предусмотрено Списком 2 разделом XXIV(2260000b), работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой деятельности по старости.

Однако в Сведениях о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица указаны основания для досрочного назначения страховой пенсии по старости: п.19 ч.1 ст. 30 - 11 лет 9 мес. 29 дней; п.2. 4.2. Ст. 30 - 1 г. 6 мес.; п.20 ч.1 ст.20 - 12 лет 10 дней.

Истец ссылается на то, что с 1994 г. по 2007 г. работал в одном и том же учреждении, работа в котором исчисляется как специальный стаж, что дает право на досрочную пенсию по старости, поскольку место и характер работы не менялся.

В судебном заседании представители истца уточненные иски требования поддержали, просили удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании иски требования не признала, просила отказать по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Истец Дедова Г.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена своевременно и надлежащим образом.

На основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть гражданское дело без участия истца.

Суд, заслушав представителей истца, представителя ответчика, изучив представленные материалы дела, приходит к следующему.

Судом установлено, что решением ОСФР по Республике Башкортостан от ДД.ММ.ГГГГ №, ФИОЗ отказано в назначении досрочной страховой пенсии по старости, ввиду отсутствия требуемого специального стажа.

При этом, в стаж работы истца не был включен период работы с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – в детском центре психоневрологии и эпилептологии, так как наименование учреждения не предусмотрено Списком 2 разделом XXIV(2260000b), работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

Между тем, суд приходит к вводу о том, что ответчиком при принятии указанного решения не принято во внимание следующее.

Согласно записям в трудовой книжке Дедовой Г.А., 01.09.1994 года она принята на должность медицинской сестры неврологического отделения Республиканского детского психоневрологического центра, которая 30 сентября 1998 года переименована в Государственное учреждение здравоохранения Республиканская клиническая больница № 2, с 19 октября 2000 года в детский Центр психоневрологии и эпилептологии Государственного учреждения здравоохранения Республиканская клиническая больница № 2.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», страховая пенсия назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 8 настоящего Федерального закона, при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30, мужчинам по достижении возраста 55 лет и женщинам по достижении возраста 50 лет, если они проработали на работах с тяжелыми условиями труда соответственно не менее 12 лет 6 месяцев и 10 лет и имеют страховой стаж соответственно не менее 25 лет и 20 лет. В случае, если указанные лица проработали на перечисленных работах не менее половины установленного срока и имеют требуемую продолжительность страхового стажа, страховая пенсия им назначается с уменьшением возраста, предусмотренного статьей 8 настоящего Федерального закона, на один год за каждые 2 года и 6 месяцев такой работы мужчинам и за каждые 2 года такой работы женщинам.

В соответствии с частью второй статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается страховая пенсия по старости в соответствии с частью 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2014 года № 665 утверждены Списки работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых досрочно назначается страховая пенсия по старости, и правила исчисления периодов работы (деятельности), дающей право на досрочное пенсионное обеспечение при определении стажа на соответствующих видах работ в целях досрочного пенсионного обеспечения в соответствии со статьей 30 Федерального закона «О страховых пенсиях», в том числе. Список N 2 производств, цехов, профессий и должностей с тяжелыми условиями труда, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах, утвержденный постановлением Совета Министров СССР от 22 августа 1956 года № 1173 «Об утверждении списков производств, цехов, профессий и должностей, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах», - для учета периодов выполнения соответствующих работ, имевших место до 1 января 1992 года; Список K12 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержден постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 года № 10.

В соответствии со Списком № 2 производств, работ, профессий и должностей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение, утвержденным Постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 года № 10, разделом XXIV «Учреждения здравоохранения и специального обеспечения», подразделом 22600000-17546, позицией 22600000в, правом на льготное пенсионное обеспечение пользуется младший медицинский персонал, непосредственно обслуживающий больных в психиатрических (психоневрологических) лечебно-профилактических учреждениях и отделениях домов ребенка.

В соответствии с Указанием Министерства социальной защиты населения Российской Федерации от 26 апреля 1993 года № 1-31-У «О порядке применения раздела XXIV Списка № 2 производств, работ,

профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение, о льготном пенсионном обеспечении работников, занятых в производстве синтетических моющих средств» разъяснено, что «непосредственное обслуживание больных» - это работа, выполнение которой осуществляется в условиях контакта медицинского работника и пациента. Выполнение ряда диагностических и лечебных процедур, мероприятий по уходу за больными, создание соответствующего лечебно-охранительного режима требуют непосредственного контакта персонала и пациентов.

В Приложении 1 к Указаниям Минсоцзащиты Российской Федерации № 1-31-У от 26 апреля 1993 года «О порядке применения раздела XXIV Списка № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение, о льготном пенсионном обеспечении работников, занятых в производстве синтетических и моющих средств» указано, что к видам деятельности среднего медицинского персонала, относящиеся к непосредственному обслуживанию больных, относятся: прием больных в учреждение, отделение; организация питания больных; контроль за лечебно-охранительным режимом; замена отсутствующего среднего медицинского персонала в отделении старшей медицинской сестрой (палатные, процедурные, перевязочные и т.д.); производство инъекций, манипуляций, процедур (лечебных и диагностических), забор материала для исследования; участие в проведении обезболивания и оказании анестезиологической, хирургической и реанимационной помощи больным; проведение занятий по лечебной физкультуре; осуществление различных видов массажа лечение больных в объеме терапевтической, стоматологической помощи, санация полости рта; обследование и наблюдение инфекционных и туберкулезных очагов.

Таким образом, из содержания указанных норм права следует, что основанием для назначения пенсии младшему и среднему медицинскому персоналу психиатрических отделений многопрофильных лечебных и лечебно-профилактических медицинских учреждений льготной пенсии является занятость среднего и младшего медицинского персонала в психиатрических (психоневрологических) лечебно-профилактических учреждениях здравоохранения непосредственным обслуживанием больных, которые соответствуют профилю таких учреждений, в течение полного рабочего дня (то есть не менее 80% рабочего времени), что должно подтверждаться документально. К числу таких документов, в первую очередь относится должностная инструкция, в которой четко и конкретно должны закрепляться возлагаемые администрацией учреждения обязанности медработника.

Представленными в материалы дела доказательствами подтверждается работа истца в спорный период в должности медицинской сестры Республиканского детского психо-неврологического центра Больница № 1 МЗ БССР (в последующем Государственное учреждение здравоохранения Республиканская клиническая больница № 2, детский Центр психоневрологии и эпилептологии Государственного учреждения здравоохранения Республиканская клиническая больница № 2), с 01 сентября 1999 года по 31 мая 2000 года (испрашиваемый истцом период времени).

Указанная должность медицинской сестры Республиканского детского психо-неврологического центра, предусмотрена Списком № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условия.

При таких обстоятельствах, суд полагает уточненные исковые требования Дедовой Г.А. подлежащими удовлетворению, и включении в специальный трудовой стаж истца, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости по пункту 2 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» периода работы на должности медицинской сестры в Детском центре психоневрологии и эпилептологии с 01.09.1994 по 31.05.2000 год, и возложении

на ответчика обязанности назначить истцу досрочную страховую пенсию по старости со 19 марта 2024 года.

Руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Дедовой Галины Александровны удовлетворить частично.

Признать незаконным решение Отделения Фонда пенсионного и социального страхования РФ по Республике Башкортостан от 29 мая 2024 года в части отказа во включении в специальный стаж периода работы Дедовой Г.А. в Детском центре психоневрологии и эпилептологии с 01.09.1994 по 31.05.2000 года.

Возложить на Отделение Фонда пенсионного и социального страхования РФ по Республике Башкортостан обязанность включить в специальный стаж Дедовой Г.А. период работы в Детском центре психоневрологии и эпилептологии с 01.09.1994 по 31.05.2000 года и назначить Дедовой Галине Александровне досрочную страховую пенсию по старости с 19 марта 2024 года по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 30 ФЗ от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в течение одного месяца через Орджоникидзевский районный суд города Уфы Республики Башкортостан со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

А.Р.Ибрагимов



Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-5547/2024 ~ М-4302/2024

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)	ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЛИСТЫ
СУДЕБНЫЕ АКТЫ		Судебный акт #1 (Решение)	

Дело № 2-5547/2024

УИД: 03RS0004-01-2024-007447-06

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

05 декабря 2024 года город Уфа

Ленинский районный суд города Уфы Республики Башкортостан в составе председательствующего судьи Лялиной Н.Е.,

при секретаре судебного заседания Барышевой Е.Б.,

с участием старшего помощника прокурора Ленинского района города Уфы Мосякиной Я.Г.,

с участием истца Гилязовой Р.А. и ее представителей Меньщикова М.С. и Шаймурзиной Л.Д. (доверенность в деле), представителя ответчика ГУП «Башавтотранс» РБ - Кудоярова А.Р. (доверенность в деле), третьего лица Бакиева Д.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску заявление ФИО1 к государственному унитарному предприятию «Башавтотранс» Республики Башкортостан о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Гилязова Р.А. обратилась в суд с иском к ГУП «Башавтотранс» РБ о компенсации морального вреда в размере 300 000 руб. ввиду причинения вреда здоровью.

Требования мотивированы тем, что 12 июля 2024 года около 07.30 час. напротив дома №116/2 корпус 4 по улице Индустриальное шоссе города Уфы в результате дорожно - транспортного происшествия с участием автобуса «Нефаз 5299-0000049-57 52» госномер № под управлением водителя Бакиева Д.М., пассажиру Гилязовой Р.А. причинены телесные повреждения в виде <данные изъяты>. Случившееся повлекло физические и нравственные страдания для Гилязовой Р.А., последняя обратилась в суд с настоящим иском к ГУП «Башавтотранс РБ».

В дальнейшем к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Бакиев Д.М.

В судебном заседании истец Гилязова Р.А. заявленные исковые требования поддержала, пояснив суду, что 12.07.2024 в 8-м часу утра села в автобус под №226, который ехал по ул.Индустриальное шоссе в сторону стадиона «Гастелло», почувствовала сильный удар, в результате которого весь автобус упал. В

результате чего у Гилязовой Р.А. все лицо было в крови, не сообразив о происходящем, взяла билет и пошла домой.

В судебном заседании представители истца Меньщиков М.С. и Шаймурзина Л.Д. заявленные исковые требования поддержали по доводам, изложенным в иске, просили удовлетворить.

В судебном заседании представитель ответчика ГУП «Башавтотранс РБ» - Кудояров А.Р. в удовлетворении иска просил отказать по доводам, изложенным в письменном возражении, дополнительно пояснив суду, что истцом не представлено доказательств сильного удара, получила травму по собственной неосторожности. По данному факту возобновляется дело об административном правонарушении, поскольку скорость движения не установлена, в связи с чем, считает подачу иска преждевременной.

Третье лицо Бакиев Д.М. суду пояснил, что 12.07.2024 он, управляя автобусом ГУП «Башавтотранс», подъезжал к остановке «Гастелло», когда впереди него резко «вывернул» автомобиль. Водитель Бакиев Д.М. применил резкое торможение. К Бакиеву Д.М. никто не подходил из пассажиров, за помощью не обращался. Гилязова Р.А. была в крови и при выходе на ООТ «Ферина», взяла билет.

Исследовав материалы дела, заслушав стороны, страшего помощника прокурора, полагавшего о частичном удовлетворении требований с учетом принципов разумности и справедливости, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 800 Гражданского кодекса РФ, ответственность перевозчика за вред, причиненный жизни или здоровью пассажира, определяется по правилам главы 59 настоящего Кодекса, если законом или договором перевозки не предусмотрена повышенная ответственность перевозчика.

Согласно статьи 1095 Гражданского кодекса РФ, вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет. Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются лишь в случаях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса РФ Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

По смыслу указанной нормы для возложения имущественной ответственности за причиненный вред необходимо наличие таких обстоятельств, как наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вина, а также причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями.

В соответствии с п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п., осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности, и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником

повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно статьям 1099,1100 Гражданского кодекса РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда и независимо от вины причинителя вреда в случае, если вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

На основании абзаца второго п. 2 ст. 1083 Гражданского кодекса РФ при причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Таким образом, законом предусмотрено возложение на причинителя вреда ответственности при причинении вреда жизни или здоровью гражданина, морального вреда и при отсутствии его вины, что является специальным условием ответственности.

Согласно п. 1 ст. 1068 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 12 июля 2024 года около 07.30 час. водитель Бакиев Д.М., управляя автобусом «Нефаз № 52» госномер № , следовал по улице Индустриальное шоссе города Уфы со стороны улицы Трамвайная в сторону улицы С. Богородская, когда в результате резкого торможения пассажир Гилязов Р.А. ударилась о поручень.

Со стороны истца Гилязовой Р.А. представлен билет на автобус, согласно которого 12 июля 2024 года в 07.48:06 пассажир вышел из автобуса.

Согласно постановления старшего инспектора по ИАЗ Полка ГИБДД Управления МВД России по городу Уфе от 14 октября 2024 года, в ходе проверки установлено: 12 июля 2024 года неустановленный водитель, управляя неустановленным транспортным средством, двигаясь по улице Индустриальное шоссе города Уфы со стороны улицы Трамвайная в сторону улицы С. Богородская, допустил, что падение пассажира. В результате дорожно – транспортного происшествия пассажир при резком торможении автобуса получила травму носа (перелом), сидя на переднем сиденье, ударилась лицом об стеклянную перегородку и металлический поручень.

Определением инспектора ИАЗ ПДПС ГИБДД Управления МВД России по городу Уфе от 12.09.2024 по данному факту назначена медицинская судебная экспертиза, по выводам которой (заключение эксперта № от 12 июля 2024 года) Гилязовой Р.А. поставлен диагноз: <данные изъяты>.

Закрытый перелом костей носа без смещения костных отломков причинен по механизму тупой травмы, не исключаются в сроки и при обстоятельствах конкретно указанных в постановлении, то есть 12 июля 2024 года, что подтверждается данными мед. документов.

Там же указано, что данное повреждение повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы и квалифицируется как легкое причинение вреда здоровью.

Статья 86 Гражданского процессуального кодекса РФ предусматривает, что заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Заключение судебной экспертизы оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого

отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Оценивая заключение эксперта № от 12 июля 2024 года, сравнивая соответствие заключения поставленным вопросам, определяя полноту заключения, его научную обоснованность и достоверность полученных выводов, суд приходит к выводу о том, что данное заключение эксперта в полной мере является допустимым и достоверным доказательством.

Оснований сомневаться в данном заключении не имеется, поскольку оно составлено компетентными специалистами, обладающим специальными познаниями, заключение составлено в полной мере объективно, его выводы - достоверны, эксперт об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса РФ предупрежден.

Представленное заключение эксперта № от 12 июля 2024 года в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса РФ, поскольку содержит подробное описание проведенных исследований, в обоснование сделанных выводов приведены соответствующие данные из представленных материалов. Расчеты произведены экспертом в соответствии с нормативными и методическими документами, указанными в экспертном заключении.

Оснований для назначения по делу повторной, дополнительной судебной экспертизы суд не усматривает.

Из материалов дела следует и сторонами по делу не оспаривается, что 12 июля 2024 года водитель Бакиев Д.М. на момент управления автобусом «Нефаз 5299-0000049-57 52» госномер № , находился в трудовых отношениях с ГУП «Башавтотранс» РБ.

В силу изложенного, поскольку вред здоровью истца Гилязовой Р.А. причинен водителем Бакиевым Д.М., при исполнении им трудовых обязанностей, возложенных на него ГУП «Башавтотранс» РБ, то на указанное предприятие должна быть возложена обязанность по компенсации морального вреда.

В силу положений статьи 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При этом статья 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в том случае, если вред причинен источником повышенной опасности.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 15 ноября 2022 года N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда", причинение морального вреда потерпевшему в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях предполагается, и сам факт причинения вреда здоровью, в том числе при отсутствии возможности точного определения его степени тяжести, является достаточным основанием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда.

Привлечение лица, причинившего вред здоровью потерпевшего, к уголовной или административной ответственности не является обязательным условием для удовлетворения иска (пункт 15).

Согласно пунктов 20,22 указанного Пленума, моральный вред, причиненный работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей, подлежит компенсации работодателем (абзац первый пункта 1 статьи 1068 ГК РФ).

Осуждение или привлечение к административной ответственности работника как непосредственного причинителя вреда, прекращение в отношении его уголовного дела и (или) уголовного преследования, производства по делу об административном правонарушении не освобождают работодателя от обязанности компенсировать моральный вред, причиненный таким работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Ходатайство ответчика о назначении по делу судебно - трассологической экспертизы судом оставлено без удовлетворения, т.к. телесные повреждения получены пассажиром не в результате управления автобусом на высокой скорости, а из-за резкого торможения.

Моральный вред подлежит компенсации независимо от формы вины причинителя вреда (умысел, неосторожность). Вместе с тем при определении размера компенсации морального вреда суд учитывает форму и степень вины причинителя вреда (статья 1101 ГК РФ).

Учитывая требования разумности и справедливости, принимая во внимание характер причиненных Гилязовой Р.А. физических и нравственных страданий, отсутствие грубой неосторожности с ее стороны, а также фактические обстоятельства, при которых истцу был причинен моральный вред, суд определяет размер компенсации морального вреда в размере 100 000 руб.

Кроме того, поскольку не была обеспечена безопасность услуги, необходимость которой предусмотрена преамбулой Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», в результате указанных нарушений, истцом были получены телесные повреждения, при этом требования потребителя не были удовлетворены в добровольном порядке, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца штрафа за ненадлежащее оказание ответчиком платных услуг по перевозке, размер которого высчитывается следующим образом (100 000 руб. x 50% = 50 000 руб.) с учетом принципов разумности и справедливости.

В соответствии со ст.103 Гражданского процессуального кодекса РФ, с ответчика ГУП «Башавтотранс» РБ подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3000 руб. в доход местного бюджета.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования ФИО1 удовлетворить частично.

Взыскать с Государственного унитарного предприятия «Башавтотранс» Республики Башкортостан (ИНН 0275026324) в пользу ФИО1 (паспорт №) компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., штраф в размере 50 000 руб.

Взыскать с Государственного унитарного предприятия «Башавтотранс» Республики Башкортостан (ИНН 0275026324) государственную пошлину в размере 3 000 руб. в доход местного бюджета.

Мотивированное решение составлено 19 декабря 2024 года.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Башкортостан через Ленинский районный суд города Уфы Республики Башкортостан в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий

Н.Е. Лялина



Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-506/2025 (2-8963/2024;) ~ М-7537/2024

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)	ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЛИСТЫ
СУДЕБНЫЕ АКТЫ		Судебный акт #1 (Решение)	
УИД 03RS0002-01-2024-011496-90 Дело № 2- 506 /2025 Заочное РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации 23 января 2025 года город Уфа Калининский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в составе председательствующего судьи Шарипкуловой А.Ф., при секретаре судебного заседания Исмагиловой А.Р, с участием представителя истца Шаймурзиной Л.Д, представителя ответчика Исаевой З.Х. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Низамеевой Р. Р. к акционерному обществу «УЖХ Калининского района ГО г.Уфа» о защите прав потребителя, установил: Низамеева Р.Р. обратилась в суд с иском к ООО «ЖЭУ №73», указав в обоснование следующее. Низамеева Р.Р. является собственником квартиры по адресу: <адрес>, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра от ДД.ММ.ГГГГ. По адресу: <адрес> был установлен факт залива, что подтверждается актом осмотра о причинении ущерба имуществу потребителя от ДД.ММ.ГГГГ В соответствии с Актом от ДД.ММ.ГГГГг. причиной протечки воды в <адрес>, является разгерметизация (течь) центрального отопления, поддержание исправного состояния которого возлагается на управляющую компанию. На день обследования комиссией установлено, что в <адрес> был нанесен следующий ущерб имуществу: следы влаги, жёлтые пятна на поверхности стен, черные пятна (предположительно грибковые поражения). В соответствии с отчетом об оценке размера материального ущерба от ДД.ММ.ГГГГ. №, размер ущерба составляет 123 968 рублей 18 коп. В связи с отсутствием специальных познаний, истец была вынуждена обратиться к строительному эксперту для проведения осмотра квартиры и оценки, нанесенного ущерба в результате залива. За услуги специалиста истец оплатила 25 000 (двадцать тысяч)рублей. Просила суд взыскать с ООО «ЖЭУ № 73» в пользу Низамеевой Р.Р. сумму ущерба в размере 123 968, 19 рублей; денежные средства за услуги по проведению экспертной оценки в размере 15 000 рублей;			

компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей; штраф за нарушение прав потребителей в размере 50% от суммы, присужденной судом; денежные средства за оплату услуг представителя в размере 40 000 рублей; расходы за услуги нотариуса в размере 2400 рублей; почтовые расходы в размере 446,04 рублей.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ, с согласия представителя истца, произведена замена ответчика ООО «ЖЭУ № 73» на АО «УЖХ Калининского района ГО г. Уфа Республики Башкортостан». ООО «ЖЭУ № 73» исключено из числа ответчиков и привлечено в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ, уточненные исковые требования приняты судом.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица привлечен Низамеев А.Д., действующий за себя и несовершеннолетних детей Низамеева Т.А, Низамеевой С.А.

В последующем истец уточнила исковые требования, просила взыскать с АО «УЖХ Калининского района ГО г. Уфа Республики Башкортостан» неустойку, рассчитанной в виде процентов за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по дату вынесения решения, а также сумму ущерба, в размере 123 968, 19 рублей; денежные средства за услуги проведения экспертной оценки в размере 25 000 рублей; компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей; штраф за нарушение прав потребителей в размере 50% от суммы, присужденной судом; денежные средства за оплату услуг представителя в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей; расходы за услуги нотариуса в размере 2400 (две тысячи четыреста) рублей; почтовые расходы в размере 446,04 рублей.

В судебном заседании представитель истца Шаймурзина Л.Д. уточненные исковые требования поддержала, просила удовлетворить по основаниям, изложенным в уточненном иске. Суду пояснила, что она просит взыскать с ответчика проценты в порядке ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами, которые в просительной части уточненного иска указаны ею как неустойка.

Представитель ответчика Исаева З.Х. просила в иске отказать, по основаниям изложенным в письменном отзыве.

Истец и третьи лица на судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Судом постановлено рассмотреть гражданское дело при указанной явке.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Часть 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации определяет управление многоквартирным домом как деятельность, обеспечивающую благоприятные и безопасные условия

проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а так же предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Управляющая организация обязана осуществлять содержание и ремонт многоквартирного дома, обеспечить надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома и придомовой территории, а также предоставление собственникам коммунальных услуг.

Согласно Правилам содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 №13 состав общего имущества включаются:

2. а) помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме (далее - помещения общего пользования), в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование);

б) крыши;

в) ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции);

г) ограждающие ненесущие конструкции многоквартирного дома, обслуживающие более одного жилого и (или) нежилого помещения (включая окна и двери помещений общего пользования, перила, парапеты и иные ограждающие ненесущие конструкции);

д) механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры);

е) земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом и границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета, с элементами озеленения и благоустройства;

ж) иные объекты, предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного дома, включая трансформаторные подстанции, тепловые пункты, предназначенные для обслуживания одного многоквартирного дома, коллективные автостоянки, гаражи, детские и спортивные площадки, расположенные в границах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом.

Управляющая организация и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством РФ (п.42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 №13).

В соответствии с п. 10 Правил общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии,

обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам. В соответствии с ч.1 ст. 7 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы услуга при обычных условиях ее использования была безопасна для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причиняла вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность услуги для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке. Судом установлено, что управляющей организацией жилого дома по адресу: <адрес> является АО «УЖХ <адрес> ГО <адрес> РБ». Истец Низамеева Р.Р. является собственником квартиры по адресу: <адрес>, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра от 30.09.2019г. Как следует из акта составленного членами комиссии в лице сотрудников ЖЭУ № и Низамеевой Р.Р., ДД.ММ.ГГГГ по адресу <адрес> отопления, находящейся в <адрес>, ведущей в <адрес>, 35. В результате затопления повреждены обои в комнате, намокание короба из гипсокартона, образование плесени, скопление воды в натяжном потолке. Образование желтых пятен на стене в результате намокания. В материалы дела истцом представлен отчет эксперта Меньшикова М.С. за № об определении рыночной стоимости материального ущерба, согласно которому размер ущерба составил 123 968, 18 рублей. Ответчиком данный расчет, как и акт о затоплении квартиры не оспорен, сведений об ином размере ущерба и иных причинах затопления квартиры в материалах дела не имеется, ответчиком не представлено. К возникшим между сторонами правоотношениям применим Закон РФ «О защите прав потребителей» (именуемый в дальнейшем Закон). Ответственность за ненадлежащее исполнение оказанных услуг в соответствии с Законом «О защите прав потребителей» лежит на АО «УЖХ Калининского района ГО г. Уфа РБ» как управляющей организации. С учетом вышеизложенного, с ответчика АО «УЖХ Калининского района ГО г. Уфа РБ» подлежит взысканию причиненный ущерб в размере 123 968, 18 рублей. В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Принимая во внимание представленные сторонами доказательства, характер вреда, который причинен истцу в результате бездействий ответчика, исходя из принципа разумности и справедливости суд определяет размер компенсации морального вреда, причиненного истцу в размере 3 000 рублей, которая подлежит взысканию с АО «УЖХ Калининского района ГО г.Уфа Республики Башкортостан». В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Ответчик в лице ОАО «УЖХ Калининского района Го г.Уфы РБ, будучи привлеченным к участию в деле в качестве ответчика начиная с ДД.ММ.ГГГГ, мер по урегулированию спора о возмещении ущерба в добровольном порядке не предпринял. С учетом вышеизложенного, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца штраф за

неудовлетворение требований потребителя в размере 63484, 10 рублей, из расчета (123 968, 19+ 3000) x 50%. В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменной ходатайству, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Истцом заявлено требования о взыскании с ответчика в его пользу расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 рублей. С учетом сложности дела, характера спора, объема оказанной истцу досудебной и судебной помощи представителем при рассмотрении настоящего гражданского дела, сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг представителя, суд признает разумным и справедливым возместить истцу указанные расходы в размере 30 000 рублей. Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Суд считает, что на основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию в пользу истца расходы за услуги независимого эксперта в размере 25 000 рублей, расходы за услуги нотариуса в размере 2400 рублей, которые подтверждены документально. Оснований для взыскания с ответчика почтовых расходов на сумму 446,04 рубля, суд не усматривает, поскольку квитанция о направлении иска на сумму 360,04 рубля содержит информацию о получателе письма в лице ООО «ЖЭУ №73», которое надлежащим ответчиком по делу не является. Доказательств несения истцом почтовых расходов на большую сумму, суду не представлено. Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами (указанных в просительной части иска как неустойка), суд приходит к следующему. В силу п. 1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. В данном случае, между сторонами имеется спор о возмещении ущерба и его размере, который разрешен настоящим решением, и только на основании решения о взыскании ущерба на стороне ответчика возникает денежное обязательство по уплате определенных судом сумм, соответственно, действия ответчика не могут рассматриваться как неправомерное пользование чужими денежными средствами вследствие их удержания, уклонения от возврата. Таким образом, правовые основания для взыскания с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами у суда отсутствуют.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым отказать истцу в удовлетворении требований о взыскании процентов в порядке ст. 395 ГК РФ за период с ДД.ММ.ГГГГ по дату вынесения решения.

Поскольку истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, то в соответствии ч.3 ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7719 рублей, из них 4719 рублей за требования имущественного характера, подлежащего оценке и 3000 рублей за требования имущественного характера, не подлежащего оценке.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Решил:

Исковые требования Низамеевой Р. Р. удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества УЖХ Калининского района ГО г. Уфа Республики Башкортостан (ИНН 0273072607) в пользу Низамеевой Р. Р. (паспорт №) денежные средства в счет возмещения материального ущерба в размере 123 968,19 рублей; компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей; штраф в размере 63 484, 10 рублей; расходы за услуги независимого эксперта 25 000 рублей; расходы за услуги нотариуса 2400 рублей; расходы на оплату юридических услуг в размере 30 000 рублей

В удовлетворении исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, именуемой в просительной части иска как неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по дату вынесения решения; почтовых расходов в размере 446,04 рубля, а также компенсации морального вреда, заявленных в большем размере отказать.

Взыскать с акционерного общества УЖХ Калининского района ГО г. Уфа Республики Башкортостан государственную пошлину в размере 7719 рублей в доход местного бюджета.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение месяца со дня его изготовления в мотивированной форме.

Судья Шарипкулова А.Ф.

Мотивированное решение изготовлено 29 января 2025 года.

Судья Шарипкулова А.Ф.

