



## РЕШЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2023 года

Судья Кунцевского районного суда г. Москвы Самохина Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Мерзликина Алексея Борисовича на постановление и решение должностного лица по делу об административном правонарушении,

## УСТАНОВИЛ:

03.05.2023 контролером 1 категории ГКУ «АМПП» вынесено постановление № 0355431010123050301037810 по делу об административном правонарушении, которым Мерзликин А.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Решением заместителя начальника отдела по рассмотрению жалоб ГКУ «АМПП» от 11.05.2023, принятым по жалобе заявителя, указанное выше постановление по делу об административном правонарушении оставлено без изменения, жалоба - без удовлетворения.

Не согласившись с вышеуказанными постановлением и решением, Мерзликин А.Б. обратился в суд с жалобой, в которой просит вынесенные в отношении него постановление и решение отменить, ссылаясь на отсутствие состава правонарушения.

Мерзликин А.Б. в судебном заседании доводы жалобы поддержал в полном объеме по изложенным доводам.

Изучив доводы жалобы, исследовав материалы административного дела, суд приходит к следующим выводам.

Часть 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях предусматривает ответственность за неуплату за размещение транспортного средства на платной городской парковке.

Как следует из материалов дела, Мерзликин А.Б. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, которое выразилось в том, что 26.04.2023 в 08 час. 19 мин. по адресу: г. Москва, ул.Ельинская, д.27/4 по ул.Ярцевская (1), транспортное средство марки ЛАДА GAB330 LADA XRAY г.р.з. M495BE797 собственником (владельцем) которого является заявитель, размещено на платной городской парковке без осуществления оплаты в нарушение п.2.4 Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств, а также порядка оплаты за размещение транспортных средств на платных городских парковках, утвержденных Приказом Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы от 01.08.2019 №61-02-343/9 «Об установлении размера платы за пользование платными городскими парковками и утверждении правил пользования платными городскими парковками и размещения на них транспортных средств, а также порядка оплаты за размещение транспортных средств на платных городских парковках».

При рассмотрении заместителем начальника отдела по рассмотрению жалоб ГКУ «АМПП» жалобы заявителя, 11.05.2023 было вынесено решение, которым жалоба Мерзликина А.Б. оставлена без удовлетворения, постановление № 0355431010123050301037810 от 03.05.2023 без изменения.

Обжалуемое решение вынесено надлежащим должностным лицом.

Вместе с тем, согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Административная ответственность по п.2 ст. 8.14 КоАП Москвы наступает за неуплату за размещение транспортного средства на платной городской парковке.

Основанием для привлечения Мерзликина А.Б. к административной ответственности, предусмотренной п.2 ст. 8.14 КоАП Москвы, послужили материалы, полученные с применением работающего в автоматическом режиме средства фотосъемки ПАК ПМ, заводской номер ПМ 248, свидетельство о поверке № С-МА/06-07-2021/76240716, действительное до 05.07.2023 включительно.

Однако с привлечением к административной ответственности согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст. 2.6.1 КоАП РФ к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

При этом в силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, за правонарушение, зафиксированное работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, обязано доказать свою невиновность.

В соответствии с ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, или в области

благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном ст. 29.10 настоящего Кодекса. Экземпляры постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в форме копии постановления на бумажном носителе, предусмотренной ч. 7 ст. 29.10 настоящего Кодекса, или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг с учетом Правил оказания услуг почтовой связи в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления. Указанные экземпляр постановления в форме электронного документа либо информация, содержащаяся в постановлении, также могут быть направлены лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, при условии регистрации такого лица в единой системе идентификации и аутентификации и наличия согласия такого лица на получение указанных в настоящей части постановления либо информации с использованием иных средств информационных технологий, включая региональные порталы государственных и муниципальных услуг, и (или) с использованием подвижной радиотелефонной связи.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ, содержащимися в пункте 26 Постановления Пленума № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», статьей 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи. В указанных случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ.

При этом под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

С учетом того, что событие административного правонарушения характеризуется в том числе, местом и временем его совершения, материалы, формируемые техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, должны содержать указанную информацию.

При этом технические средства, работающие в автоматическом режиме, должны быть сертифицированы, в частности, в качестве средства измерения, иметь действующее свидетельство о метрологической поверке и применяться в соответствии с документами,

регламентирующими порядок применения этих средств. В описании типа средства измерения должны быть определены метрологические характеристики, раскрыт алгоритм работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения, определен перечень выявляемых правонарушений.

С учетом этого, если правонарушение было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 КоАП РФ выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ, либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 КоАП РФ. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

Из обжалуемого постановления должностного лица следует, что Мерзликин А.Б. привлечен в административной ответственности за совершение правонарушения по п.2 ст. 8.14 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях в порядке ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, а именно за совершение административного правонарушения зафиксированного работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством.

Однако, исходя из разъяснений п. 26 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, по своим техническим характеристикам техническое средство ПАК ПМ нельзя отнести к техническим средствам, работающим в автоматическом режиме без какого-либо непосредственного воздействия на него человека.

При этом, ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ является специальной нормой, из буквального толкования которой следует, что только работающие в автоматическом режиме специальные технические средства фиксируют административное правонарушение, что является основанием к привлечению лица к административной ответственности.

На основании ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ в отношении Мерзликина А.Б. должен был быть составлен протокол об административном правонарушении, а материалы фотосъемки, полученные с использованием технического средства ПАК ПМ, должны были быть использованы в качестве одного из доказательств совершения административного правонарушения.

Ввиду того, что сотрудником ГКУ «АМПП» не был составлен протокол об административном правонарушении, нарушен порядок привлечения к административной ответственности, установленный действующим законодательством.

Указанные нарушения являются существенными, так как не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. Возможность устранения этих недостатков отсутствует.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Исходя из положений п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится, в том числе, решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из

обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

На основании изложенного, принимая во внимание факт не составления протокола об административном правонарушении в отношении Мерзликина А.Б. обжалуемое постановление и решение должностного лица подлежат отмене, производство по делу прекращению ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Принимая во внимание нарушение процедуры привлечения к административной ответственности, суд не входит в обсуждение иных доводов жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.2 – 30.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд,

### РЕШИЛ:

Постановление контролера 1 категории ГКУ «АМПП» № 0355431010123050301037810 от 03.05.2023 по делу об административном правонарушении, предусмотренном п.2 ст. 8.14 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях и решение заместителя начальника отдела по рассмотрению жалоб ГКУ «АМПП» от 11.05.2023 в отношении Мерзликина Алексея Борисовича отменить, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном п.2 ст. 8.14 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Кунцевский районный суд г. Москвы в течение десяти дней со дня получения копии решения.

Судья

Документ подписан электронной подписью

Сертификат: 6EEA402B60247EE9ACAE584AD6B8AA80

Выдан: Казначейство России

Владелец: Самохина Наталья Александровна

Действителен: с 06.04.2023 по 29.06.2024

Дата подписи: 29.06.2023 16:40:24