



# Российский арбитражный центр

при Российском  
институте  
современного  
арбитража

119017, Россия, Москва

Кадашевская набережная, д. 14, к. 3

Т: + 7 (495) 797-94-77

[www.centerarbitr.ru](http://www.centerarbitr.ru)

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

**Дата вынесения:** 16.06.2025

**Вынесено в рамках арбитражного разбирательства:**

**Номер дела:** D9669-25

**Истец:** Общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом»  
(ООО «Торговый Дом»)

**Ответчик:** Общество с ограниченной ответственностью «Сити Групп»  
(ООО «Сити Групп»)

**Состав арбитража:** Малинская Римма Владиславовна

**Ассистент Состава арбитража:** Медведева Арина Денисовна

**Место арбитража:** Москва, Российская Федерация

## ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ .....	3
II. ОСТАВЛЕНИЕ ИСКА БЕЗ ДВИЖЕНИЯ .....	4
III. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ЗАКЛЮЧЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ, ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРАВИЛ .....	5
IV. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА .....	5
III. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА .....	7
A.    Иск .....	7
B.    Порядок (график) арбитражного разбирательства .....	9
IV. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ .....	11
A.    Компетенция Состава арбитража .....	11
B.    Выводы Состава арбитража по существу исковых требований .....	12
V. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ .....	15
VI. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ .....	16

## І. ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЛЕ

1. Состав арбитража в лице единоличного арбитра Малинской Риммы Владиславовны (далее – **Состав арбитража, арбитр Малинская Р.В.**) рассмотрел дело по иску:  
общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом» (ООО «Торговый Дом») ОГРН 1097232013988, ИНН 7203234448, 625027, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. 50 лет Октября, д. 37А, кв. 53, (далее – **Истец, Продавец**),  
к  
обществу с ограниченной ответственностью «Сити Групп» (ООО «Сити Групп») ОГРН 1247200014379, ИНН 7203579629, 625034, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Камчатская, д. 192, стр. 3, оф. 216 (далее – **Ответчик, Покупатель**, а вместе с Истцом – **Стороны**),  
о взыскании задолженности и неустойки в размере 6 933 610,96 руб. по договору поставки от 01.10.2024 № 01/10Д (далее – **Договор**).
2. Спор рассматривался в порядке ускоренной процедуры в соответствии с правилами арбитража внутренних споров Арбитражного регламента Российского арбитражного центра при Автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» (далее – **РАЦ**) в редакции от 01.11.2021, действующей на момент начала арбитража (далее – **Арбитражный регламент**).
3. В соответствии с п. 4 ст. 5 Арбитражного регламента все документы в рамках арбитража подлежат загрузке в Электронную систему РАЦ (далее – **ЭСАЦ**). Документы считаются направленными надлежащим образом путём их загрузки в ЭСАЦ:
  - 3.1. 17.03.2025 генеральный директор Истца Рогова Наталья Владимировна на адрес электронной почты [torgovyy.dom.2024@mail.ru](mailto:torgovyy.dom.2024@mail.ru) получила приглашение в карточку дела в ЭСАЦ, однако в ходе арбитража генеральный директор Истца по указанному адресу не воспользовалась возможностью подтвердить свои полномочия и получить доступ к материалам дела;
  - 3.2. 31.03.2025 генеральный директор Ответчика Алиев Александр Аркадиевич на адрес электронной почты [citygroup.tmn@gmail.com](mailto:citygroup.tmn@gmail.com) получил приглашение в карточку дела в ЭСАЦ, однако в ходе арбитража Ответчик по указанному адресу не воспользовался возможностью подтвердить свои полномочия и получить доступ к материалам дела;
  - 3.3. 31.03.2025 представитель Истца по доверенности от 10.03.2025 № б/н Попова Юлия Владимировна на адрес [sotrudnikkp1@mail.ru](mailto:sotrudnikkp1@mail.ru) получила приглашение в карточку дела в ЭСАЦ, однако в ходе арбитража представитель Истца по указанному адресу не воспользовалась возможностью подтвердить свои полномочия и получить доступ к материалам дела.
4. Таким образом, Сторонам была предоставлена возможность знакомиться с материалами дела и пользоваться ЭСАЦ в целях оперативного направления процессуальных документов.
5. Кроме загрузки документов в ЭСАЦ и направления по электронной почте, Сторонам также направлялась бумажная корреспонденция по адресам, указанным в Договоре и совпадающим с адресами из Единого государственного реестра юридических лиц. Сторонам предлагалось сообщить об изменении почтовых адресов, однако данная информация в адрес Административного аппарата не поступала. Бумажная корреспонденция, направленная Сторонам, была возвращена в Административный аппарат РАЦ по истечении срока хранения в почтовых отделениях.

## II. ОСТАВЛЕНИЕ ИСКА БЕЗ ДВИЖЕНИЯ

6. 11.03.2025 в РАЦ электронным письмом поступило исковое заявление б/д № б/н (далее – **Иск**) о взыскании задолженности и неустойки в размере 6 933 610,96 руб. по Договору.
7. 17.03.2025 Ответственный администратор уведомил Стороны, что Уведомление о подаче иска не соответствует пп. 3 и 4 п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента, в связи с чем Ответственный администратор оставил его без движения.<sup>1</sup>
8. В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента, для целей начала арбитража Истец направляет процессуальный документ, к которому должно быть приложено обоснование компетенции РАЦ.
9. В обоснование компетенции РАЦ в Иске Истец сослался на п. 6.4 Договора, содержащий следующее арбитражное соглашение:

«6.4 Любые споры, не урегулированные в претензионном порядке, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде по месту нахождения Ответчика либо в Третейском суде.»
10. Формулировка п. 6.4 Договора не свидетельствовала о намерении Сторон передать спор в РАЦ, поскольку упоминание «третейского суда» не позволяло однозначно идентифицировать РАЦ как выбранный Сторонами арбитражный институт.
11. Для подтверждения компетенции РАЦ Сторонам было необходимо представить подписанное арбитражное соглашение, в котором прямо указано, что споры подлежат рассмотрению в РАЦ.
12. Кроме того, согласно пп. 4 п. 1 ст. 9, а также ст. 33 Арбитражного регламента, полномочия представителя должны быть подтверждены документами, соответствующими субъекту, который он представляет.
13. Иск был подписан представителем по доверенности Ю.В. Поповой.
14. В приложенной к Иску доверенности от 10.03.2025 № б/н содержалась следующая формулировка:

«Общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом» (ИНН 7203234448) в лице генерального директора Роговой Н.В., действующей на основании Устава, доверяет [...] Поповой Юлии Владимировне [...] представлять интересы индивидуального предпринимателя в системе арбитражных судов (третейских судов) [...].»
15. Следовательно, Доверенность предоставляла полномочия представителю действовать от имени индивидуального предпринимателя, однако иск был подан от имени общества с ограниченной ответственностью. В то же время, Доверенность не содержала иных указаний на право представлять интересы общества с ограниченной ответственностью.
16. Таким образом, полномочия представителя на представление интересов ООО «Торговый Дом», в том числе на подписание и подачу Иска в РАЦ, отсутствовали.
17. Для устранения недостатков Ответственный администратор предложил Истцу представить в РАЦ не позднее 31.03.2025 включительно подписанное арбитражное соглашение между Сторонами, в котором было прямо указано, что споры подлежат рассмотрению в РАЦ, а также доверенность с четким указанием полномочий представителя на представление интересов ООО «Торговый Дом» в третейском суде.

---

<sup>1</sup> Уведомление об оставлении иска без движения (исх. от 17.03.2025 № 98/25) было направлено Сторонам 25.03.2025: 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в Договоре (torgovyy.dom.2024@mail.ru, citygroup.tmn@gmail.com), на электронный адрес представителя Истца (sotrudnikkp1@mail.ru); 2) путем загрузки в ЭСАЦ.

18. Истец также указал в Иске, что к спору должны быть применены правила ускоренной процедуры арбитража и оплатил соответствующий арбитражный сбор.
19. В соответствии со ст. 58 Арбитражного регламента, ускоренная процедура применяется, если стороны прямо согласились, что устные слушания не проводятся и при этом Стороны указали на применение ускоренной процедуры в арбитражном соглашении; или договорились о применении ускоренной процедуры не позднее 7 дней с момента уведомления Сторон о начале арбитража.
20. В данном случае арбитражное соглашение не содержало указания на применение ускоренной процедуры, а также не были предоставлены иные подтверждения того, что такая договоренность была достигнута между Сторонами.

### **III. НАЧАЛО АРБИТРАЖА, ЗАКЛЮЧЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ, ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРАВИЛ**

21. 19.03.2025 Истец направил арбитражное соглашение и доверенность. В обоснование компетенции РАЦ Истец ссылается на Арбитражное соглашение о рассмотрении споров в РАЦ от 17.03.2025 № б/н:

«Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из Договоров, заключенных между Сторонами и возникающие в связи с ними, в том числе связанные с их нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются на рассмотрение спора в рамках ускоренной процедуры арбитража в соответствии с главой 7 Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что устные слушания в рамках ускоренной процедуры арбитража не проводятся».

22. В подтверждение полномочий представителя Истец представил доверенность от 17.03.2025 № б/н, содержащую полномочия Ю.В. Поповой – представителя по доверенности – представлять интересы Истца в третейских судах, в том числе подписывать исковое заявление.
23. Таким образом, Ответственный администратор определил, что Уведомление о подаче иска соответствует п.п. 1, 5 ст. 9 Арбитражного регламента, и уведомил Стороны о начале арбитража,<sup>2</sup> сообщил дату начала арбитража – 11.03.2025 и присвоенный арбитражу номер – D9669-25. Также Стороны были уведомлены о применении правил арбитража внутренних споров в рамках ускоренной процедуры арбитража. В качестве места арбитража была определена Российская Федерация.

### **IV. ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА**

24. В соответствии с п. 1 ст. 15 Арбитражного регламента, если Стороны не договорились об ином, при цене иска до 30 000 000 руб. для целей арбитража внутренних споров спор рассматривается единоличным арбитром. На основании Постановления от 02.04.2025 Президиум РАЦ назначил в качестве единоличного арбитра Малинскую Римму Владиславовну для рассмотрения дела № D9669-25 в соответствии с п. 2 ст. 15 Арбитражного регламента. 07.04.2025 Ответственный администратор уведомил<sup>3</sup> Стороны о формировании Состава

<sup>2</sup> Уведомление о начале арбитража (исх. от 25.03.2025 № 107/25) было направлено Сторонам 25.03.2025: 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в Договоре (torgovyy.dom.2024@mail.ru, citygroup.tmn@gmail.com), на электронный адрес представителя Истца (sotrudnikkp1@mail.ru); 2) путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 26.03.2025 на бумажном носителе Почтой России (РПО № 11901706539947, 11901706539978).

<sup>3</sup> Уведомление о формировании Состава арбитража (исх. № 124/25 от 07.04.2025) было направлено Сторонам 09.12.24: 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в Договоре

арбитража. 07.04.2025 Малинская Римма Владиславовна приняла полномочия единоличного арбитра, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию арбитра<sup>4</sup>.

25. 18.04.2025 на основании запроса Состава арбитража, выраженного в Декларации, в соответствии с п. 1 ст. 38 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомил<sup>5</sup> Стороны о назначении ассистента Состава арбитража – Медведевой Арины Денисовны, младшего кейс-администратора РАЦ (далее – **Ассистент Состава арбитража Медведева А.Д.**). 18.04.2025 Медведева Арина Денисовна приняла назначение в качестве ассистента Состава арбитража, подтвердила свою независимость и беспристрастность, а также отсутствие конфликта интересов по отношению к Сторонам, подписав Декларацию ассистента.
26. В ходе арбитража отводов Составу арбитража и ассистенту Состава арбитража не заявлялось.

---

(torgovyy.dom.2024@mail.ru, citygroup.tmn@gmail.com), на электронный адрес представителя Истца (sotrudnikkp1@mail.ru); 2) путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 08.04.2025 на бумажном носителе Почтой России (РПО № 11901707547576, 11901707547583).

<sup>4</sup> Декларация арбитра Малинской Р.В. от 07.04.2025 вместе с биографической информацией была направлена Сторонам 07.04.2025: 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в Договоре (torgovyy.dom.2024@mail.ru, citygroup.tmn@gmail.com), на электронный адрес представителя Истца (sotrudnikkp1@mail.ru); 2) путем загрузки в ЭСАЦ.

<sup>5</sup> Уведомление о назначении ассистента Состава арбитража (исх. от 18.04.2025 № 139/25) вместе с Декларацией ассистента и биографической информацией Медведевой А.Д. были направлены Сторонам 18.04.2025: 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в Договоре (torgovyy.dom.2024@mail.ru, citygroup.tmn@gmail.com), на электронный адрес представителя Истца (sotrudnikkp1@mail.ru); 2) путем загрузки в ЭСАЦ.

## V. ХОД АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

### А. Иск

27. 11.03.2025 в РАЦ электронным письмом поступил Иск о взыскании задолженности и неустойки в размере 6 933 610,96 руб. по Договору.
  - 27.1. 01.10.2024 между Сторонами Договор. Предметом Договора является обязанность Продавца передать в собственность Покупателя материальные ценности (далее – Товар), указанные в спецификации по форме приложения № 1 и т.д. (далее – Спецификация), являющейся неотъемлемой частью Договора, а Покупатель обязуется принять и оплатить по цене и на условиях Договора указанный в Спецификации Товар.
  - 27.2. В силу п. 2.2 Договора Покупатель обязуется принять и вывести Товар в объеме и на сумму Спецификации со склада Продавца в течение пяти рабочих дней с даты получения уведомления о готовности Товара к отгрузке.
  - 27.3. Оплата за Товар производится с момента фактической передачи Покупателю Товара и подписания документов на отгрузку Товара и до 31.12.2024 (п. 4.2 Договора).
  - 27.4. Свои обязательства по Договору Продавец выполнил надлежащим образом, передав Покупателю Товар на общую сумму 6 796 745 руб., что подтверждается счетами на оплату, универсальными передаточными актами по форме ТОРГ-12 и соответствующими актами приема-передачи товара.
  - 27.5. Между тем, свои обязательства по Договору Покупатель не выполнил, оплату за поставленный Товар не произвел.
  - 27.6. В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.
  - 27.7. Согласно п.п. 1, 2 ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (платильщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.
  - 27.8. В адрес Ответчика от Истца 13.01.2025 была направлена претензия исх. № 2 с требованием оплаты дебиторской задолженности в размере 6 796 745 руб.
  - 27.9. В ответе на претензию Ответчик согласился с обоснованностью требований претензии, однако указал, что в связи с наложением мер в соответствии с п. 5 ст. 7.7 Федерального закона № 115-ФЗ от 07.08.2001 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» по причине отнесения Ответчика Центральным банком Российской Федерации к группе высокой степени (уровня) риска, банк ограничил проведение операций по списанию денежных средств с банковского счета (вклада, депозита). На все необходимые запросы банка общество предоставило документы, подтверждающие легитимность сделок, между тем банк не проводит оплату по договору поставки № 01/10Д от 01.10.2024.
  - 27.10. В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

- 27.11. Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.
- 27.12. В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (п. 1 ст. 395 ГК РФ).
- 27.13. Расчет процентов по правилам ст. 395 ГК РФ:

Задолженность , руб.	Период просрочки	Дней	Проценты	Ставка	Дней в году	Сумма, руб.
6 796 745	с 10.01.2025 по 13.02.2025	35	136 856,96	21 %	365	136 865,96

- 27.14. Таким образом, с Ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 136 865,96 руб.
- 27.15. Взыскание неустойки как способ защиты гражданских прав, прямо предусмотренный ст. 12 ГК РФ, по своей сути является реализацией одной из мер ответственности за нарушение обязательства.
- 27.16. Требования Истца о взыскании неустойки по день фактической оплаты долга не противоречат ст.ст. 330, 332 ГК РФ, условиям договоров поставки, п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».
- 27.17. В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.
- 27.18. По общему правилу, если при расторжении договора основное обязательство прекращается, неустойка начисляется до момента прекращения этого обязательства (п. 66 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).
- 27.19. Как разъяснено в п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 06.06.2014 «О последствиях расторжения договора», в силу п. 2 ст. 453 Кодекса при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.
- 27.20. Обоснованием компетенции Третейского суда рассматривать данный спор является заключенное между сторонами арбитражное соглашение, в виде следующей арбитражной оговорки, записанной в пункте 6.4 Договора. Согласно которому любые споры, не урегулированные в претензионном порядке, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде по месту нахождения Ответчика либо в Третейском суде.
- 27.21. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 506, 516, 309, 310, 395 ГК РФ, главами 4 и 5 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ от 29.12.2015,
- 27.22. Истец просит:

- 27.22.1. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сити Групп» (ИНН 7203579629, ОГРН 1247200014379) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом» (ИНН 7203234448, ОГРН 1097232013988)

сумму основного долга по договору поставки в размере 6 796 745 (Шесть миллионов семьсот девяносто шесть тысяч семьсот сорок пять) рублей 00 копеек.

- 27.22.2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сити Групп» (ИНН 7203579629, ОГРН 1247200014379) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом» (ИНН 7203234448, ОГРН 1097232013988) неустойку, предусмотренную статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 136 865 (Сто тридцать шесть тысяч восемьсот шестьдесят пять) рублей 96 копеек.
- 27.22.3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сити Групп» (ИНН 7203579629, ОГРН 1247200014379) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом» (ИНН 7203234448, ОГРН 1097232013988) расходы, понесенные в связи с рассмотрением дела третейским судом в размере 127 618,26 (Сто двадцать семь тысяч шестьсот восемнадцать) рублей 26 копеек.

#### **В. Порядок (график) арбитражного разбирательства**

28. 18.04.2025 Состав арбитража вынес Постановление Состава арбитража № 1 (далее – ПСА № 1),<sup>6</sup> которым предложил на обсуждение Сторон Порядок (график) арбитражного разбирательства. Стороны не воспользовались своим правом предоставить комментарии и предложения в установленный срок, в связи с чем и в силу п. 2 ПСА № 1, Порядок (график) арбитражного разбирательства считается согласованным в предложенной Составом арбитража редакции:

Дата представления иска	Истец	11.03.2025
Срок представления отзыва	Ответчик	не позднее 28.04.2025
Сроки представления дополнительных письменных пояснений и доказательств	Истец	не позднее 06.05.2025
	Ответчик	не позднее 13.05.2025
* При наличии Встречного иска	Срок представления Встречного иска и доказательств	Ответчик (Истец по встречному иску) не позднее 28.04.2025
	Срок представления отзыва на Встречный иск и доказательств	Истец (Ответчик по Встречному иску) не позднее 13.05.2025
Срок для подачи заявления Сторон о расходах	Стороны	не позднее 20.05.2025
Вынесение арбитражного решения		Не позднее 16.06.2025

<sup>6</sup> ПСА № 1 было направлено Сторонам 18.04.2025: 1) в электронной форме на адреса электронной почты Сторон, указанные в Договоре (torgovyy.dom.2024@mail.ru, citygroup.tmn@gmail.com), на электронный адрес представителя Истца (sotrudnikkp1@mail.ru); 2) путем загрузки в ЭСАЦ; 3) 18.04.2025 на бумажном носителе Почтой России (РПО № 11901708507678, 11901708507685).

### **C. Отзыв и другие процессуальные документы**

29. Ответчик не представил отзыв на иск в срок, установленный ПСА №1.
30. Стороны не представили дополнительных пояснений и доказательств.

## VI. МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

### А. Компетенция Состава арбитража

31. По вопросу о наличии у Состава арбитража компетенции в отношении рассмотрения и разрешения данного спора Состав арбитража приходит к следующим выводам.
32. Сторонами арбитража являются учрежденные по российскому законодательству и находящиеся на территории Российской Федерации юридические лица.
33. Стороны заключили Арбитражное соглашение о рассмотрении споров в РАЦ от 17.03.2025 № б/н, которое предусматривает следующее:

«Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из Договоров, заключенных между Сторонами и возникающие в связи с ними, в том числе связанные с их нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются путем арбитража, администрируемого Российским арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются на рассмотрение спора в рамках ускоренной процедуры арбитража в соответствии с главой 7 Арбитражного регламента.

Стороны соглашаются, что устные слушания в рамках ускоренной процедуры арбитража не проводятся».
34. В соответствии с п. 1 ст. 23 Арбитражного регламента Стороны арбитража могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется Составом арбитража. В ПСА №1 Состав арбитража определил, что местом арбитража является г. Москва, Российская Федерация.
35. В соответствии с п. 6 ст. 23 Арбитражного регламента правом, применимым к процедуре арбитража, является право места арбитража. Таким образом, для решения вопроса о компетенции применению подлежит Федеральный закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" от 29.12.2015 N 382-ФЗ (далее – Закон об арбитраже).
36. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже в арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Спор между Сторонами возник из договора поставки, что позволяет определить настоящий спор как экономический и вытекающий из гражданских правоотношений.
37. В соответствии с п. 6.3 Договора в случае наличия претензий, споров, разногласий относительно исполнения одной из сторон своих обязательств, другая сторона направляет письменную претензию. Сторона, к которой адресована данная претензия, должна дать письменный ответ по существу претензии в срок не позднее 10 (десяти) дней с момента ее получения.
38. Как следует из искового заявления и представленных Истцом документов, Истец направил Ответчику претензию от 13 января 2024 г. исх № 2 с требованием об уплате задолженности. Ответчик ответил на претензию письмом от 13 января 2024 г. исх. № 2. Учитывая, что в претензии и ответе на нее Стороны обсуждают исполнение Договора, заключенного 01.10.2024, можно сделать вывод, что указание на 2024 год в дате претензии и ответа является опечаткой. Таким образом, Истец подтвердил соблюдение претензионного порядка, предусмотренного Договором.
39. Возражений Сторон относительно компетенции состава арбитража не поступало.
40. В связи с изложенным и поскольку Состав арбитража сформирован в соответствии с Арбитражным регламентом, недействительность арбитражного соглашения не установлена,

Состав арбитража считает, что он обладает компетенцией рассмотреть настоящий спор и вправе принять решение по Иску.

## **В. Выводы Состава арбитража по существу исковых требований**

41. Состав арбитража рассмотрел предъявленные Истцом требования, оценил соответствующие письменные доказательства и установил следующее.
42. 01.10.2024 Стороны заключили Договор. Предметом Договора является обязанность Продавца передать в собственность Покупателя Товар, указанный в спецификации по форме приложения № 1 и т.д., которое содержит Спецификацию, являющуюся неотъемлемой частью Договора, а Покупатель обязуется принять и оплатить Товар по цене и на условиях Договора.
43. В силу п. 2.2 Договора Покупатель обязуется принять и вывести Товар в объеме и на сумму Спецификации со склада Продавца в течение пяти рабочих дней с даты получения уведомления о готовности Товара к отгрузке.
44. Оплата за Товар производится с момента фактической передачи Покупателю Товара и подписания документов на отгрузку Товара и до 31.12.2024 (п. 4.2 Договора).
45. Свои обязательства по Договору Продавец выполнил, передав Покупателю Товар на общую сумму 6 796 745 руб., что подтверждается счетами на оплату, универсальными передаточными актами по форме ТОРГ-12 и соответствующими актами приема-передачи товара:

Приложение к Договору (Спецификация)	Счет на оплату (№, дата)	УПД (№, дата, сумма)
1	124/1 от 01.10.2024, 893 795 руб.	268 от 01.10.2024, 893 795 руб.
2	126/1 от 02.10.2024, 656 150 руб.	272 от 02.10.2024, 656 150 руб.
3	133/1 от 07.10.2024, 2 160 000 руб.	269/1 от 07.10.2024, 2 160 000 руб.
4	170/1 от 12.11.2024, 2 010 000 руб.	346/2 от 12.11.2024, 2 010 000 руб.
5	199/1 от 03.12.2024, 1 076 800 руб.	399/1 от 03.12.2024, 1 076 800 руб.

46. Стороны подписали Акт сверки от 31 декабря 2024 г., в котором подтвердили, что задолженность Ответчика в пользу Истца составляет 6 796 745 руб.
47. Как следует из иска, Покупатель (Ответчик) не выполнил свои обязательства по оплате поставленного по Договору Товара.
48. Ответчик не представил доказательств обратного. В ответе на претензию исх. № 2, согласился с обоснованностью требований претензии, однако указал, что в связи с наложением мер в соответствии с п. 5 ст. 7.7 Федерального закона № 115-ФЗ от 07.08.2001 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» по причине отнесения Ответчика Центральным банком Российской Федерации к группе высокой степени (уровня) риска, банк ограничил проведение операций по списанию денежных средств с банковского счета (вклада, депозита). Как указано в ответе на претензию, на все необходимые запросы банка общество предоставило документы, подтверждающие легитимность сделок, между тем банк не проводит оплату по договору поставки № 01/10Д от 01.10.2024.
49. В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

50. Согласно п.п. 1, 2 ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (платильщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.
51. Указание Ответчика в ответе на претензию на ограничение проведения операций по списанию денежных средств с его банковского счета (вклада, депозита) по причине отнесения Ответчика Центральным банком Российской Федерации к группе высокой степени (уровня) риска, на то, что Ответчик предоставил документы, подтверждающие легитимность сделок, но банк отказался проводить оплату по договору поставки № 01/10Д от 01.10.2024, не является основанием для освобождения от обязанности по оплате поставленного Товара, исходя из следующего.
52. В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.
53. Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.
54. Перечисленные Ответчиком в ответе на претензию обстоятельства не предусмотрены законом в качестве основания для освобождения от исполнения гражданско-правовых обязательств.
55. Кроме того, в соответствии со ст. 35 Арбитражного регламента каждая Сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. Ответчик не представил доказательств, подтверждающих указанные им в ответе на претензию обстоятельства, отзыв или иные возражения в дело не представил.
56. На основании изложенного, исследовав представленные в дело доказательства, Состав арбитража пришел к выводу об обоснованности требования Истца об оплате Товара на сумму 6 796 745 руб.
57. По требованию о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ Состав арбитража пришел к следующему выводу.
58. В соответствии с п. 1, 3 ст. 395 ГК в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.
59. Истец заявил требование о взыскании процентов на сумму долга на основании ст. 395 ГК РФ за период с 10.01.2025 по 13.02.2025, рассчитанных исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующий период (21%) в размере 136 865,96 руб.
60. Положений о неустойке или иной договорной ответственности за нарушение обязательства по оплате Договор не содержит.
61. Срок исполнения обязательств Покупателя по оплате Товара по Договору установлен до 31.12.2024.
62. Таким образом, Истец обоснованно просит взыскать проценты по ст. 395 ГК РФ за период после наступления срока оплаты.
63. Хотя в тексте искового заявления Истец именует проценты по ст. 395 ГК РФ неустойкой, совокупность таких факторов как указание на ответственность за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ, расчет суммы требования на основании ключевой ставки Банка России, а также отсутствие в Договоре положений о договорной

неустойке, дают Составу арбитража основание для квалификации требования Истца в качестве требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ.

64. Таким образом, с Ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, в размере 136 865,96 руб. за период с 10.01.2025 по 13.02.2025.

## **VII. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ РАСХОДОВ И СБОРОВ**

65. Согласно п. 1 ст. 13 Положения, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой принято арбитражное решение.
66. В соответствии со ст. ст. 4, 13 и 17 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах Арбитражного регламента, при сумме исковых требований в 6 933 620,96 руб. размер арбитражного сбора составляет 127 618,26 руб. Истец оплатил арбитражный сбор в полном объеме при подаче Иска, что подтверждается платежными поручениями от 10.03.2025 № 3 и № 8.
67. Поскольку в соответствии с данным арбитражным решением заявленные исковые требования подлежат удовлетворению, Состав арбитража пришел к выводу о возложении на Ответчика обязанности возместить Истцу понесенные им расходы на уплату арбитражного сбора в полном размере.
68. Требований о возмещении иных расходов, возникших в связи с настоящим арбитражным разбирательством, заявлено не было.

## VIII. РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 51, 55 Арбитражного регламента, Состав арбитража

### РЕШИЛ:

1. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сити Групп» (ИНН 7203579629, ОГРН 1247200014379) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом» (ИНН 7203234448, ОГРН 1097232013988) сумму основного долга по договору поставки в размере 6 796 745 (Шесть миллионов семьсот девяносто шесть тысяч семьсот сорок пять) рублей 00 копеек.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сити Групп» (ИНН 7203579629, ОГРН 1247200014379) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом» (ИНН 7203234448, ОГРН 1097232013988) проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 136 865 (Сто тридцать шесть тысяч восемьсот шестьдесят пять) рублей 96 копеек.
3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сити Групп» (ИНН 7203579629, ОГРН 1247200014379) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом» (ИНН 7203234448, ОГРН 1097232013988) расходы, понесенные в связи с рассмотрением дела третейским судом в размере 127 618,26 (Сто двадцать семь тысяч шестьсот восемнадцать) рублей 26 копеек.

Настоящее арбитражное решение составлено в трех экземплярах, один из которых предназначен для Истца, один – для Ответчика, один – для хранения в делах РАЦ.



---

Единоличный арбитр  
Малинская Римма Владиславовна