

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****г.Тюмень****29 ноября 2024 года**

Калининский районный суд города Тюмени в составе:
председательствующего судьи Молоковой С.Н.
при секретере Левчик Д.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лузяниной Анастасии Николаевны к ООО «Аура-Авто», ИП Евпак Александру Сергеевичу о расторжении договора, взыскании уплаченных денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Лузянина А.Н. обратилась в суд с иском к ООО «Аура-Авто» о расторжении договора, взыскании уплаченных денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов. Исковые требования мотивированы тем, что при заключении договора купли-продажи автомобиля Мерседес-Бенц S63AMG4 MATIC, VINWDD2221781A071798, 2014 года выпуска, истцом был также заключен опционный договор № 85 16630 от 21.06.2024 г., истцу выдан Сертификат, удостоверяющий право пользования услугами, предоставляемыми в рамках Программы «Вектра Тех» с 21.06.2024 по 20.06.2027, куда входит: «Автосправка 24 часа», горячая линия по Европротоколу, консультация юриста, персональный менеджер, эвакуация при поломке, эвакуация при ДТП, один авто – неограниченное количество пользователей. Опционная премия по договору составляет 350.000 руб. и уплачена истцом в полном объеме. Истец в услугах, предоставляемых по данному опционному договору, не нуждается, 12.07.2024 истцом в адрес ответчика направлена претензия о расторжении опционного договора и возврате денежных средств, которая оставлена без удовлетворения. В связи с чем, истец обратился в суд с настоящим иском, просит расторгнуть опционный договор от 21.06.2024, взыскать с ответчика денежные средства в размере 350.000 руб., неустойку в размере 147.000 руб., штраф, компенсацию морального вреда в размере 30.000 руб., судебные расходы.

В ходе рассмотрения дела, к участию в деле в качестве соответчика привлечен ИП Евпак Александр Сергеевич.

Истец Лузянина А.Н. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Представитель истца Попова Ю.В. в судебном заседании исковые требования истицы поддержала.

Ответчики – представитель ООО «Аура-Авто», ИП Евпак Александр Сергеевич в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом,

представили в суд письменные возражения с просьбой провести судебное заседание в их отсутствие, отказав в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Представитель третьего лица ООО «АВТОПРО» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

В силу положений ч. 5 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом и в срок о дате, времени и месте судебного заседания, принимая во внимание, что в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22.12.2008 года N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" информация о дате, времени и месте судебного заседания размещена на официальном интернет-сайте Калининского районного суда г. Тюмени.

Исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

На основании ст. ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

В силу ч. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п. 4 ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 9 Федерального закона от 26.01.1996 года N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" установлено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей.

В силу п. 2 ст. 3 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» настоящий закон регулирует

отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Частью 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров, а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей являются ничтожными (п. 76 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Согласно ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующим в момент его заключения.

Данная норма, как указал Конституционный Суд Российской Федерации (Определения от 29.09.2011 N 1113-О-О, от 04.10.2012 N 1831-О, от 20.03.2014 N 608-О, от 25.09.2014 N 2262-О и др.), принята в развитие положения ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации об обязанности граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы и направлена на защиту прав потребителей как экономически более слабой и зависимой стороны в гражданско-правовых отношениях с организациями и индивидуальными предпринимателями.

Потребитель, не являясь профессиональным участником гражданского оборота, будучи введенным в заблуждение неправомерным требованием, может счесть себя связанным им и добросовестно действовать вопреки своим интересам.

Согласно п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иным правовым актом.

Свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод (ч. 1 ст. 55 Конституции Российской Федерации) и может быть ограничена федеральным законом, в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц (ч. 3 ст. 15 Конституции Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Опционный договор, заключаемый исполнителем с гражданином, использующим, приобретающими, заказывающим либо имеющим намерение приобрести или заказать услугу "информационно-правовая поддержка" исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, подпадает под регулирование Гражданским кодексом Российской Федерации и Законом РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В соответствии с п. 1 ст. 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если уполномоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается.

Согласно п. 2 ст. 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации за право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон.

Заключенный между физическим лицом Лузяниной А.Н. и ООО «Аура-Авто» договор относится к договору возмездного оказания услуг между гражданином и юридическим лицом, правоотношения по которому регулируются нормами ст. 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации и главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (возмездное оказание услуг).

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Если физическое лицо за оказанием услуг в период действия опционного договора не обращался, то, в силу приведенных выше положений закона, имеет право отказаться от исполнения опционного договора до окончания срока его действия.

Условия опционного договора, не предусматривающие возврат опционного платежа при отказе заказчика от опционного договора до использования услуг, в данном случае применению не подлежат, поскольку физическое лицо может

обратиться с заявлением о возврате опционного платежа до прекращения опционного договора.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается письменными материалами дела, между Лузяниной А.Н. и ООО «Аура-Авто» заключен опционный договор № 85 16630 от 21.06.2024, истцу выдан Сертификат 85 16630, удостоверяющий право пользования услугами, предоставляемыми в рамках Программы «Вектра Тех» с 21.06.2024 по 20.06.2027 в отношении автомобиля Мерседес-Бенц S63AMG4 MATIC, VINWDD2221781A071798, 2014 года выпуска. В перечень услуг по данному Сертификату входит: «Автосправка 24 часа», горячая линия по Европротоколу, консультация юриста, персональный менеджер, эвакуация при поломке, эвакуация при ДТП, один авто – неограниченное количество пользователей (л.д. 17, 19).

Согласно п. 2 договора, цена опционного договора составляет 350.000 руб., которую истец оплатил (факт получения суммы в данном размере ООО «Аура-Авто» не оспаривается).

Пунктом 4.1 договора предусмотрено, что при расторжении опционного договора, уплаченная клиентом опционная премия подлежит возврату с учетом положений п. 3 ст. 429.3, п. 4 ст. 453 ГК РФ.

12.07.2024 истцом в адрес ответчика ООО «Аура-Авто» направлено заявления о расторжении опционного договора и возврате денежных средств (л.д. 20-25), которое оставлено без удовлетворения.

Исследовав положения договора № 85 16630 от 21.06.2024, руководствуясь ст. ст. 431, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что правовая природа заключенного сторонами договора соответствует признакам договора возмездного оказания услуг.

Доказательств того, что Лузянина А.Н. воспользовалась услугами по договору № 85 16630 от 21.06.2024, равно как и доказательств наличия у исполнителя расходов, связанных с исполнением обязательств по указанному договору, материалами дела не представлено, ответчиком ООО «Аура-Авто» в силу положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации таковых доказательств суду не представлено.

В силу п. 1 и п. 2 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

При таких обстоятельствах, суд полагает необходимым отметить, что доказательств, свидетельствующих об обращении истца Лузяниной А.Н. к

ответчику ООО «Аура-Авто» с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора ответчиком в силу положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлено; истец имеет право отказаться от исполнения спорного договора в любое время до окончания срока его действия при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, доказательств фактического несения ответчиком в ходе исполнения спорного договора каких-либо расходов в материалах дела не имеется.

Согласно п. 1, 2 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

В соответствии со ст. 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору).

Условие договора, не предполагающее возврат уплаченной клиентом по договору платы, в случае досрочного отказа от исполнения договора, противоречит императивным требованиям ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 32 Закона о защите прав потребителя, соответственно, в силу п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителя является ничтожным.

Таким образом, суд, установив, что у потребителя имеется безусловное право отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, принимая во внимание, что расторжение договора не связано с обстоятельствами, предусмотренными пунктом 1 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика ООО «Аура-Авто» в пользу истца Лузяниной А.Н. уплаченных денежных средств в размере 350.000 руб.

В силу пункта 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разрешая дела по искам о защите прав потребителей, необходимо иметь в виду, что по общему правилу изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) является субъектом ответственности вне зависимости от участия в отношениях по сделкам с потребителями третьих лиц (агентов).

Таким образом, ответственность перед потребителем возникла непосредственно у ООО «Аура – Авто», в связи с чем, требования к ИП Евпак А.С. удовлетворению не подлежат.

Поскольку истец отказался от договора в силу ст. ст. 12, 32 Закона РФ "О защите прав потребителя", п. 1 ст. 782 Гражданского Кодекса РФ истец реализовал данное право и предъявил соответствующее уведомление об отказе от договора, а потому опционный договор подлежит расторжению.

Оценивая заявленные иски о компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 28.06.2012 года, признавая обоснованными требования истца как потребителя о компенсации морального вреда ответчиком, и разрешая вопрос о размере этой компенсации, суд также руководствуется положением ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", в соответствии с которыми моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, его прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, возмещается причинителем вреда только при наличии вины.

При определении размера компенсации морального вреда, суд принимает во внимание индивидуальные особенности истца, кроме того, судом учитываются все доводы, приведенные истцом в обоснование иска, свидетельствующие о степени перенесенных нравственных страданий, а также степень вины и поведение ответчика, фактические обстоятельства по делу. Суд исходит из принципов разумности и справедливости и, оценивая в совокупности виновные действия ответчика, полагает соразмерно и достаточно возложить на ответчика ООО «Аура-Авто» обязанность по компенсации морального вреда истцу в размере 10.000 руб.

Требование Лузяниной А.Н. о взыскании неустойки не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

Согласно п. 1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и п. п. 1 и 4 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Таким образом, п. 1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлены сроки удовлетворения требований потребителя, в том числе о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы, предусмотренных п. 1 ст. 28 и п. п. 1 и 4 ст. 29 Закона, а именно требований, заявленных в связи с

нарушением исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг), а также при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

По смыслу приведенных выше норм права, положениями действующего законодательства не установлена ответственность исполнителя за неисполнение требования потребителя о возврате денежных средств при отказе потребителя от договора, не связанном с ненадлежащим исполнением или с неисполнением ответчиком обязательств по договору.

В этой связи сам факт направления ответчику заявления о возврате денежных средств и невыплата указанной суммы в срок, установленной потребителем, не является правовым основанием для применения к ответчику меры ответственности в виде взыскания неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате денежных средств.

Более того, законодателем не установлены сроки удовлетворения требований потребителя о возврате денежной суммы, уплаченной по договору, в связи с отказом от исполнения договора.

Принимая во внимание, что отказ истца от исполнения договора не связан с ненадлежащим оказанием ответчиком услуг в рамках заключенного с истцом договора, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении данной части требований.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации N 17 от 28.06.2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Судом установлено, подтверждается материалами дела, что истец обращался к ответчику с претензией, аналогичным по содержанию заявленным исковым требованиям, приложив необходимый пакет документов, требования потребителя, истца по настоящему делу, не были удовлетворены. В связи с чем, суд полагает необходимым взыскать с ответчика ООО «Аура-Авто» в пользу истца штраф в размере 180.000 руб. (350.000 руб. + 10.000 руб.)/2, исходя из размера удовлетворенных исковых требований. Оснований для применения положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не усматривает, также суд отмечает, что обстоятельств, которые могли бы воспрепятствовать ответчику добровольно выплатить причитающуюся компенсацию в досудебном порядке или в ходе рассмотрения дела судом не установлено.

Кроме того, при определении размера штрафа суд полагает необходимым отметить, что в абзаце втором п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года N 17 разъяснено, что применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав

потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Аналогичные положения, предусматривающие инициативу ответчика в уменьшении неустойки (штрафа) на основании данной статьи, содержатся в п. 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", в котором также разъяснено, что заявление ответчика о применении положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Ответчиком о применении ст. 333 ГК РФ заявлено не было.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решения суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Судебные расходы состоят, в том числе из издержек, связанных с рассмотрением дела (ст. 88 ГПК РФ). Издержками, связанными с рассмотрением дела, являются расходы на оплату услуг представителя, почтовые расходы и другие, признанные судом необходимыми, расходы (ст. 94 ГПК РФ).

Истцом понесены расходы по оплате услуг представителя в размере 45.000 руб. (л.д. 26-34).

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату юридических услуг представителя в разумных пределах.

С учетом конкретных обстоятельств и категории дела, объема и сложности выполненной работы, принимая во внимание частичное удовлетворение требований, суд находит обоснованным и разумным взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере – 20.000 руб.

В силу ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

С учетом ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенных судом требований имущественного и неимущественного характера, в размере 14.250 руб. (11.250 руб. за требование имущественного характера, 3.000 руб. за требование неимущественного характера).

На основании изложенного, руководствуясь Гражданским кодексом РФ, ст. ст. 12, 56, 67, 100, 103, 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Лузяниной Анастасии Николаевны к ООО «Аура-Авто», ИП Евпак Александру Сергеевичу о расторжении договора, взыскании уплаченных денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов, удовлетворить частично.

Расторгнуть опционный договор от 21.06.2024 № 85 16630, заключенный между Лузяниной Анастасией Николаевной и ООО «Аура-Авто».

Взыскать с ООО «Аура-Авто» (ИНН 7838115242) в пользу Лузяниной Анастасии Николаевны (16.03.1997 года рождения, паспорт серии 7117 № 276602) уплаченные денежные средства в размере 350.000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10.000 руб., штраф в размере 180.000 руб., расходы на представителя в размере 20.000 руб., всего: 560.000 (пятьсот шестьдесят тысяч) руб.

Взыскать с ООО «Аура-Авто» (ИНН 7838115242) в доход муниципального образования городской округ город Тюмень государственную пошлину в размере 14.250 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме в Тюменский областной суд путем подачи жалобы через Калининский районный суд г. Тюмени.

Председательствующий судья /подпись

Решение принято в окончательной форме 12 декабря 2024 года

Копия верна

Судья

С.Н.Молокова

С.Н.Молокова



Подлинник судебного акта (приговор, решение, постановление, определение) подшит в (уголовное, гражданское, административное дело, материал)	
№	2-6856/2024
и хранится в Калининском районном суде г. Тюмени	
Копия верна.	
Судебный акт (№) вступил в законную силу	
«	14» 01 2025 г.
Судья	С.Н.Молокова
Секретарь	А.И.Иванов