

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Тюмень

17 июля 2025 года

Ленинский районный суд города Тюмени в составе председательствующего судьи Г.А. Лебедевой Н.Ш. при помощнике судьи Данильченко Т.А., с участием старшего помощника прокурора Ленинского АО города Тюмени Веснина Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6347/2025 по иску Аккермана Александра Дмитриевича, Аккерман Снежаны Викторовны, к Белоусу Богдану Валдимировичу о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием.

УСТАНОВИЛ:

истец Аккерман А.Д., Аккерман С.В. обратились в суд с иском к Белоусу Б.В. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, просили взыскать в пользу Аккермана А.Д. материальный ущерб в размере 625 500 руб., расходы на эвакуатор в размер 5 000 руб., расходы по оценке ущерба в размере 25 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 75 000 руб., расходы по оформлению доверенности в размере 3 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины, а также компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., взыскать в пользу Аккерман С.В. компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб.

Исковые требования мотивирует тем, что 31 января 2025 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля VOLKSWAGEN Polo г.р.з. Р 861 ЕЕ 70 под управлением Белоуса Б.В. и автомобиля MAZDA Axela г.р.з. Х 434 MA 72 под управлением Аккермана А.Д. в результате которого автомобилю истца причинены механические повреждения, пассажиру автомобиля MAZDA Axela г.р.з. Х 434 MA 72 причинен вред здоровью.

Автогражданская ответственность причинителя вреда была застрахована в АО «ГСК «Югория», страховщик признал случай страховым, выплатил страховое возмещение в размере 400 000 руб.

Для установления стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца обратилась в ООО «Западно-Сибирский центр независимой экспертизы и кадастра «Альянс», согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 2 064 200 руб., стоимость аналога объекта экспертизы 1 509 700 руб., размер годных остатков составляет 484 200 руб.

Судом в порядке ст.43 ПТК РФ в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено АО ГСК «Югория».

В судебное заседание стороны, представитель истца, представители третьих лиц не явились, о времени и месте судебного заседания извещены путем

направления судебных извещений, в порядке ч.7 ст.113 ПТК РФ заблаговременного размещения информации о деле на официальном интернет-сайте Ленинского районного суда города Тюмени - leinskyiutm@yudf.tl.ru, о причинах неявки не известили, истцы просили дело рассмотреть в их отсутствие.

Старший прокурор Ленинского АО города Тюмени Веснина Т.А. давая заключение по делу, полагала исковые требования истцов в части взыскания компенсации морального вреда подлежащими удовлетворению с учетом разумности и справедливости.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 31 января 2025 года по адресу: город Тюмень, ул. 50 лет ВЛКСМ напротив д.22 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля MAZDA Axela г.р.з. Х 434 MA 72 под управлением Аккермана А.Д. и автомобиля VOLKSWAGEN Polo г.р.з. Р 861 ЕЕ 70 под управлением Белоуса Б.В.

Постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 10 апреля 2025 года, вынесенным инспектором группы по ИАЗ батальона №2 в составе полка дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Тюменской области капитаном полиции Ачмизовой А.Г. произведено по делу об административном правонарушении в отношении водителя Белоуса Б.В. по ст.12.24 Кодекса РФ об административных правонарушениях отказано в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Из данного постановления следует, что в действиях водителя Белоуса Б.В. усматривается нарушение п.10.1 Правил дорожного движения.

Автогражданская ответственность причинителя вреда застрахована в АО ГСК «Югория» куда обратилась потерпевший Аккерман А.Д.

Страховщик АО ГСК «Югория» признал случай страховым, выплатил страховое возмещение в общем размере 400 000 руб.

Для установления стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца обратилась в ООО Западно-Сибирский центр экспертизы и кадастра «Альянс», согласно заключению №0641 стоимость восстановительного ремонта автомобиля MAZDA Axela г.р.з. Х 434 MA 72 2 064 200 руб., стоимость аналога объекта экспертизы на дату дорожно-транспортного происшествия составляет 1 509 700 руб., стоимость годных остатков составляет 484 200 руб., таким образом, размер ущерба составляет 1 025 500 руб. (1 509 700-484 200) руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно статье 1064 этого же кодекса вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, установлена статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих

(использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и тому подобное, осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (пункт 1).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности (пункт 2).

В силу пункта 3 этой же статьи вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Таким образом, при разрешении спора о причинении вреда источником повышенной опасности на суд в соответствии с приведенными выше нормами материального и процессуального права возлагается обязанность определить, кто является владельцем этого источника повышенной опасности.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ, сформулированной в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" разъяснено, что под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Исходя из указанных выше правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации законным владельцем источника повышенной опасности, на которого законом возложена обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате использования источника повышенной опасности, является юридическое лицо или гражданин, эксплуатирующие источник повышенной опасности в момент причинения вреда в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления либо в силу иного законного основания.

Таким образом, субъектом ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности является лицо, которое обладало гражданско-правовыми полномочиями по использованию соответствующего источника повышенной опасности и имело его в своем реальном владении и использовало на момент причинения вреда.

С учетом приведенных выше норм права ответственность за причиненный источником повышенной опасности вред несет его собственник, если не докажет, что право владения источником передано им иному лицу в установленном законом

порядке либо источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

С учетом приведенных положений законодательства и разъяснений по их применению, суд установил, что Тесля И.А. на момент дорожно-транспортного происшествия являлась законным владельцем транспортного средства SUBARU LEVORG г.р.з.У 989 РР 72 под управлением Тесля И.А., при управлении которым истцу причинен ущерб, приходит к выводу о наличии правовых оснований для возложения ответственности за причиненный истцу ущерб на данного ответчика.

Определяя размер восстановительного ремонта, суд принимает в качестве надлежащего доказательства размера ущерба представленное истцом заключение эксперта ООО Западно-Сибирский центр экспертизы и кадастра «Альянс», которое ответчиком по существу не опровергнуто.

Таким образом, с ответчика Белоуса Б.В. подлежит возмещению ущерб за минусом выплаченного страхового возмещения в размере 625 500 руб. (1 025 500 - 400 000) руб.

Разрешая требования Аккермана А.Д. о взыскании с Белоуса Б.В. компенсации морального вреда суд не усматривает оснований для их удовлетворения, предусмотренных статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку нарушения ответственности ответчиком личных неимущественных прав истца не установлено.

Согласно материалу дела, пассажиру автомобиля MAZDA Axela г.р.з. Х 434 МА 72 - Аккерман С.В. причинен вред здоровью в виде ушиба грудной клетки слева, ушиба мягких тканей области левого плечевого сустава.

Права и свободы человека и гражданина признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статьи 17 и 45 Конституции Российской Федерации).

Одним из способов защиты гражданских прав является компенсация морального вреда (статьи 12, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее также - ГК РФ).

Согласно статье 151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред (статья 151 ГК РФ).

Статья 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда, в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» моральный вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, подлежит компенсации владельцем источника повышенной опасности (статья 1079 ГК РФ).

Моральный вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности (столкновения транспортных средств и т.п.) третьему лицу, например пассажиру, пешеходу, в силу пункта 3 статьи 1079 ГК РФ компенсируется солидарно владельцами источников повышенной опасности по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 1079 ГК РФ. Отсутствие вины владельца источника повышенной опасности, участвовавшего во взаимодействии источников повышенной опасности, повлечет причинение вреда третьему лицу, не являясь основанием освобождения его от обязанности компенсировать моральный вред.

В пунктах 25 - 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» разъяснено, что суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотносить их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающее внимания фактическое обстоятельство дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

Размер компенсации морального вреда не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других имущественных требований.

Определяя размер компенсации морального вреда, суду необходимо, в частности, установить, какие конкретно действия или бездействие причинителя вреда привели к нарушению личных нематериальных прав заявителя или явились посягательством на принадлежащие ему нематериальные блага и имеется ли причинная связь между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими негативными последствиями, форму и степень вины причинителя вреда и полноту мер, принятых им для снижения (исключения) вреда.

Тяжесть причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, к которым могут быть отнесены любые обстоятельства, влияющие на степень и характер таких страданий. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание, в частности: существо и значимость тех прав и нематериальных благ потерпевшего, которым причинен вред (например, характер родственных связей между потерпевшим и истцом); характер и степень ущемления таких прав и благ (интенсивность, масштаб и длительность неблагоприятного воздействия), которые подлежат оценке с учетом способа причинения вреда (например, причинение вреда здоровью способом, носящим

характер истязания, унижение чести и достоинства родителей в присутствии их детей), а также поведение самого потерпевшего при причинении вреда (например, причинение вреда вследствие провокации потерпевшего в отношении причинителя вреда); последствия причинения потерпевшему страданий, определяемые, помимо прочего, видом и степенью тяжести повреждения здоровья, длительностью (продолжительностью) расстройства здоровья, степенью стойкости утраты трудоспособности, необходимостью амбулаторного или стационарного лечения потерпевшего, сохранением либо утратой возможности ведения прежнего образа жизни.

При определении размера компенсации морального вреда суду необходимо устанавливать, допущено ли причинителем вреда единичное или множественное нарушение прав гражданина или посягательство на принадлежащие ему нематериальные блага.

В пункте 30 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации обращено внимание судов, что вопрос о разумности присуждаемой суммы должен решаться с учетом всех обстоятельств дела, в том числе значимости компенсации относительно обычного уровня жизни и общего уровня доходов граждан, в связи с чем исключается присуждение потерпевшему чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы, если только такая сумма не была указана им в исковом заявлении.

Определяя размер компенсации вреда в пользу потерпевшей Аккерман С.В., суд исходит из степени нравственных и физических страданий истца, характера вреда, объем физических и нравственных страданий, обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, материального положения ответчика и приходит к выводу о вынесении компенсации морального вреда в размере 30 000 руб., поскольку, данная сумма, с учетом установленных по делу обстоятельств, в наибольшей степени отвечает требованиям разумности и справедливости, а также способствует восстановлению баланса между нарушенными правами потерпевшей Аккерман С.В. и мерой ответственности ответчика.

Истцом понесены расходы на эвакуатор в размере 5 000 руб., указанные денежные средства являются убытками и подлежат взысканию.

Для защиты своего нарушенного права и с целью обращения в суд истец Аккерман А.Д. понес судебные расходы по оплате оценки ущерба, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 13 мая 2025 года, в размере 25 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 75 000 руб., согласно квитанции к приходному кассовому ордеру от 17 сентября 2024 года.

Указанные суммы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца Аккермана А.Д. на основании положений статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, поскольку размер заявленных судебных расходов соответствует принципам разумности, справедливости и соразмерности.

Разрешая требование истца Аккермана А.Д. о взыскании расходов за оформление доверенности, суд, учитывая разъяснения, содержащиеся в абзаце третьем пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", в соответствии с которыми расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании приходит к

выводу об отказе в возмещении расходов на оплату нотариальных услуг по составлению доверенности на представителя, которая носит общий характер и выдана не для участия в конкретном гражданском деле либо конкретном судебном заседании по делу.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

исковые требования Аккермана Александра Дмитриевича, Аккерман Снежаны Викторовны к Белоусу Богдану Вадимовичу о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием удовлетворить частично.

Взыскать с Белоуса Богдана Вадимовича (01 декабря 1993 года рождения, паспорт 4617 №562321) в пользу Аккермана Александра Дмитриевича (12 ноября 1991 года рождения, паспорт 7121 №610975) ущерб, причиненный в дорожно-транспортном происшествии в размере 625 500 руб., расходы на эвакуатор в размере 5 000 руб., расходы по оценке ущерба в размере 25 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 75 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 17 510 руб.

Взыскать с Белоуса Богдана Вадимовича (01 декабря 1993 года рождения, паспорт 4617 №562321) в пользу Аккерман Снежаны Викторовны (22 октября 1997 года рождения, паспорт 7117 №303024) компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение суда в окончательной форме принято 31 июля 2025 года

Н.П. Глебова

Председательствующий Судья

Копия верна

Подлинник заочного решения суда

в материалах гражданского дела № 2-46/2025

и хранится в Ленинском районном суде города Тюмени

Заочное решение суда вступает в законную силу с

Н.П. Глебова

Судья

Секретарь

2025