

УИД 72RS0021-01-2024-003984-09

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Тюмень

23 октября 2024 года
№ 2-3535/2024

Тюменский районный суд Тюменской области
в составе:

председательствующего судьи Хромовой С.А.,
при секретаре Мустяца С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гончарова Дмитрия Константиновича к обществу с ограниченной ответственностью «Глобал Групп Тюмень» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

У С Т А Н О В И Л:

Гончаров Д.К. обратился в суд с иском к ООО «Глобал Групп Тюмень» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа. Требования мотивированы тем, что 22.01.2024 между ООО «Глобал Групп Тюмень» (продавец) и Гончаровым Д.К. (покупатель) заключен договор № 22/0 купли-продажи товара по образцам. Предметом договора являлось приобретение мебели по образцу. Цена договора составила 504500 рублей (п.2.1 договора), которые были оплачены заказчиком в полном объеме. Согласно п.5.1 договора, продавец производит поставку товара в течение 35 рабочих дней после чистового замера, который был произведен представителями продавца 29.03.2024. Таким образом, крайний срок изготовления и установки мебели – 08.05.2024. Между тем, товар до конца не изготовлен и не установлен. 01.07.2024 истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием о выплате неустойки, однако, 09.07.2024 получен отказ в удовлетворении требований претензии, мотивированный тем, что сроки изготовления и поставки были изменены по согласованию с покупателем. Между тем, истец дополнительные соглашения о переносе сроков исполнения обязательств не подписывал и не согласовывал. С учетом поданных уточнений, истец просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков изготовления мебели за период с 25.05.2024 по 03.08.2024 в размере 445876 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом, расходы на оплату услуг представителя в размере 70000 рублей.

Истец Гончаров Д.К. в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме, по изложенным основаниям, суду пояснил, что установку мебели начали 03.06.2024. Приехав в квартиру 07.06.2024, обнаружил, что кухонный гарнитур не доделан; установлена временная столешница; между дверями шкафов были щели. В июле приехал мастер от ответчика, установил недостающие детали, отрегулировал двери. И только 3 августа была установлена столешница на «остров». Никаких изменений в форму края столешницы он не просил внести. Фактически, работы были выполнены 03.08.2024.

Представитель истца – Попова Ю.В., действующая по доверенности (л.д.40), уточненные исковые требования поддержала по изложенным основаниям.

Представитель ответчика ООО «Глобал Групп Тюмень» - Латынцев Б.В., действующий по доверенности (л.д.46) возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в возражениях (л.д.66-67), суду пояснил, что дата монтажа была согласована на 23-25 мая 2024. Ввиду нахождения истца за пределами города Тюмени, дата установки была назначена на 30.05.2024. Во время

сборки истец попросил внести изменения в конструктив мебели, а именно: запил столешницы островной части кухни и части столешницы, а также края столешницы. Ответчик принял предлагаемые истцом изменения без увеличения цены договора. На время доработки истцу установили временную столешницу островной части кухни. 04.06.2024 мебель была установлена в полном объеме. Просит в иске отказать, снизить неустойку, штраф.

Выслушав истца, представителей сторон, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд находит иск подлежащим частичному удовлетворению.

Судом установлено, что 22.01.2024 между ООО «Глобал Групп Тюмень» (продавец) и Гончаровым Д.К. (покупатель) заключен договор № 22/0 купли-продажи товара по образцам.

Из п.1.2. договора следует, что товар, являющийся предметом договора, в момент заключения договора у продавца отсутствует и будет изготовлен и поставлен продавцом в соответствии с согласованными покупателем техническими параметрами, о чем покупатель предупрежден и с чем согласен.

Согласно п.2.1 договора, цена договора составляет 504500 рублей и включает в себя изготовление, сборку, доставку и монтаж товара.

Оплата товара осуществляется по 100% предоплате (пп.2.2, 2.3 договора).

В соответствии с п.5.1 договора, продавец производит поставку товара в течение 35 рабочих дней после чистового замера.

Дата монтажа согласована сторонами 23-25 мая 2024 (л.д.68).

Истцом свои обязательства по договору, в части оплаты товара выполнены в полном объеме, что подтверждено квитанцией к приходному кассовому ордеру № 228 от 22.01.2024.

01.07.2024 истцом в адрес ответчика была направлена претензия, в которой указано на нарушение сроков поставки товара. Предложено выплатить денежные средства в счет договорной неустойки в размере 27747,50 рублей, а также в размере 504500 рублей.

В ответе на претензию от 01.07.2024 указано, что сроки изготовления и поставки были изменены по согласованию с покупателем.

Из материалов дела следует, что 03.08.2024 между сторонами подписан акт выполненных работ, в котором имеется отметка истца о наличии претензий по срокам оказания услуг.

Свидетель Клещенко А.И. суду показал, что устанавливал мебель в квартире истца; работы были выполнены в июне. Акт о выполнении работ он оставил в квартире истца.

Свидетель Навасардян А.Г. суду показал, что выполнял ремонтные работы в квартире истца. В начале июня 2024 года в квартире устанавливали кухонный гарнитур, тумбу. Гарнитур был не полностью установлен, не было столешницы на островной части; сверху положили временную поверхность. В июле 2024 года по просьбе истца поставил раковину, столешница была временная.

Проанализировав представленные доказательства, а также пояснения сторон, суд приходит к выводу, что между сторонами фактически был заключен договор на оказание услуг по изготовлению, доставке и установке мебели. Суд считает, что заключенный договор не отвечает признакам договора купли-продажи, поскольку на момент его заключения товара, товара, в отношении которого он заключен, не существовало. Данный товар изготавливался по индивидуальному заказу истца, следовательно, ответчик принял на себя обязательства изготовить данный кухонный гарнитур и тумбы. Также ответчик принял на себя обязательства осуществить доставку и установку гарнитура и тумбы.

Стороны не оспаривают, что на возникшие правоотношения распространяется Закон РФ «О защите прав потребителей».

Согласно п. 4 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

В соответствии со ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ или договором о выполнении работ.

Поскольку договором предусмотрен срок монтажа 23-25 мая 2024 года, следовательно, суд приходит к выводу, что ответчик принял на себя обязательства по установке гарнитура в указанный срок.

Доказательств изменения сторонами срока поставки и установки товара, ответчиком в нарушение ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено, как не представлено допустимых доказательств внесения изменений в конструкцию столешницы по просьбе истца.

Поскольку акт приема выполненных работ подписан истцом лишь 03.08.2024, т.е. позже установленного договором срока, доказательств, подтверждающих выполнение работ в соответствии с условиями договора в более ранний срок, ответчиком не представлено, суд приходит к выводу, что ответчик допустил нарушение сроков окончания работ.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги). Размер неустойки не может превышать цену договора.

При таких обстоятельствах суд считает, что требования истца о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ основаны на законе.

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права.

Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Суд считает, что имеются основания для применения ст. 333 ГК РФ к неустойке, поскольку исключительным мотивом, по которым уменьшение размера неустойки является допустимым, является то, что тяжких последствий в связи с нарушением ответчиком сроков изготовления, поставки и установки товара, судом не установлено.

Учитывая изложенные обстоятельства, цену договора, период нарушенного обязательства с 26.05.2024 по 03.08.2024, суд приходит к убеждению, что сумма неустойки, заявленная истцом не соразмерна последствиям нарушения обязательства,

в связи с чем, полагает необходимым снизить размер неустойки с 445876 рублей до 70000 рублей, который и подлежит взысканию с ответчика.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителя» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Суд считает, что истцу были причинены определенные нравственные страдания, поскольку длительное время истец вынужден был претерпевать неудобства, связанные с проживанием без кухонного гарнитура. С учетом требований разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 10000 рублей.

В силу ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, сумма штрафа составляет 40000 рублей ($70000 + 10000 = 80000 : 2$).

Вместе с тем, по смыслу п. 1 ст. 330 ГК РФ штраф представляет собой одну из разновидностей неустойки, имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, то есть формой предусмотренной законом неустойки.

Наличие оснований для снижения размера штрафа в соответствии со ст. 333 ГК РФ и критерии соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно исходя из установленных по делу обстоятельств.

Таким образом, суд считает необходимым снизить размер штрафа с 40000 рублей до 20000 рублей, который и подлежит взысканию с ответчика.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

28.06.2024, 10.07.2024 между ИП Пирметов Р.Р. (исполнитель) и Гончаров Д.К. (заказчик) заключены договоры на оказание юридических услуг, стоимость услуг по которым, в общей сумме, составила 70000 рублей.

Стоимость услуг по договорам в размере 70000 рублей была полностью оплачена Гончаровым Д.К., что подтверждается квитанциями от 28.06.2024, 10.07.2024.

Таким образом, учитывая объем выполненной представителем работы, категорию сложности дела, с учетом принципа разумности, суд считает возможным взыскать с ответчика расходы истца на оплату услуг представителя в размере 30000 рублей.

Руководствуясь ст.194-199, 56,98, 100 ГПК РФ, ст.13, 15, 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст.333 ГК РФ, суд

Решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Глобал Групп Тюмень» (ИНН 720325001) в пользу Гончарова Дмитрия Константиновича, 05.11.1988 года рождения (паспорт гражданина РФ 5309 902219) неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере 70000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 20000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 30000 рублей.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тюменский областной суд через Тюменский районный суд в течение 1 месяца со дня вынесения мотивированного решения.

Председательствующий судья (подпись)

Хромова С.А.

Мотивированное решение изготовлено судом 18.11.2024

Подлинник решения хранится в гражданском деле № 2-3535/2024 в Тюменском районном суде Тюменской области.

Решение вступило в законную силу 19 декабря 2024 года.

Копия верна.
Судья



О.С. Ракова



Томский районный суд
Томской области
пронумеровано и скреплено
пеналом 12 листов
судья О.С. Ракова