

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

г. Тюмень

4 сентября 2024 года

**КОПИЯ**

Ленинский районный суд г.Тюмени в составе:  
председательствующего судьи Добрынина И.Н.,  
при ведении протокола секретарем Семеновой Н.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Гашимова Артура Германовича к ООО «Д.С.Авто» о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

## УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с указанным иском к ответчику (с учетом частичного отказа от иска) и просит расторгнуть Договор о предоставлении независимой гарантии от 31.08.2023 года, заключенный между Гашимовым Артуром Германовичем и ООО «Д.С. АВТО»; взыскать с ООО «Д.С. АВТО» в пользу Гашимова Артура Германовича денежные средства по договору о предоставлении независимой гарантии от 31.08.2023 в размере 241 500 (двести сорок одна тысяча пятьсот) рублей; компенсацию морального вреда в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а также взыскать расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей, расходы, связанные с оформлением нотариальной доверенности в размере 2 600 (две тысячи шестьсот) рублей.

Требования мотивированы тем, что при приобретении автомобиля истец был введен в заблуждение и ему навязана услуга независимой безотзывной гарантии в ООО «Д.С.Авто» по цене в 241 500 рублей, от которой истец впоследствии отказался, просил вернуть денежные средства, в чем истцу было отказано и что явилось основанием к обращению в суд с рассматриваемым иском.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежаще.

На основании ч.1 ст.233 ГПК РФ суд определил рассмотреть заявленные требования в форме заочного производства, поскольку ответчик об отложении судебного разбирательства не просил, об уважительных причинах неявки суду не сообщил.

Рассмотрев заявленные требования, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 31 августа 2023 г. ООО «СК-Моторс Сургут» и Гашимовым Германом Азимовичем заключён Договор купли - продажи транспортного средства, предметом которого является приобретение автомобиля Mitsubishi L 200, 2022 года изготовления, цвет серый, стоимостью 3 895 000 рублей.

Покупка указанного транспортного средства оплачена за счёт кредитных средств путём подписания Индивидуальных условий договора об открытии кредитной линии с лимитом кредитования физических лиц (Индивидуальные условия кредитования. Кредитный договор) №99362-0823 от 31 августа 2023 года с АО «РН БАНК» (Кредитор) и Гашимовым Артуром Германовичем (Заёмщик) сроком кредитования до 02 сентября 2030 года.

Согласно п. 11 Кредитного договора, целью использования Заёмщиком потребительского кредита является оплата приобретаемого автомобиля у ООО «СК-Моторс Сургут» по договору купли - продажи в размере 3 395 000 (три миллиона триста девяносто пять тысяч) рублей 00 копеек;

Оплата страховой премии по договору страхования автотранспортного средства №АС284322583 в размере 50 489 (пятьдесят тысяч четыреста восемьдесят девять) рублей 00 копеек;

Оплата вознаграждения в размере 241 500 (двести сорок одна тысяча пятьсот) рублей 00 копеек за оказание услуги «Комплексная помощь» в рамках Договора возмездного оказания услуг «Карта технической помощи».

При оформлении Кредитного договора №99362-0823 от 31 августа 2023 года также был подписан договор страхования (независимая гарантия) № 2023-0831-113-021247 с ООО «Д.С. АВТО» от 31.08.2023г.

Стоимость услуг по настоящему договору независимой гарантии № 2023-0831-113-021247 от 31.08.2023 г. составила 241 500 (двести сорок одна тысяча пятьсот) рублей.

Сертификат независимой гарантии оплачен в полном объеме, за счет кредитных средств, предоставленных в соответствии с п. 11 Кредитного договора №99362-0823 от 31 августа 2023 года, заключенного с АО «РН БАНК» (Бенефициар) и Гашимовым А.Г. (Принципал).

Гашимов А.Г. получил независимую гарантию, по условиям которой, ООО «Д.С. АВТО» обязался, в случае наличия факта неисполнения клиентом обязательств по договору потребительского кредита, исполнить обязанности заёмщика перед кредитором по договору потребительского кредита. Срок действия независимой гарантии определён до 24 месяцев.

Принимая во внимание содержание представленного соглашения, а также положения п. 2 ст. 434 ГК РФ о письменной форме независимой гарантии, условия, позволяющий достоверно определить условия гарантии и удостовериться в подлинности ее выдачи определенным лицом в порядке, установленном законодательством, обычаями или соглашением гаранта с бенефициаром, обязательные реквизиты гарантии (п.п.2,4 ст.368 ГК РФ), суд приходит к выводу о том, что истцу предоставлена независимая небанковская гарантия.

Кроме того, в указанных правоотношениях истец, приобретший услугу для личных нужд, является потребителем услуги ответчика в силу ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996 №15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», преамбулы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей».

Поскольку договор о предоставлении независимой гарантии заключен истцом в целях обеспечения его обязательств по договору потребительского кредита, то есть в личных целях, при этом за выдачу независимой гарантии ответчик получил плату от истца, то есть оказываемая истцу услуга является возмездной, на основании ст.450.1 ГК РФ и ст.32 Закона о защите прав потребителей истцу предоставлено право на отказ от услуги.

Факт того, что независимая гарантия является безотзывной на право отказа от договора не влияет, поскольку в силу п.1 ст.370 ГК РФ, предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между



принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них.

Таким образом, возникновение между гарантом и бенефициаром отношений по поводу выдачи ответчиком независимой гарантии исполнения обеспеченных ею обязательств в случае наступления гарантийного случая не ограничивает истца в праве отказаться от исполнения договора об оказании возмездной услуги, заключающейся в выдаче независимой гарантии, с компенсацией фактических затрат исполнителя.

Ввиду того, что ответчиком не представлено сведений о каких-либо понесенных расходах в связи с исполнением обязательства, истец вправе потребовать расторжения договора и возврата уплаченной по договору суммы в полном объеме.

Статья 15 Закона о защите прав потребителей предусматривает компенсацию морального вреда потребителю вследствие нарушения исполнителем его прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей.

С учетом положений ст.15 Закона о защите прав потребителей, п.45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», фактических обстоятельств дела, требований разумности и справедливости, и принимая во внимание нарушение обязательств ответчиком, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в 20 000 рублей.

На основании п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей, п.46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», учитывая тот факт, что само по себе наличие судебного спора об исполнении договора с потребителем указывают на нарушение прав потребителя (истца), наложение на ответчика штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения законных требований потребителя является обоснованным.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере из расчета (20000 рублей + 241 500) / 2 = 130 750 рублей.

Государственная пошлина от удовлетворенной суммы имущественных требований подлежащих оценке на основании ч.1 ст.103 ГПК РФ подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета от суммы удовлетворенных требований в размере 6922,50 рублей по имущественным требованиям и 300 рублей по компенсации морального вреда.

Согласно положениям ст.ст. 94,98,100 ГПК РФ, а также разъяснений п.2, абзаца первого п.п. 11, п.12, 13, 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», принимая во внимание необходимость соблюдения баланса интересов сторон, учитывая степень участия представителя и объем оказанных услуг, суд считает справедливым и разумным взыскать 80000 рублей расходов на оплату услуг представителя, 2 600 рублей почтовых расходов.

На основании изложенного суд, руководствуясь положениями ст.ст. 3, 12, 56, 57, 67, 98, 100, 101, 196-199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

#### РЕШИЛ:

Исковые требования Гашимова Артура Германовича к ООО «Д.С.Авто» о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, удовлетворить.

Расторгнуть Договор о предоставлении независимой гарантии от 31.08.2023 года, заключенный между Гашимовым Артуром Германовичем и ООО «Д.С. АВТО».

Взыскать с ООО «Д.С.Авто» (ИНН 7751208478, ОГРН 1221600013755) в пользу Гашимова Артура Германовича денежные средства по договору о предоставлении независимой гарантии от 31.08.2023 в размере 241 500 (двести сорок одна тысяча пятьсот) рублей, компенсацию морального вреда в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей; 130 750 штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, а также взыскать расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей, расходы, связанные с оформлением нотариальной доверенности в размере 2 600 (две тысячи шестьсот) рублей.

Взыскать с ООО «Д.С.Авто» (ИНН 7751208478, ОГРН 1221600013755) 7222,50 рублей государственной пошлины в доход местного бюджета городского округа города Тюмени.

Ответчик вправе подать в Ленинский районный суд г.Тюмени заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано ответчиком также в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение в окончательной форме будет составлено 11 сентября 2024 года.

Председательствующий судья (подпись)

Решение в окончательной форме составлено 11 сентября 2024 года.

#### КОПИЯ

Подлинник решения / определения подшит  
в гражданское дело №2- /

Дело хранится в Ленинском районном суде г.Тюмени

Решение / определение не вступило в законную силу

« 29 » октября 20 24 г.

Судья:

Помощник судьи: