

**РЕШЕНИЕ**

именем Российской Федерации

г. Тобольск

09 июня 2025 года

Тобольский городской суд Тюменской области в составе:

председательствующего судьи Гавриковой М.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Салаховой Ю.И.,

с участием Юлташева Альберта Илдаровича,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Фединой Людмилы Викторовны к Юлташеву Альберту Илдаровичу о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

установил:

Федина Л.В. обратилась в суд с иском к Юлташеву Альберту Илдаровичу о взыскании ущерба, причиненного дорожно – транспортным происшествием.

В обоснование требований указано, что Фединой Л.В. на праве собственности принадлежит транспортное средство SKODA YTI. 28 сентября 2024 года Юлташев А.И., управляя транспортным средством ЛАДА 2114 в г.Тюмени по ул. Садовой, д.19 при проезде нерегулируемого перекрёста по второстепенной дороге не уступил дорогу транспортному средству истца, движущемуся по главной дороге, под управлением водителя Федина С.И., совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.13 КоАП РФ. Постановлением 18810072220000824393 по делу об административном правонарушении от 29 сентября 2024 г. Юлташев А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения. Гражданская ответственность виновного в ДТП лица не была застрахована. Согласно экспертному заключению № 0493 от 10 декабря 2024 г. о размере ущерба поврежденного транспортного средства SKODA YTI, составленному ООО Западно-Сибирским центром независимой экспертизы и кадастра «Альянс» расчетная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства SKODA YTI в результате рассматриваемого ДТП составляет 678 200 рублей. В добровольном порядке ущерб ответчиком не возмещен. В связи с этим истец просит взыскать с ответчика в счет возмещения материального ущерба 678 200 рублей, расходы на оплату услуг такси 15 761 рублей, оплату услуг эвакуатора 13 300 рублей, на оплату услуг эксперта в размере 15 000 рублей, оказание юридической помощи в размере 60 000 рублей, расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 2 600 рублей, оплату государственной пошлины 19 445 рублей, компенсацию

морального вреда в размере 30 000 рублей.

В судебное заседание истец Федина Л.В. и её представитель не явились, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Ответчик Юлташев А.И. в судебном заседании не отрицал своей вины, пояснил, что будет оплачивать. Просил о снижении расходов на оплату услуг представителя.

Руководствуясь положениями статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд, с учетом мнения ответчика рассматривает дело при данной явке.

Изучив иск, заслушав пояснения ответчика, оценив представленные доказательства, по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении иска.

Из материалов дела следует, 28 сентября 2024 года на ул. Садовая, 19 г. Тюмени произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств – автомобиля ЛАДА 2114, государственный регистрационный знак А381ЕА 172, под управлением Юлташева А.И., и автомобиля SKODA YTI.

В отношении водителя Юлташева А.И. было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым установлено, что Юлташев А.И., управляя транспортным средством ЛАДА 2114 в г.Тюмени по ул. Садовой, д.19 при проезде нерегулируемого перекрёста по второстепенной дороге не уступил дорогу транспортному средству SKODA YTI, движущемуся по главной дороге, под управлением водителя Федина С.И., совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.13 КоАП РФ назначено наказание в виде штрафа (л.д.16).

Ответственность Федина С.И. застрахована в АО «ГСК «Югория».

Автогражданская ответственность виновника Юлташева А.И. по ОСАГО не застрахована.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не установлено законом или договором.

На основании пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или

гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности (пункт 2 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из указанных правовых норм следует, что гражданско-правовой риск возникновения вредных последствий при использовании источника повышенной опасности возлагается на его собственника и при отсутствии его вины в непосредственном причинении вреда, как на лицо, несущее бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Таким образом, собственник источника повышенной опасности несет обязанность по возмещению причиненного этим источником вреда, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего, либо, что источник повышенной опасности выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц или был передан иному лицу в установленном законом порядке.

В данном случае, суд приходит к выводу о том, что на момент дорожно-транспортного происшествия законным владельцем, собственником автомобиля марки ЛАДА 2114 являлся Юлташев А.И., он же виновником ДТП.

Согласно экспертному заключению № 0493 от 10 декабря 2024 г. о размере ущерба поврежденного транспортного средства SKODA YTI, составленному ООО Западно-Сибирским центром независимой экспертизы и кадастра «Альянс» расчетная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет 678 200 рублей (л.д.27-74).

Заключение подготовил эксперт-техник Новосёлов Т.С., образование и полномочия которого подтверждены дипломом, сертификатом и выпиской из реестра экспертов-техников.

Повреждения, указанные в акте осмотра не противоречат повреждениям, отраженным в справке о дорожно-транспортном происшествии.

Сомнений данное заключение у суда не вызывает, выводы заключения ООО Западно-Сибирского центра независимой экспертизы и кадастра

«Альянс» ответчик не оспорил, иного отчета или других документов, ставящего данный отчет под сомнение, не представил. О назначении судебной экспертизы не просил.

Следовательно, для определения стоимости ущерба подлежащего возмещению суд принимает данный отчет за основу.

Учитывая изложенное, а именно, что на момент дорожно-транспортного происшествия Юлташев А.И. являлся законным владельцем автомобиля и виновником, следовательно, имеются основания для возложения на него обязанности по возмещению ущерба на основании статей 1064 и 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, оснований для возмещения морального вреда не имеется, т.к. согласно действующему законодательству граждане вправе потребовать компенсации морального вреда при нарушении его личных *неимущественных прав*, таких как жизнь, здоровье, достоинство личности, свобода, личная неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, честь и доброе имя, тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др. (п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 33).

В данном случае, нарушений имущественные права истца.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истец понес следующие судебные расходы: расходы на оплату услуг такси 15 761 рублей (справки по операции л.д.79-113), услуг эвакуатора 13 300 рублей(чеки по операциям л.д.76,77,78), услуг эксперта в размере 15 000 рублей(квитанция, договор на оказание услуг от 25.11.2024г. л.д.23,24-26), оказание юридической помощи в размере 60 000 рублей (квитанция, кассовый чек, договор на оказание юридических услуг от 09.11.2024 л.д.112,113,114-117), расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 2 600 рублей (чек по операции от 18.12.2024г. л.д.75), оплата государственной пошлины 19 445 рублей (чек по операции от 11.02.2025г. л.д.13)

Поскольку решение суда состоялось в пользу истца, следовательно, указанные расходы подлежат возмещению другой стороной – ответчиком

Юлташевым А.И.

Согласно статье 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Истцом оплачены услуги юриста в размере 60 000 рублей.

Учитывая категорию дела (спор о возмещении ущерба в ДТП), объем выполненной работы представителем: составление иска, ходатайств, не участием в процессуальных действиях, принимая во внимание стоимость аналогичных услуг в г. Тобольске, принципы разумности, а также доводы возражений ответчика, суд полагает, что заявленная к возмещению подлежит взысканию денежная сумма в размере 30 000 рублей.

Оснований для дальнейшего уменьшения или взыскания расходов в заявленной сумме не имеется, поскольку данная сумма соответствует средним ценам на аналогичные услуги, объему выполненных работ представителем, сложности дела.

Не имеется оснований и для взыскания расходов по оформлению доверенности.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

В данном случае оснований для взыскания расходов по оформлению доверенности в размере 2600 рублей не имеется, поскольку доверенность оформлена на представление и иных интересов, а не только за представление интересов в рамках настоящего спора, т.е. доверенность не конкретизирована и может быть использована в дальнейшем, а, следовательно, понесенные на

нее расходы не являются судебными расходами и возмещению не подлежат.

Таким образом, всего взысканию подлежит 771 706 рублей (678 200+15761+13300+15000+30000+19445).

Иск подлежит частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь Гражданским кодексом Российской Федерации, ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации,

решил:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Юлташева Альберта Илдаровича (ИНН 721221187840 ) в пользу Фединой Людмилы Викторовны (720408429253) в счет возмещения материального ущерба 771 706 рублей.

В остальной части иска отказать.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Тюменский областной суд через Тобольский городской суд Тюменской области.

Судья                      подпись

М.А.Гаврикова

Решение суда окончательной форме составлено 09 июня 2025 года.

Копия решения суда верна.

Решение суда не вступило в законную силу.

Подлинник решения суда подшит в деле № 2-1465/2025 и хранится в Тобольском городском суде Тюменской области.

Судья

М.А.Гаврикова