

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Тюмень

25 декабря 2024 года

дело № 2-5075/2024

Тюменский районный суд Тюменской области в составе:
председательствующего судьи Важениной О.Ю.
при помощнике судьи Кузнецовой А.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бадаллова Сархана Фируддина оглы к ООО «Аура-Авто» о взыскании денежных средств за услугу предоставления независимой гарантии, неустойки, компенсации вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Бадалов С.Ф. оглы обратился в суд с иском к ООО «Аура-Авто» о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа. Требования мотивированы тем, что 30.09.2024 между ООО «АВТОПРО», выступающего от имени и за счет ООО «Премиум-Дина сервис» (продавец) и Бадаловым С.Ф. оглы заключен договор № АВП-30/09/24-3 купли-продажи транспортного средства KIA K5, идентификационный номер XWEG3414BN0012512, стоимостью 2640000 рублей. Кроме того, 30.09.2024 между Бадаловым С.Ф. оглы и ООО «Аура-Авто» был заключен опционный договор № 85 28439, на срок с 30.09.2024 по 29.09.2026. В рамках договора истцу был выдан сертификат № 85 28439 на услуги по программе обслуживания «Вектра Тех». Опционная премия по опционному договору составила 150000 рублей. 10.10.2024 истец в адрес ответчика направил претензию о расторжении опционного договора с требованием о возврате уплаченных по договору денежных средств в размере 150000 рублей. Ответа на претензию не последовало. Истец просит взыскать с ответчика уплаченные по договору денежные средства в размере 150000 рублей; неустойку в размере 30000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 15000 рублей; штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом; расходы на оплату услуг представителя в размере 55000 рублей.

Истец Бадалов С.Ф. оглы в судебное заседание не явился, о дате времени, месте рассмотрения судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности Попова Ю.В. в судебном заседании просила иски требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Аура-Авто» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не известил, направил возражения, в которых просит в иске отказать, в случае удовлетворения исковых требований снизить неустойку, применив ст.333 ГК РФ, рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Судом установлено, что 30.09.2024 между ООО «АВТОПРО», выступающего от имени и за счет ООО «Премиум-Дина сервис» (продавец) и Бадаловым С.Ф. оглы заключен договор № АВП-30/09/24-3 купли-продажи транспортного средства KIA K5, идентификационный номер XWEG3414BN0012512, стоимостью 2640000 рублей.

Кроме того, 30.09.2024 между Бадаловым С.Ф. оглы и ООО «Аура-Авто» был заключен опционный договор № 85 28439, на срок с 30.09.2024 по 29.09.2026, по условиям которого общество обязуется по требованию клиента обеспечить подключение клиента к программе обслуживания «Вектра Тех».

Сторонами был подписан акт о подключении к программе обслуживания Вектра Тех.

Как следует из материалов дела, Бадалову С.Ф. оглы был выдан Сертификат № 85 28439, удостоверяющий его подключение к программе обслуживания «Вектра Тех» и право воспользоваться услугами, предоставляемыми в рамках программы «Вектра Тех» в период с 30.09.2024 по 29.09.2026.

Согласно п.2.1 опционного договора, за право завить требования по опционному договору клиент уплачивает обществу опционную премию в размере 150000 рублей.

Как установлено судом и не оспаривалось ответчиком, Бадалов С.Ф. оглы уплатил ООО «Аура-Авто» денежные средства в сумме 150000 рублей.

Из материалов дела следует, что 10.10.2024 Бадалов С.Ф. оглы направил в адрес ответчика заявление с требованием расторгнуть договор и осуществить полный возврат уплаченных денежных средств по опционному договору от 30.09.2024 в размере 150000 рублей.

Из возражений ответчика ООО «Аура-Авто» следует, что оплаченные истцом денежные средства по опционному договору № 85 28439 от 30.09.2024 не подлежат удовлетворению, поскольку договор прекращен фактическим исполнением обязательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается.

Согласно п.1 ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации
остановлено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора
возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически
понесенных им расходов.

К отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", статьей 32 которого предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

В силу п.1 ст.450.1 ГК РФ, право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения.

Учитывая, что за оказанием услуг, в период действия опционного договора, в силу приведенных выше положений закона, истец не обращался, доказательств обратного в нарушение ст.56 ГПК РФ ответчиком не предоставлено, при таких обстоятельствах, суд находит правомочным отказ истца от исполнения опционного договора, следовательно, имеются правовые основания для удовлетворения требования истца о взыскании денежных средств в размере 150000 рублей, в связи с чем, данное требование подлежит удовлетворению.

Статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрена компенсация морального вреда вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд принимает во внимание вынужденное обращение истца в суд за разрешением спора, моральные переживания, исходит из всех установленных выше обстоятельств по делу, учитывает принципы разумности, справедливости, степень вины ответчика, степень нравственных страданий.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 3000 рублей.

Согласно ст.22 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с ч.1 ст.23 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно представленного истцом расчета, с которым суд соглашается, неустойка за период с 20.10.2024 по 08.11.2024 составляет 30000 рублей, которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ которые не были удовлетворены в добровольном порядке продавцом (исполнителем и т.д.), суд взыскивает с ответчика штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, независимо от того, заявлялось ли такое требование.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума ВС РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным

индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Учитывая, что с ответчика в пользу истца взыскана денежная сумма в размере 150000 рублей, неустойка в размере 30000 рублей, компенсация морального вреда в размере 3000 рублей, то с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 91500 рублей ($150000 + 3000 + 30000 = 183000 / 2 = 91500$)

В силу ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

07.10.2024 между ИП Пирметовым Р.Р. (исполнитель) и Бадаловым С.Ф. оглы (заказчик) заключен договор на оказание юридических услуг. Стоимость услуг по договору составила 10000 рублей (п.3.1 договора).

Кроме того, 01.11.2024 между ИП Пирметовым Р.Р. (исполнитель) и Бадаловым С.Ф. оглы (заказчик) заключен договор на оказание юридических услуг. Стоимость услуг по договору составила 45000 рублей (п.3.1 договора).

Стоимость услуг по договорам в общей сумме 55000 рублей, была полностью оплачена Бадаловым С.Ф. оглы, что подтверждается квитанцией от 07.10.2024 на сумму 10000 рублей и чеком от 01.11.2024 на сумму 45000 рублей.

Таким образом, учитывая объем выполненной представителем работы, категорию сложности дела, с учетом принципа разумности, суд считает возможным взыскать с ответчика расходы истца на оплату услуг представителя в размере 10000 рублей.

Согласно ч.1 ст.103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

Учитывая, что истец освобожден от уплаты госпошлины на основании ст.333.36 НК РФ, государственная пошлина, исходя из размера удовлетворенных судом требований, в размере 9400 рублей, подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета Тюменского муниципального района.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать ООО «Аура-Авто» (ИНН 7838115242) в пользу Бадалова Фируддина оглы (24.09.1992 г.р., паспорт РФ 7117 348668) денежные средства по опционному договору в размере 150 000 руб., проценты за пользование денежными средствами 30 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке в размере 90 000 руб., расходы связанные с оплатой услуг представителя 10 000 руб.

Взыскать с ООО «Аура-авто» в доход бюджета Тюменского муниципального района Тюменской области государственную пошлину 9400 руб.

В остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тюменский районный суд Тюменской области.

Судья

(подпись)

О.Ю. Важенина

Мотивированное решение изготовлено 16.01.2025.

Подлинник решения хранится в гражданском деле № 2-5075/2024 (УИД: 72RS0021-01-2024-006337-31) в Тюменском районном суде Тюменской области.

Решение вступило в законную силу «18» февраля 2025 года.

Копия верна.

Судья



О.Ю. Важенина



Тюменский районный суд
Тюменской области
протоколировано и скреплено
печатью
листов
судья О.Ю. Важенникова