

Р Е Ш Е Н И Е**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****г. Тюмень****19 ноября 2024 года**

Центральный районный суд г. Тюмени в составе:

председательствующего судьи Урубковой О.В.

при помощнике Потаповой Е.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Доронина Сергея Павловича к Обществу с ограниченной ответственностью «Добрый лесник» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Доронин С.П. обратился в суд с иском к ответчику ООО «Добрый лесник» о взыскании неустойки за просрочку обязательств по договору подряда №19/05/2023-Б от 19 мая 2023 в размере 2500000 рублей, компенсации морального вреда в размере 50000 рублей, штрафа, расходов на оплату услуг представителя в размере 70000 рублей, расходов на оплату государственной пошлины в размере 30000 рублей. Требования мотивированы тем, что 19.05.2023 между сторонами заключен договор подряда №19/05/2023-Б, предметом которого являлись работы по строительству жилого дома, строительной площадью 148,8 кв.м. Стоимость работ по настоящему договору составила 8000000 рублей, срок выполнения работ – 180 календарных дней с момента выхода бригады на строительный объект. 05.02.2024 между подрядчиком и заказчиком было заключено дополнительное соглашение №3 к договору подряда №19/05/2023-Б от 19.05.2023 о переносе сроков строительства, в соответствии с которым срок окончания работ был определен весенним периодом 2024 года, т.е. последний день сдачи объекта строительства заказчику и подписания им заключительного акта приема-передачи – 31 мая 2024 года. Обязательства ответчиком не исполнены, в связи с чем истец обратился к нему с претензией, однако в добровольном порядке требования претензии ответчик удовлетворить отказался. Согласно промежуточному акту приема-передачи к договору подряда №19/05/23 от 19.05.2023 выполненным строительно-монтажным работ от 17.04.2024 заказчик принял у подрядчика работы на общую сумму 4137720 рублей. Таким образом на сегодняшний день сумма не выполненных работ по договору составляет 3862280 рублей. В связи с чем сумма неустойки составляет 3862280 рублей. Однако истец считает, что данная сумма неустойки не соответствует размеру нарушенных обязательств

и снижает ее до 2500000 рублей. Действия ответчика причинили истцу существенный моральный вред, который оценен им в 50000 рублей. Кроме того, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств, истец был вынужден обратиться за защитой своих прав к юристам, расходы на которых составили 70000 рублей. Также истцом была уплачена государственная пошлина в размере 30000 рублей.

В судебном заседании представитель истца Попова Ю.В. иск поддержала, согласилась с размером неустойки, рассчитанной в возражениях ответчика.

Представитель ответчика Туребаева А.Н. в судебном заседании исковые требования не признала, просила в их удовлетворении отказать. Также представлены письменные возражения на иск, в которых ответчик просит снизить неустойку до разумных пределов, снизить размер штрафа, снизить размер моральной компенсации. Также представителем ответчика в судебном заседании указано, что истцу была выплачена сумма в размере 2725000 рублей, которую истец, рассчитывая исковые требования, не учел.

Истец Доронин С.П. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, об отложении разбирательства дела не просил, сведений об уважительных причинах неявки суду не представил.

Выслушав объяснения представителя истца Поповой Ю.В., представителя ответчика Туребаевой А.Н., исследовав материалы дела, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

Судом установлено следующее.

19.05.2023 между ООО «Добрый лесник» (подрядчик) и Дорониным С.П. (заказчик) заключен договор подряда №19/05/23 на строительство жилого дома (л.д.16-24), по условия которого подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика и в установленные договором сроки работы по строительству жилого дома, строительной площадью 148,8 кв.м. на земельном участке, предоставленном заказчику по акту приема-передачи строительной площадки, и сдать результат работ заказчику, а заказчик обязуется создать подрядчику все необходимые условия для выполнения работ, принять и оплатить выполненные работы, указанные в п.1.1 договора, в соответствии с техническим заданием заказчика, являющимися неотъемлемой частью договора. Стоимость работ определяется на основании согласованного технического задания или утвержденной сторонами сметы с учетом стоимости материалов, используемых подрядчиком при производстве работ, и составляет 8000000 рублей. Выполнение работ по договору подрядчиком производится в следующие сроки: дата начала работ после оплаты первого этапа, дата окончания работ 180 календарных дней с момента выхода бригады на строительный объект. В случае нарушения срока выполнения работ заказчик праве начислить подрядчику неустойку (пени) за просрочку исполнения обязательств, размер которых составляет 0,01 % от

цены неисполненного обязательства за каждый день просрочки, но не более 5% от цены договора.

Согласно техническому заданию (л.д.25-30) стоимость дома составляет 8000000 рублей.

10.06.2023 между сторонами заключено дополнительное соглашение №1 на уменьшение стоимости, согласно которому стоимость договора подряда уменьшилась на 2725000 рублей, и составляет 5275000 рублей. Подрядчик обязуется вернуть заказчику разницу стоимости договора согласно дополнительного соглашения №1 в размере 2725000 рублей, из них 2000000 рублей выплачены заказчику наличными денежными средствами, согласно расходного кассового ордена №1 от 19.05.2023 оставшуюся сумму 725000 рублей подрядчик переводит заказчику по реквизитам в течение 30 календарных дней.

Как указали представители сторон в судебном заседании денежные средства в размере 2725000 рублей истцу возвращены.

19.10.2023 между сторонами заключено дополнительное соглашение №2 на изменение проекта, согласно которому стоимость договора подряда составляет 5296000 рублей.

05.02.2024 между сторонами заключено дополнительное соглашение №3 на перенос сроков строительства, согласно которому стороны согласовали перенос выполнения строительно-монтажных работ по договору подряда №19/05/2023-Б от 19.05.2023 на весенний период 2024 года, при установлении положительной температуры воздуха на строительной площадке. Стоимость договора подряда не изменяется.

Согласно промежуточному акту приема-передачи от 17.04.2024 подрядчик передает, а заказчик принимает следующие выполненные строительно-монтажные работы по договору подряда №19/05/2023-Б от 19.05.2023 на объекте, расположенном по адресу: Тюменская область, Уватский район, с.Демьянское, строительный №154, кадастровый номер 72:18:0302001:297; 1-й этап – разработка конструктивного проекта, закуп строительных материалов, подготовка строительной площадки, монтаж фундамента, монтаж силового каркаса, монтаж стропильной системы, монтаж гидроизоляционных пленок, монтаж кровельного покрытия; сумма выполненных работ по первому этапу 4137720 рублей согласно договора подряда №19/05/2023-Б от 19.05.2023. Претензий к качеству и срокам строительства заказчик не имеет. Указанный акт подписан обеими сторонами.

22.08.2024 истцом в адрес ответчика направлена претензия, в которой просит устранить недостатки, указанные в техническом заключении, в срок не позднее 14 календарных дней с момента получения настоящей претензии, перечислить денежные средства в качестве неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору подряда №19/05/23 от 19.05.2023 в сумме 3862280 рублей.

28.08.2024 ответчиком дан ответ, согласно которому часть недостатков готов устранить, относительно выплаты неустойки, подрядчик готов рассмотреть данное требование, после устранения недостатков для определения точного периода расчета.

17.09.2024, 26.09.2024 в адрес истца направлены итоговые акты приема-передачи для подписания стороной истца, однако указанные акты истцом не подписаны.

В соответствии с п.1, 2 ст.27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами. Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

Согласно п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Как посчитано истцом, сумма выполненных работ составляет 4137720 рублей, невыполненных работ составляет 3862280 рублей. Однако, как установлено дополнительным соглашением №2, сумма договора составляет 5296000 рублей.

При таких обстоятельствах неустойка должна быть рассчитана от суммы 1158280 рублей и составит 3544336,8 рублей ($1158280 * 102 \text{ дня} * 3\% = 3544336,8$ рублей).

Однако, в соответствии с п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» размер неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, в связи с чем размер неустойки составляет 1158280 рублей.

В отзыве на исковое заявление ответчик просит применить положения ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство

нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Также в судебном заседании представитель ответчика Туребаева А.Н. просила снизить размер неустойки.

Как разъяснено в п.34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения. Применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Суд считает, что неустойка 1158280 рублей несоразмерна последствиям нарушения обязательства. В связи с чем суд считает, что размер неустойки должен быть снижен 658280 рублей.

В соответствии со ст.15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и

справедливости.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает длительность просрочки исполнения ответчиком обязательств, а также исходя из принципа соразмерности, разумности и справедливости, суд считает, что в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 15000 рублей.

Также на основании п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию штраф в размере 50% от удовлетворенной суммы, что составляет 336640 рублей (658280 рублей +15000 рублей) x 50% = 336640 рублей).

Суд считает возможным снизить размер штрафа до 200000 рублей.

Согласно ч.1 ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ст.96 настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных истцом требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с ч.1 ст.100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п.1, п.10-13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в

разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

К исковому заявлению приложены:

- договор на оказание юридических услуг от 12.08.2024 (л.д.40-43), заключенный между ИП Пирметовым Р.Р. (исполнитель) и Дорониным С.П. (заказчик), по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязанность оказать следующие услуги по настоящему договору: юридическая консультация; формирование правовой позиции; подготовка и направление досудебной претензии; проведение переговоров на предмет урегулирования спора в добровольном порядке; подготовка и направление искового заявления в суд; представительство в суде первой инстанции. Стоимость услуг по договору составляет 70000 рублей (п.3.1).

- квитанция к приходному кассовому ордеру №2238989 от 12.08.2024, согласно которой от Доронина С.П. по договору на оказание юридических услуг от 12.08.2024 принято 30000 рублей (л.д.44).

- чек по операции от 03.09.2024 на сумму 40000 рублей, получатель Роман Романович П. (л.д.45).

Суд учитывает сложность и продолжительность рассматриваемого дела, объем помощи, которая включает в себя представление интересов в суде первой инстанции, составление искового заявления, а также требования разумности и справедливости, положения ст.98 ГПК РФ (иск удовлетворен частично). В связи с этим считает, что к взысканию следует определить 45000 рублей.

В силу ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежит взысканию госпошлина в размере 30000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.3, 12, 56, 67, 98, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск Доронина Сергея Павловича удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Добрый лесник» (ИНН 7203502778) в пользу Доронина Сергея Павловича, 19 апреля 1990 года рождения (паспорт гражданина РФ 7109 774427) штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 200000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Центральный районный суд г. Тюмени.

О.В. Урубкова

[illegible]

КОПИЯ ВЕРНА

Подпись Сузы

Наименование должности
работника аппарата суда

« 20 » 01 2025 г.

_____) инициал.
Сыма Ленинградского патентного центра, Тюмени
О.Б. Мухоморова

