



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Москва
07 июля 2025 года

Дело №А41-26739/2025

Резолютивная часть решения объявлена 24 июня 2025 года
Полный текст решения изготовлен 07 июля 2025 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.А. Морозовой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Д.А. Михайловым, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ИП Радаев И. В.(ИНН 890410970139, ОГРНИП 323890100003752) к ИП Торопов А. А.(ИНН 433802559279, ОГРНИП 315432900001354) о взыскании 2393334 руб. 00 коп., обращении взыскания на заложенное имущество, при участии в заседании: стороны не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Радаев Игорь Владимирович обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к Индивидуальному предпринимателю Торопову Алексею Александровичу о задолженность по Договору целевого займа № 01 от 04.10.2023г. в размере 2 000 000 руб. 00 коп., проценты в размере 83 334 руб. 00 коп., неустойку в размере 310 000 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. 00 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 111 800 руб. 00 коп.

Истец просит обратить взыскание на заложенное имущество земельный участок, кадастровый номер 50:05:00103116:722, местоположение: Российская Федерация, Московская область, Сергиево-Посадский городской округ, д. Филипповское, площадь 10000+/-70 кв.м, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования: ведение садоводства. стоимостью – 2 846 500 руб. 00 коп., и осуществить реализацию заложенного имущества путем поступления предмета залога в собственность залогодержателя.

В судебное заседание представители сторон не явились, извещены судом надлежащим образом. Истец просил рассмотреть дело в его отсутствие, требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Ответчик представил отзыв на иск, в котором возражений по сути иска не заявил, просил снизить неустойку, применить ст. 333 ГК РФ.

Дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие сторон.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ, представленные доказательства, суд полагает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, Между индивидуальным предпринимателем Тороповым Алексеем Александровичем (далее - ИГТ Торопов А.А., Заемщик) и индивидуальным предпринимателем Радаевым Игорем Владимировичем (далее - ИП Радаев И.В., Займодавец) 04 октября 2023 г. был заключен договор целевого займа № 01 (далее - Договор).

Предметом Договора являлось обязательство Займодавца передать в собственность Заемщику сумму денежных средств размере 2 000 000 (Два миллиона) руб. 00 коп. на цели предпринимательской деятельности, осуществляемой Заемщиком в рамках действующего законодательства, а именно приобретение имущества для его последующей реализации с его целевым назначением.

Заемщик обязан возвратить Займодавцу полученную сумму займа в срок до 05.10.2024 включительно (пункт 2.2. Договора).

Пунктом 2.3. Договора предусмотрено, что за пользование суммой займа Заемщик выплачивает Займодавцу проценты в размере 45% (Сорок пять процентов) годовых в сумме и в сроки согласно графику платежей.

Таким образом, на основании указанного пункта Договора с ответчика в пользу истца подлежит взысканию проценты в размере 83 334 руб.

В силу пункта 3.2. Договора при нарушении сроков возврата основного займа Заемщик уплачивает Займодавцу неустойку в виде пени в размере 0.5 % (Ноль целых пять десятых процента) от суммы займа за каждый календарный день просрочки платежа.

Следовательно, на день подачи настоящего искового заявления в суд пени за нарушение срока возврата по Договору составили 310 000 (Триста десять тысяч) руб. 00 коп. - 10 000 руб. (сумма пеней в день) 31 день (дни просрочки исполнения обязательств) $10\,000 \times 31 = 310\,000$.

В связи с тем, что условия Договора выполнены не были, сумма займа Займодавцу не возвращена, Сторонами Договора было заключено дополнительное соглашение № 1 от 05 октября 2024 г., согласно которого срок возврата займа был продлен до 05 ноября 2024 г.

Кроме этого, между сторонами был заключен договор ипотеки № 01 от 05 октября 2024 г., согласно которому Залогодатель, являющийся Заемщиком по Договору целевого займа от № 01 от 04.10.2023, а также дополнительного соглашения № 01 от 05 октября 20224 г., в целях обеспечения обязательств, принятых по Договору займа, передает в ипотеку (залог) Залогодержателю, следующее имущество: земельный участок, кадастровый номер 50:05:00103116:722, местоположение: Российская Федерация, Московская область, Сергиево-Посадский городской округ, д. Филипповское, площадь 10000+/-70 кв.м, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования: ведение садоводства, принадлежащий Залогодателью на праве собственности, документы-основания: согласие на раздел земельного участка от 23.04.2024, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимость сделана запись о государственной регистрации права 50:05:00103116:722-50/148/2024-1.

Между тем, денежные средства, в установленный Договором займа срок возвращены не были, в связи с чем 06 ноября 2024 г. в адрес Заемщика - ИП Торопова А.А. была направлена претензия с требованием возврата денежных средств в срок до 12 ноября 2024 г.

Указанная выше претензия была оставлена ответчиком без внимания, что послужило поводом обращения в суд с настоящим исковым заявлением.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений. В соответствии с ч. 1 ст. 131 АПК РФ, ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

Ответчик представил отзыв на иск, в котором указал, что между истцом и ответчиком велись переговоры об урегулировании настоящего спора в досудебном порядке, а именно ИП Радаеву И.В. предлагалось погашение задолженности посредством передачи в добровольном порядке передать залоговое имущество - земельный участок, кадастровый номер

50:05:0010316:722, местоположение: Российская Федерация, Московская область, СергиевоПосадский городской округ, д. Филипповское, площадь: 10000+/-70 кв.м.

Вместе с тем, данные обстоятельства истцом не подтверждены.

Удовлетворяя исковые требования суд учитывал следующее.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно пункту 1 статьи 314 ГК РФ в случае, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

При установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Согласно пункту 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа).

В соответствии с пунктом 1 статьи 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда заимодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

Исходя из пункта 2 статьи 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Из содержания приведенных правовых норм в их взаимосвязи следует, что в подтверждение факта заключения договора займа, считающегося заключенным в момент передачи денег, может быть представлен любой документ, удостоверяющий факт передачи заемщику заимодавцем определенной суммы денежных средств. Данная позиция также поддерживается судебной практикой.

В соответствии с п.1. ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Пунктом 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Поскольку доказательств погашения спорной задолженности по возврату суммы займа в предусмотренный договором срок ответчиком не представлено, требования иска о взыскании 2 000 000 руб. основного долга по договору займа № 01 от 04.10.2023, 83 334 руб. 00 коп. процентов за пользование займом, начисленных по состоянию на дату подачи иска 16.12.2024, подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В пункте 3.2 договора стороны договорились, что при нарушении сроков возврата основного займа Заемщик уплачивает Займодавцу неустойку в виде пени в размере 0.5 % (Ноль целых пять десятых процента) от суммы займа за каждый календарный день просрочки платежа.

В связи с просрочкой возврата заемщиком суммы займа, истец заявил требования о взыскании с ответчика 310 000 руб. 00 коп. неустойки по договору, начисленной по состоянию на 16.12.2024.

Представленный истцом расчет подлежащей взысканию неустойки, а также период её начисления и размер, проверен судом, является правильным и не оспорен по существу ответчиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии с пунктом 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года №17 «Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для применения названной нормы может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки сумме возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Согласно пунктам 74, 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.). При этом при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательств, подтверждающих явную несоразмерность заявленной к взысканию суммы неустойки последствиям нарушения своих обязательств ответчик не представил.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, длительность неисполнения ответчиком своих обязательств по возврату суммы займа, отсутствие признаков явной несоразмерности подлежащей взысканию неустойки нарушенному обязательству, суд не находит предусмотренных законом бесспорных оснований для снижения суммы неустойки согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, требование истца о взыскании 310 000 руб. 00 коп. неустойки по договору, начисленной по состоянию на 16.12.2024 подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества.

В соответствии со ст. 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

В соответствии со ст. 350 ГК РФ реализация заложенного имущества должна быть произведена с публичных торгов.

Доказательств возврата суммы займа в полном объеме ответчиком не представлено.

Оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации, для отказа в обращении взыскания на заложенное имущество судом не установлено.

Спора в отношении рыночной стоимости имущества, являющегося предметом залога, между сторонами не имеется.

Согласно п. 1.2. договора залога объект недвижимости оценивается сторонами по взаимному соглашению общей стоимостью 2 846 500 руб. 00 коп.

Поскольку у истца возникло право требования у заемщика суммы долга, то истец вправе получить возмещение своих требований за счет обращения взыскания на заложенное имущество и его реализации путем оставления предмета залога за собой.

При таких обстоятельствах, поскольку ответчиком не представлено доказательств уплаты задолженности по договору займа, суд приходит к выводу о правомерности и обоснованности требования истца о взыскании с ответчика долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, а также неустойки.

Истцом заявлено Истец заявил требование о взыскании 50 000 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусмотрены. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг

представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Пунктом 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2007 года № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" предусмотрено, что судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, подлежат взысканию в соответствии с главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. ст. 101 - 112).

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 года №82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Обосновывая свои требования о взыскании 50 000 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя, истец (клиент) представил в материалы дела Договор № 19841 от 21.11.2024 на оказание юридических услуг и квитанция к приходному кассовому ордеру № 22390006 от 21.11.2024 на сумму 50 000 руб. 00 коп.

Поскольку факты оказания услуг представителем и оплаты данных услуг подтверждены материалами дела, истец имеет право на возмещение расходов на оплату услуг представителя. Принимая во внимание размер фактически понесенных судебных расходов по настоящему делу, требования истца о взыскании 50 000 руб. 00 коп. судебных расходов подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Каких-либо мотивированных возражений относительно заявленной к взысканию суммы судебных расходов и доказательств их чрезмерности, ответчиком не представлено, фактические данные, позволяющие прийти к выводу о чрезмерности подлежащих взысканию судебных расходов судом не установлены.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, отсутствие в материалах дела доказательств оплаты ответчиком выполненных истцом работ, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ИП Торопов А. А.(ИНН 433802559279, ОГРНИП 315432900001354) в пользу ИП Радаев И. В.(ИНН 890410970139, ОГРНИП 323890100003752) задолженность в размере 2 000 000 руб. 00 коп., проценты в размере 83 334 руб. 00 коп., неустойку в размере 310 000 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. 00 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 111 800 руб. 00 коп.

В счет погашения задолженности обратить взыскание на заложенное имущество: земельный участок, кадастровый номер 50:05:00103116:722, местоположение: Российская Федерация, Московская область, Сергиево-Посадский городской округ, д. Филипповское, площадь 10000+/-70 кв.м, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования: ведение садоводства,

Установив начальную продажную стоимость в размере 2 846 500 руб. 00 коп.

Реализацию заложенного имущества определить путем продажи с публичных торгов.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Е.А. Морозова