

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Тюмень

16 декабря 2024 года

Ленинский районный суд города Тюмени в составе председательствующего судьи Глебовой Н.Ш. при секретаре Яковлевой Е.С. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-11830/2024 по иску Репникова Виктора Григорьевича к обществу с ограниченной ответственностью «АСПЕКТ» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

истец Репников В.Г. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АСПЕКТ» (далее по тексту ООО «Аспект») о расторжении договора на приобретение программы «Автодруг», взыскании денежных средств, уплаченных по договору в размере 100 000 руб., неустойки в размере 49 000 руб., компенсации морального вреда в размере 15 000 руб., штрафа, а также расходов по оплате услуг представителя в размере 80 000 руб.

Исковые требования мотивирует тем, что 13 июня 2024 между истцом и ООО «Аспект» заключен договор купли-продажи транспортного средства TOYOTA YARIS VIN VNKKG92380A138435, одновременно заключен договор по приобретению программы «Автодруг» стоимостью 100 000 руб.

Истцом в порядке ст. 782 Гражданского кодекса РФ было подано заявление об отказе от услуг по программе «Автодруг» и возврате денежных средств, однако денежные средства возвращены не были, в связи с чем истец обратился в суд.

Судом в порядке ст. 43 ГПК РФ в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен АО «ТБанк» (л.д.1).

В судебное заседание стороны, представитель третьего лица не явились, о времени и месте судебного заседания извещены путем направления судебных извещений, в порядке ч.7 ст.113 ГПК РФ заблаговременного размещения информации о деле на официальном интернет-сайте Ленинского районного суда города Тюмени - leninsky.tum@sudrf.ru, о причинах неявки не известили.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Пунктом 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) установлено, что отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать в том числе из договоров на оказание возмездных услуг, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд потребителя-гражданина, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 13 июня 2024 между ООО «Аспект» (продавец) и Репниковым В.Г. (покупатель) заключен договор купли-продажи автомобиля №АТ/783 по условия которого продавец продает, а покупатель приобретает транспортное средство TOYOTA YARIS VIN VNKKG92380A138435, стоимостью 900 000 руб., по условиям которого оплата товара производится следующим образом: сумма первоначального взноса в размере 200 000 рублей вносится покупателем в кассу продавца наличными денежными средствами; сумму в размере 700 000 рублей покупатель вносит на расчетный счет продавца посредством зачисления заемных средств, полученных в АО «Тинькофф Банк».

13 июня 2024 между Репниковым В.Г. и АО «Тинькофф Банк» заключен кредитный договор на сумму 800 000 рублей под 21,900% годовых на срок 84 мес., для приобретения транспортного средства TOYOTA YARIS VIN VNKKG92380A138435.

При заключении кредитного договора истцу были предоставлены дополнительные услуги, приобретена программа «Автодруг», стоимостью 100 000 руб., денежные средства переведены ответчику.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия о расторжении договора 1012-А3-000000362 на приобретение программы помощи на дороге «Автодруг» 29 августа 2024

Указанная претензия ответчиком оставлена без удовлетворения.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Статьей 9 Федерального закона от 26 января 1996 № 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" установлено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных нужд, такой гражданин пользуется правами

стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей.

В силу п. 2 ст. 3 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) настоящий закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Частью 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров, а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей являются ничтожными (п. 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Согласно ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующим в момент его заключения.

Данная норма, как указал Конституционный Суд Российской Федерации (Определения от 29 сентября 2011 № 1113-О-О, от 04 октября 2012 № 1831-О, от 20 марта 2014 № 608-О, от 25 сентября 2014 № 2262-О и др.), принята в развитие положения ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации об обязанности граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы и направлена на защиту прав потребителей как экономически более слабой и зависимой стороны в гражданско-правовых отношениях с организациями и индивидуальными предпринимателями.

Потребитель, не являясь профессиональным участником гражданского оборота, будучи введенным в заблуждение неправомерным требованием, может счесть себя связанным им и добросовестно действовать вопреки своим интересам.

Согласно п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иным правовым актом.

Свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод (ч. 1 ст. 55 Конституции Российской Федерации) и может быть ограничена федеральным законом, в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц (ч. 3 ст. 15 Конституции Российской Федерации).

В п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

На основании п. 2 ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Статьей 32 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм потребитель вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Обязанность доказать наличие таких расходов и их размер в данном случае возлагается на исполнителя.

Доказательств того, что истец воспользовался услугами по договору от 13 июня 2024, равно как и доказательств наличия у исполнителя расходов связанных с исполнением обязательств по указанному договору, материалах дела не имеется, и таких доказательств суду не представлено.

В силу п. 2 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым

или измененным. Отказ истца от договора ответчиком получен, в связи с чем, с указанного времени договор между сторонами считается расторгнутым.

Таким образом, требование истца о расторжении договора и взыскании уплаченных по договору денежных средств подлежит удовлетворению.

В связи с неудовлетворением требований потребителя, истцом рассчитана неустойка по правилам ст.23 Закона «О защите прав потребителей» в размере 49 000 руб. за период с 12 сентября 2024 по 30 октября 2024 года.

С представленным расчетом суд соглашается, так как он арифметически вернее, ответчиком контррасчет не представлен.

В силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителя» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса РФ под моральным вредом понимаются физические или нравственные страдания. При определении размера компенсации морального вреда. Согласно требованиям статьи 1101 Гражданского кодекса РФ судом учитывается характер причиненных потерпевшему нравственных страданий, имущественное положение причинителя вреда, а также требования разумности и справедливости.

Требования истца о взыскании компенсации морального вреда, причиненного нарушением его прав, как потребителя, основаны на законе и подлежат удовлетворению в размере 15 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» и с учетом разъяснений, данных в пункте 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», учитывая, что требования истца не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, то с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной в его пользу, что составит 82 000 руб. $(100\ 000 + 15\ 000 + 49\ 000) / 2$. Доказательств наличия исключительных обстоятельств, на основании которых штраф подлежал бы уменьшению, ответчиком не представлено.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Расходы на оплату услуг представителей относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно представленному договору об оказании юридических услуг от 26 августа 2024 года, 16 октября 2024 квитанциям к приходным кассовым ордерам истцом понесены расходы по оплате юридических услуг в общем размере 80 000 руб.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

При этом положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016).

В силу пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Как разъяснено в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

С учетом сложности дела, объема оказанных юридических услуг, времени, необходимого для подготовки процессуальных документов, длительности рассмотрения дела, суд считает, учитывая, что ответчиком не заявлено возражений и не представлено доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате юридических услуг в размере 80 000 руб.

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ с ответчика в доход муниципального образования городской округ город Тюмени подлежит взысканию государственная пошлина в размере 8 470 руб. (5 470 руб. за требование имущественного характера и 3 000 руб. за требование о взыскании компенсации морального вреда).

Руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

исковые требования Репникова Виктора Григорьевича к обществу с ограниченной ответственностью «АСПЕКТ» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить.

Расторгнуть договор №1012-АЗ-000000362, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «АСПЕКТ» и Репниковым Виктором Григорьевичем на приобретение программы «Автодруг» при покупке автомобиля TOYOTA YARIS VIN VNKKG92380A138435;

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АСПЕКТ» (ИНН 9703080870) в пользу Репникова Виктора Григорьевича (28 сентября 1965 года рождения, паспорт 7110 №798963) уплаченные по договору в размере 100 000 руб., неустойку в размере 49 000 руб., компенсацию

морального вреда в размере 15 000 руб., штраф в размере 82 000 руб., а также расходы по оплате услуг представителя в размере 80 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АСПЕКТ» (ИНН 9703080870) в доход муниципального образования городской округ город Тюмень государственную пошлину в размере 8 470 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение принято в окончательной форме 28 декабря 2024 года.

Председательствующий судья

Н.Ш. Глебова

Подлинник заочного решения подшит в материалы гражданского дела и хранится в Ленинском районном суде города Тюмени.

Заочное решение вступило в законную силу с « 25 » февраля 2025

Судья Н.Ш. Глебова
Секретарь В.С. Яковлева

«КОПИЯ ВЕРНА»

Подпись судьи *Н.Ш. Глебова*

Наименование должности работника аппарата суда *Секретарь В.С. Яковлева*

« 25 » февраля 2025 г.



Ленинский районный суд
города Тюмени

Пронумеровано и скреплено
Пятью *4* листов

Подлинник
Н.Ш. Глебова