

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

30 сентября 2022 года.

г. Челябинск

Металлургический районный суда г. Челябинска в составе:
председательствующего судьи Благодырь Л.Н.,
при секретаре Максимовой А.А.,
с участием государственных обвинителей: Пузыревой А.Д., Шпилевой Е.Л.,
Аксенова Н.Е., Липатовой М.А., Тимшиной Е.А.,
подсудимой Егорушиной Д.А.,
защитника – адвоката Шагиахметова Р.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда уголовное дело в отношении:

ЕГОРУШИНОЙ Дарьи Алексеевны, родившейся 24 февраля 2000 года в г. Копейске Челябинской области, гражданки РФ, со средним образованием, не замужней, не имеющей на иждивении несовершеннолетних детей, не военнообязанной, работающей в «Сбермаркете» (самозанятая), инвалидности и государственных наград не имеющей, зарегистрированной и проживающей по адресу: Челябинская область, г. Копейск, ул. Коммунистическая, д. 39- кв. 53, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 207 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Егорушина Д.А. обвиняется в том, что 02 июля 2020 года в период до 06 часов 05 минут местного времени, находилась в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте, а именно в салоне автобуса «Соббрус», бортовой номер 156, следовавшего для осуществления посадки пассажиров на борт воздушного судна Боинг № 737-800, рейс № 550 сообщением «Челябинск – Санкт-Петербург», авиакомпании «Победа», находящегося на стоянке воздушного судна № 29 Международного аэропорта имени И.В. Курчатова, расположенного по адресу: г. Челябинск, Металлургический район, ул. Звездная, д. 5 «а», являющегося общественным местом и объектом социальной инфраструктуры, где у Егорушиной Д.А. в указанное время, без видимых на то причин, из хулиганских побуждений, возникло намерение сделать заведомо ложное сообщение, об акте терроризма, то есть о готовящихся взрыве, создающем опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба, либо наступления иных общественно опасных последствий, а именно на борту воздушного судна Боинг № 737-800, рейс № 550 сообщением «Челябинск – Санкт-Петербург», авиакомпании «Победа», находящегося на стоянке воздушного судна № 29 Международного аэропорта имени И.В. Курчатова, расположенного по адресу: г. Челябинск, Металлургический район, ул. Звездная, д. 5 «а», являющегося общественным местом и объектом социальной инфраструктуры.

Осуществляя свой преступный умысел сделать заведомо ложное сообщение об акте терроризма, Егорушина Д.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, 02 июля 2020 года в период до 06 часов 05 минут местного времени, точное время в ходе предварительного следствия не установлено, находилась в общественном месте, а именно в салоне автобуса «Соббрус», бортовой номер 156, следовавшего для осуществления посадки пассажиров на борт воздушного судна Боинг № 737-800, рейс № 550 сообщением

«Челябинск – Санкт-Петербург», авиакомпании «Победа», находящегося на стоянке воздушного судна № 29 находясь на территории Международного аэропорта имени И.В. Курчатова, расположенного по адресу: г. Челябинск, Металлургический район, ул. Звездная, д. 5 «а», являющегося общественным местом и объектом социальной инфраструктуры, в разговоре с ранее ей незнакомыми Зенцовой Ю.В. и Васиной М.Г., без какого-либо повода, из хулиганских побуждений, сообщила о находящемся при ней в ручной клади взрывном устройстве. После чего, Зенцова Ю.В. и Васина М.Г., восприняв сообщение Егорушиной Д.А., как реальную угрозу безопасности полета и своей жизни, поскольку являлись пассажирами вышеуказанного воздушного судна, и на основании главы 2 пункта 2 «Правил перевозки пассажиров и багажа» АД-С-4 от 30 сентября 2019 года, согласно которым в случае, если жизни и здоровью угрожает опасность, пассажир должен обращаться к членам экипажа и требовать у них защиты, а также на основании Федерального закона № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» от 06 марта 2006 года в соответствии с пунктом 6 статьи 2 и пунктом 4 статьи 3 вышеуказанного Федерального закона, при противодействии терроризму граждане должны сотрудничать с органами государственной власти, представляющими интересы государства (в том числе по выявлению и последующему устранению причин и условий, способствующих совершению террористических актов) были вынуждены отреагировать на сообщение Егорушиной Д.А..

Так, Зенцова Ю.В. и Васина М.Г. 02 июля 2020 года около 06 часов 05 минут местного времени, находясь на борту воздушного судна Боинг № 737-800, рейс № 550 сообщением «Челябинск – Санкт-Петербург», авиакомпании «Победа», расположенного на стоянке воздушного судна № 29 находясь на территории Международного аэропорта имени И.В. Курчатова, расположенного по адресу: г. Челябинск, Металлургический район, ул. Звездная, д. 5 «а», передали сообщение Егорушиной Д.А. бортпроводнику данного воздушного судна, который в свою очередь, действуя на основании «Правил перевозок пассажиров и багажа» АД-С-4 от 30 сентября 2019 года, передал сообщение, полученное от Зенцовой Ю.В. и Васиной М.Г., командиру воздушного судна Боинг № 737-800, рейс № 550 сообщением «Челябинск – Санкт-Петербург», авиакомпании «Победа» Деревянко А.А., а тот, согласно «инструкции по действиям должностных лиц, дежурных смен и служб АО «Челябинское авиапредприятие» при получении информации об угрозе или о совершении акта незаконного вмешательства» передал информацию начальнику АО «Челябинское авиапредприятие» Дырингу Д.А., который связался с помощником оперативного дежурного дежурной части Линейного отделения полиции в аэропорту города Челябинска Баранчуговым Е.В., находящимся по адресу: п. Аэропорт, в Металлургическом районе города Челябинска, и сообщил о взрывном устройстве, находящемся в ручной клади Егорушиной Д.А., являющейся пассажиром воздушного судна Боинг № 737-800, рейс № 550 сообщением «Челябинск – Санкт-Петербург», авиакомпании «Победа», и находящейся на момент сообщения на борту вышеуказанного воздушного судна.

При этом, Егорушина Д.А. при себе и в ручной клади взрывного устройства не имела, то есть сделанное ею 02 июля 2020 года в вышеуказанном месте сообщение об акте терроризма, то есть о готовящемся взрыве, создающем опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба, либо наступления иных общественно опасных последствий, было заведомо ложное.

После устного сообщения Егорушиной Д.А. о том, что у неё при себе в ручной клади находится взрывное устройство, информация, переданная Егорушиной Д.А. пассажирам вышеуказанного воздушного судна Васиной М.Г. и Зенцовой Ю.В., поступила бортпроводнику воздушного судна Боинг № 737-800, рейс № 550 сообщением «Челябинск – Санкт-Петербург», авиакомпании «Победа», после чего начальнику АО «Челябинское авиапредприятие» Дырингу Д.А., и от него в Линейное отделение полиции в аэропорту города Челябинска, расположенное по адресу: Аэропорт Металлургический район город Челябинск. В целях предотвращения человеческих жертв от возможного

террористического акта были задействованы сотрудники ГУ МЧС России по Челябинской области, УФСБ России по Челябинской области, УТ МВД России по УрФО (дислокация г. Челябинск), а также Южно-Уральское ЛУ МВД России на транспорте.

После чего, с целью предотвращения человеческих жертв от возможного террористического акта, сотрудники правоохранительных органов из воздушного судна Боинг № 737-800, рейс № 550 сообщением «Челябинск – Санкт-Петербург», авиакомпании «Победа», находящегося на стоянке воздушного судна № 29 Международного аэропорта имени И.В. Курчатова, расположенного по адресу: г. Челябинск, Металлургический район, ул. Звездная, д. 5 «а», произвели эвакуацию пассажиров, а также членов экипажа. В ходе осмотра места происшествия, проводимого 02 июля 2020 года в период времени с 08 часов 00 минут до 08 часов 40 минут по местному времени на борту воздушного судна Боинг № 737-800, рейс № 550 сообщением «Челябинск – Санкт-Петербург», авиакомпании «Победа» и прилегающей территории, каких – либо взрывных устройств, взрывчатых веществ обнаружено не было. При проведении личного досмотра Егорушиной Д.А. 02 июля 2020 года в период с 08 часов 05 минут до 09 часов 00 минут местного времени, в дежурной части ЛОП в аэропорту г. Челябинска, каких – либо взрывных устройств, взрывчатых веществ у Егорушиной Д.А. и в её багаже обнаружено не было.

В результате умышленных действий Егорушиной Д.А. 02 июля 2020 года была нарушена работа и деятельность Международного аэропорта имени И.В. Курчатова, а также причинен имущественный ущерб, выразившийся:

- в затратах ООО «Авиакомпания «Победа»» в качестве возмещения причиненных убытков в сумме 134.293 рубля 00 копеек.
- в затратах АО «Челябинское авиапредприятие» на сумму 6.170 рублей 00 копеек;
- в затратах ГУ МЧС России по Челябинской области на сумму 11. 896 рублей 62 копейки;
- в затратах ОМОН УТ МВД России по УрФО (дислокация г. Челябинск) на сумму 3.223 рубля 00 копеек.

Таким образом, действия Егорушиной Д.А. органами предварительного следствия квалифицированы по ч. 2 ст. 207 УК РФ, как заведомо ложное сообщение о готовящихся взрыве, создающем опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, совершенное из хулиганских побуждений, в отношении объекта социальной инфраструктуры.

Оценивая все собранные и исследованные в судебном заседании доказательства как каждое в отдельности, так и в их совокупности, в том числе с учетом факта инкриминируемого деяния, изложенной в обвинительном заключении, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях подсудимой Егорушиной Д.А. состава преступления.

Данные выводы суда подтверждаются следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Подсудимая Егорушина Д.А., допрошенная в судебном заседании вину в совершении преступления не признала полностью, а также исковые требования ООО «Авиакомпания «Победа». В суде пояснила, что на тот момент проживала в г. Санкт-Петербурге, прибыла в аэропорт в состоянии алкогольного опьянения, прошла досмотр, в автобусе от аэропорта до самолета, хотела пообщаться с незнакомыми девушками, говорила много, в том числе сказала: «А что если у меня бомба», но не ждала ответа на этот вопрос от них. В ответ девушки спросили у неё: «больна ли она», а она ответила: «что вы хотите от женщины с диагнозом». Когда к ней подходил пилот самолета, она сказала ему, что это шутка, которую не поняли. У неё не было никакой мотивации

отменить или задержать рейс, ей надо было лететь в г. Санкт-Петербург, потому - что у неё там работа и молодой человек. При себе у неё не было ни какой сумки, только ручная кладь - пакет. В ходе досмотра к ней не было претензий, она его прошла. Осматривать самолет не было необходимости, при осмотре она не участвовала. Девушек она не просила передавать её слова, кому-либо. Это была шутка в вопросительной форме, а не утвердительной. При высказывании данной шутки у неё не было никаких хулиганских побуждений или цели создания опасности, гибели людей, причинения имущественного ущерба и иных общественно - опасных последствий. Действия её не были направлены на дезорганизацию деятельности органов власти. Не рассчитывала, что после её слов, будут приняты меры со стороны правоохранительных органов, службы безопасности. Её шутка была неправильно понята девушками.

Из показаний представителя потерпевшего Гончарова Д.С., данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ч.1 ст.281 УПК РФ (том 1 л.д. 99-102) установлено, что он на основании доверенности 13/2021 от 11 февраля 2021 года представляет интересы ООО «Авиакомпания «Победа»». 29 июня 2020 года Егорушина Д.А. заключила с ООО «Авиакомпания «Победа»» договор воздушной перевозки по маршруту «Челябинск – Санкт-Петербург» с датой вылета 02 июля 2020 года. Егорушина Д.А. в установленном порядке прошла все предполетные формальности и осуществила посадку на борт воздушного судна, согласно посадочного талона на рейс № 550 авиакомпании «Победа» сообщением «Челябинск – Санкт-Петербург» вылет в 06 часов 05 минут местного времени 02 июля 2020 года. В автобусе из терминала к воздушному судну, Егорушина Д.А. сообщила о том, что у неё при себе в ручной клади находится взрывное устройство, информация доведена до командира воздушного судна и принято решение вызвать полицию и Егорушина Д.А. снята с рейса вместе со всеми клиентами, а в дальнейшем отстранена от полета и доставлена в ЮУ ЛУ МВД России на транспорте. По факту задержки рейса ООО «Авиакомпания «Победа»» предоставлено исковое заявление о взыскании с Егорушиной Д.А. причиненных убытков в размере 123.293 рублей 56 копеек, без учета НДС..

Из показаний свидетеля Зенцовой Ю.В., данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании п.5 ч.2 ст. 281 УПК РФ, (том 1 л.д. 175-186, л.д. 179-182, л.д. 183-186) установлено, что она совместно со своей сестрой Васиной М.Г. 02 июля 2020 года осуществляла посадку на рейс № 550 авиакомпании «Победа» сообщением «Челябинск – Санкт-Петербург», находясь в салоне автобуса во время следования на борт воздушного судна ранее не знакомая Егорушина Д.А. пыталась с ними заговорить, рассказывала о себе, однако она и Васина М.Г. не обращали на неё внимание, ей не отвечали. Когда автобус подъехал к трапу самолета и остановился, то Егорушина Д.А. наклонилась в их сторону и сказала: «у меня в сумке бомба», данное сообщение Егорушина Д.А. сказала с серьезным выражением лица не улыбаясь. Данную информацию они восприняли как реальную угрозу личной безопасности и общественной безопасности, и так как аэропорт является объектом инфраструктуры, общественным местом и объектом повышенной опасности, посчитали своим долгом сообщить Егорушиной передать бортпроводникам самолета. Далее в её присутствии и присутствии Васиной М.Г. на борту самолета был составлен рапорт о нарушении пассажиром правил поведения на борту воздушного судна ООО «Авиакомпания «Победа»» и вызваны сотрудники полиции, после чего все пассажиры из самолета были эвакуированы.

Свои показания свидетель Зенцова Ю.В. подтвердила в ходе очной ставки с подозреваемой Егорушиной Д.А. 07 июля 2020 года (том 1 л.д. 188-191) из протокола очной ставки установлено, что свидетель Зенцова Ю.В. пояснила, что 02 июля 2020 года, находясь в салоне автобуса во время следования на борт воздушного судна ранее незнакомая Егорушина Д.А. сообщила, что у неё с собой бомба. Сообщение Егорушиной

восприняли серьезно, как реальную угрозу и испугалась за свою безопасность, и передала сообщение Егорушиной Д.А. бортпроводнику.

Из показаний свидетеля Дырина А.Д., данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ч.1 ст.281 УПК РФ (том 1 л.д. 194-196), установлено, что является начальником АО «Челябинское авиапредприятие». 02 июля 2020 года от командира воздушного судна «Бойнг 737-800» рейса № 550 авиакомпании «Победа» сообщением «Челябинск – Санкт-Петербург» поступила информация о том, что Егорушина, следовавшая в автобусе от здания аэропорта до борта воздушного судна, сообщила, что в её ручной клади имеется взрывоопасное устройство. Данное сообщение он передал в дежурную часть ЛОП в аэропорту г. Челябинска. В результате реагирования на сообщение о минировании АО «Челябинское авиапредприятие» причинен ущерб на сумму 6.170 рублей 00 копеек.

Из показаний свидетеля Баранчугова Е.В., данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ч.1 ст.281 УПК РФ (том 1 л.д. 207-209) установлено, что является помощником оперативного дежурного дежурной части ЛОП в аэропорту г. Челябинска. 02 июля 2020 года в 06 часов 00 минут по местному времени по громкоговорящей связи «АСК» поступило сообщение сменного начальника АО «Челябинское авиапредприятие» Дырина Д.А. о том, что к борту воздушного судна «Бойнг 737-800» рейса № 550 авиакомпании «Победа» сообщением «Челябинск – Санкт-Петербург» вылет в 06 часов 05 минут местного времени 02 июля 2020 года, требуется наряд полиции в связи с тем, что пассажир во время посадки на воздушное судно сообщил, что имеет при себе взрывное устройство. Была вызвана следственно – оперативная группа, выходом которой установлена пассажирка Егорушина Д.А., которая в салоне автобуса во время следования на борт воздушного судна сообщила пассажирам Васиной М.Г. и Зенцовой Ю.В. фразу «у меня в сумке бомба». На основании чего началась эвакуация в 06 часов 15 минут до 06 часов 30 минут местного времени. В ходе осмотра места происшествия взрывных устройств, веществ и механизмов обнаружено не было.

Из показаний свидетелей Деревянко А.А. и Ветрякова Б.Е., данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ч.1 ст.281 УПК РФ (том 1 л.д. 216-219; л.д. 221-224) установлено, что 02 июля 2020 года они выполняли авиарейс № 550 авиакомпании «Победа» сообщением «Челябинск – Санкт-Петербург». Когда они находились в кабине пилота, выполняя предполетную подготовку, в кабину зашел старший бортпроводник Чернов И.Ю. и сообщил, что при посадке пассажиров на борт, один из пассажиров сообщил, что, находясь в автобусе, следовавшем по территории аэропорта г. Челябинска до воздушного судна, неизвестная пассажирка заявила, что у неё в пакете находится бомба. Данная информация была Деревянко А.А., передана диспетчеру аэропорта г. Челябинска. После чего, Деревянко А.А. позвал двух девушек свидетелей, которые подтвердили, что слышали, как незнакомая им девушка заявила, что имеет при себе бомбу. Девушке, сообщившей о нахождении при ней бомбы, он разъяснил серьезность ситуации. На что данная девушка пояснила, что ничего подобного не сообщала. После чего воздушное судно было обследовано сотрудниками полиции.

Из показаний свидетеля Чернова И.Ю., данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ч.1 ст.281 УПК РФ (том 1 л.д. 236-239) установлено, что является старшим бортпроводником воздушного судна. 02 июля 2020 года он работал на рейсе № 550 авиакомпании «Победа» сообщением «Челябинск – Санкт-Петербург». Во время осуществления посадки пассажиров в воздушное судно от бортпроводника ему стало известно, что обратились Зенцова Ю.В. и Васина М.Г. и сообщили, что Егорушина Д.А., как было установлено позже, находясь в автобусе,

следовавшем для осуществления посадки на борт воздушного судна, рейс № 550 сообщением «Челябинск – Санкт-Петербург», авиакомпании «Победа», по территории аэропорта г. Челябинска, в разговоре с Зенцовой Ю.В. и Васиной М.Г., сообщила о нахождении при ней, в ручной клади, взрывного устройства: «У меня в сумке бомба». Зенцова Ю.В. и Васина М.Г., восприняв данное сообщение как реальную угрозу, передали сообщение бортпроводнику. На пассажирку Егорушину Д.А., был составлен рапорт о нарушении пассажиром правил поведения на борту воздушного судна ООО «Авиакомпания «Победа»». Согласно, данного рапорта, Егорушина Д.А. нарушила пункт IV главы 2 правил поведения пассажиров на борту воздушного судна, а именно в автобусе, где сообщила о том, что в ручной клади находится взрывное устройство. В связи с чем, была проведена эвакуация всех пассажиров и осмотрено воздушное судно.

Свидетель Васина М.Г. в суде показала, что 02 июля 2020 года она с сестрой Зенцовой Ю.В. находились в аэропорту г. Челябинска для вылета в г. Санкт-Петербург, прошли регистрацию на рейс. В автобусе к ним подошла подсудимая, которая пыталась с ними заговорить, но они не обращали на неё внимание. Затем подсудимая наклонилась и тихо сказала ей и сестре: «у меня бомба», она испугалась, восприняла эту информацию, как угрозу. Подсудимая не просила передавать эту информацию кому-либо, она сама сообщила об этом бортпроводнику, когда поднялась в салон самолета. Бортпроводник попросил её пройти и сесть на свое место. Затем её, сестру Зенцову Ю.В. и подсудимую пересадили на первые сиденья и стали расспрашивать про эту ситуацию. Когда приехали сотрудники полиции, всех пассажиров, в том числе её, сестру Зенцову Ю.В. и подсудимую, вывели из салона самолета. Они снова проходили дополнительный досмотр, после этого улетели в г. Санкт-Петербург. Задержка рейса была около 3 часов.

Из показаний свидетеля Васиной М.Г., данными в ходе предварительного следствия и оглашенными в порядке ч.3 ст. 281 УПК РФ (том 1 л.д. 155-166) установлено, что она совместно со своей сестрой Зенцовой Ю.В. 02 июля 2020 года осуществляла посадку на рейс № 550 авиакомпании «Победа» сообщением «Челябинск – Санкт-Петербург», находясь в салоне автобуса во время следования на борт воздушного судна ранее не знакомая Егорушина Д.А. пыталась с ними заговорить, рассказывала о себе, однако она и Зенцова Ю.В. не обращали на неё внимание, ей не отвечали. Когда автобус подъехал к трапу самолета и остановился, то Егорушина Д.А. наклонилась в их сторону и сказала: «у меня в сумке бомба», данное сообщение Егорушина Д.А. сказала с серьезным выражением лица не улыбаясь, данную информацию они восприняли как реальную угрозу личной безопасности и общественной безопасности, и так как аэропорт является объектом инфраструктуры, общественным местом и объектом повышенной опасности, посчитали своим долгом сообщение Егорушиной Д.А. передать бортпроводникам самолета. Далее в её присутствии и присутствии Зенцовой Ю.В. на борту самолета был составлен рапорт о нарушении пассажиром правил поведения на борту воздушного судна ООО «Авиакомпания «Победа»» и вызваны сотрудники полиции, после чего все пассажиры из самолета были эвакуированы.

Свои показания свидетель Васина М.Г. подтвердила в ходе очной ставки с подозреваемой Егорушиной Д.А. 07 июля 2020 года.

Из оглашенного, в порядке ч.3 ст. 281 УПК РФ, протокола очной ставки (том 1 л.д. 168-171) установлено, что свидетель Васина М.Г. пояснила, что 02 июля 2020 года, находясь в салоне автобуса во время следования на борт воздушного судна, ранее незнакомая ей Егорушина Д.А. сообщила, что у неё в сумке бомба. Сообщение Егорушина сказала с серьезным выражением лица, не улыбаясь, и как шутку Васина это не восприняла, восприняла как реальную угрозу и испугалась за свою безопасность, и передала сообщение Егорушиной Д.А. бортпроводнику.

После оглашения выше указанных показаний свидетель Васина М.Г. их подтвердил полностью.

Специалист Ваганова Е.В. в суде показала, что является кандидатом филологических наук и доцентом кафедры лингвистики и перевода в ЮУрГУ, проводит лингвистические экспертизы. По данному делу не проводила такой экспертизы, так как нет первоисточника, по протоколам допросов или очных ставок такая экспертиза не проводится. Фраза «А что если у меня бомба», является риторическим вопросом, в которой содержится намерение говорящего о наличии того, о чём он спрашивает. Риторические вопросы по сути своей, не требуют ответа. Вопрос не может быть утверждением, это вопрос. Как воспринимать данную фразу, как шутку или нет, зависит от контекста, в котором произнесена данная фраза. Чтобы дать экспертное мнение по данной фразе, необходима аудиозапись, её произнесения. Лингвист не может провести экспертизу по тексту, нужна видео или аудиозапись – интонация, произношение, контекст.

Свидетель Кошилев С.Г. в суде показал, что является заместителем генерального директора по безопасности аэропорта г. Челябинска. Аэропорт г. Челябинска является объектом транспортной инфраструктуры, имеет 1 категорию транспортной безопасности (высшая категория). Зона транспортной безопасности аэропорта г. Челябинска, состоит из внутренней части аэродрома и стерильной зоны, то есть выход к автобусу на посадку. После предполетного досмотра пассажир попадает в данную зону безопасности, где он может перемещаться только на служебном транспорте в виде автобуса. Того автобуса, который перемещает пассажиров до самолета. Каких-либо других вариантов перемещения по данной зоне не предусмотрено. Все сотрудники аэропорта перемещаются тоже только на служебном транспорте, при наличии пропуска. Перемещение пешком по аэродрому не предусмотрено, то есть единственный путь пассажира из автобуса на трап. На границах стоянки воздушного судна, выставляются специальные посты: 2 сотрудника службы безопасности и 2 сотрудника службы организации перевозок, чтобы никто не пошел по летному полю. В аэропорту г. Челябинска проводится информирование граждан об угрозе терроризма, путем голосового оповещения и наглядной агитации в виде стендов, где сообщается и размещен алгоритм действий в такой ситуации. Если поступает информация о взрыве, то служба безопасности оцепляет помещение, вызывается инженерно-техническая группа, в которую также входят кинолог и взрывотехник, то есть каждое такое сообщения должно быть отработано, в целях безопасности.

Свидетель Абрамова Е.А. в суде показала, что является следователем СУ Южно-Уральского ЛУ МВД России на транспорте, 02 июля 2020 года поступило сообщение о минировании воздушного судна, поэтому она в составе следственно - оперативной группы выехала на место. Прибыв на место было установлено, что Егорушина Д.А. следуя в автобусе от здания аэропорта г. Челябинска к трапу воздушного судна, сообщила двум девушкам, которые следовали с ней в автобусе, что у неё в сумке бомба. Из самолета были эвакуированы пассажиры. Ею проводился осмотр места происшествия, а именно воздушного судна сообщением «Челябинск - Санкт-Петербург» и автобуса, но взрывчатых устройств обнаружено не было. По итогам осмотра был составлен протокол.

Свидетель Магасов Р.Д. в суде показал, что по данному делу проводил некоторые следственные действия, то есть был следователем. Действительно им составлялись документы, находящиеся в том 1: л.д. 1- постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 02 июля 2020 года; л.д. 2 – постановление об уточнении от 09 июля 2020 года; л.д. 4-5 – постановление о возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа о продлении срока предварительного следствия от 24 августа 2020 года; л.д. 175-178 протокол допроса свидетеля Зенцовой Ю.В. от 07 июля 2020 года. Подписи в данных документах выполнены им лично. Также пояснил, что если бы Егорушина Д.А. на момент допроса находилась в состоянии алкогольного опьянения,

то он бы не стал её допрашивать. Однако, точно вспомнит в каком она была состоянии при допросе он не может, так как прошло много времени.

Допрошенная в ходе предварительного следствия свидетель Воронина Т.В., принимавшая участие в качестве понятой в ходе личного досмотра Егорушиной Д.А. 02 июля 2020 года, показания которой были оглашены в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ, подтвердила обстоятельства проведения указанного следственного действия, в ходе которого у Егорушиной Д.А. был изъят посадочный талон (том 1 л.д. 230-232).

По ходатайству стороны защиты были допрошены: свидетель Егорушина Т.А., специалист Перегонцева С.В..

Свидетель Егорушина Т.А. показала, что подсудимая её дочь, которую охарактеризовала как веселого, заботливого и отзывчивого человека, её любят братья и друзья. О события произошедшего знает со слов дочери, что задержали самолет, на котором там собиралась лететь в г. Санкт-Петербург. На том момент в г. Санкт-Петербурге у дочери была работа и молодой человек. В автобусе, который вез пассажиров от аэропорта до самолета, дочь пыталась познакомиться или поговорить с девушками, она точно не знаю, и спросила у них: «А что если у меня в рюкзаке бомба», из-за чего одна из девушек испугалась, поэтому так все произошло. Со слов дочери знает, что та хотела улететь в г. Санкт-Петербург, потому - что у неё там работа была и молодой человек. Она проживала там с 2017 года, сначала училась в «Санкт-Петербургском государственном университете дизайна и архитектуры» на журналиста, который потом бросила на втором курсе и осталась жить. Дочь не пыталась своими действиями: дестабилизировать работу аэропорта; задержать или отменить рейс.

Специалист Перегонцева С.В. в суде показала, что является президентом автономной некоммерческой организации «Основы права» г. Челябинск, имеет высшее филологическое образование. Она проводила исследование фразы «А что если у меня бомба», по просьбе стороны защиты. Были поставлены вопросы: является ли данная фраза утвердительным фактом и несет ли она смысловую нагрузку. Изучив контекст разговора, она сделала вывод, что утвердительным фактором не является и не несет в себе смысловой нагрузки. Эта фраза, не несет в себе негативной информации, не является сообщением о готовившемся акте терроризма. Фраза «а что если», в диалоге или в монологе, используется людьми для того, чтобы привлечь или переключить внимание окружающих, завязать или продолжить разговор, либо перевести разговор в другое русло. Эта фраза побуждает к дискуссии. Если мы хотим расширить понимание, почему эта фраза прозвучала, то здесь нужен контекст. С другой стороны, эта фраза может быть вырвана из контекста, потому что она не несет на себе не какой смысловой нагрузки. Эта фраза является открытым вопросом, который не предполагает под собой ответа. Существует два типа вопросов: открытые и закрытые. Вопросы закрытые – это те, которые предполагают ответ «да или нет», а открытые вопросы – это как в этой фразе «а что если». Утвердительные фразы, однозначно не могут заканчиваться вопросительным знаком, то есть вопросом «а что если». Риторический вопрос, ставится не с целью получить ответ, а для того, чтобы привлечь внимание и используется в поэтической и ораторской речи для усиления какого-то эффекта. Кроме того, часть риторических вопросов, действительно имеют форму вопроса, но не требуют ответа, так как ответ на него в общем доступе и он однозначен. Например: «Пушкин это русский поэт?» - это риторический вопрос, все это знают, он не требует ответа. Риторический вопрос – это вопрос, ответ на который не требуется или не ожидается в силу его крайней очевидности, это научная формулировка. Фраза «а что если у меня бомба», это не риторический вопрос и не утверждение. Это вопрос побуждение. В лингвистике есть такое понятие «переломный вопрос», для того чтобы переключить внимание собеседника на либо другую проблему, либо от той

дискуссии, которая была ранее. Конструкция вопроса «а что если», является переломной, то есть должна побудить собеседников встрепетаться и начать беседу. Данная фраза требует дискуссии. Дискуссия – это разговор, который приводит к неожиданным порой результатам. Для объективной оценки данной фразы, специалисту нужен весь разговор и то чем он продолжился в конечном итоге. Если мы хотим понять, к чему все-таки привел этот разговор, то нужно его продолжение. Если продолжения не было, то вопрос «повис» в воздухе и дискуссия не состоялась, то есть человек, задававший этот вопрос, своей цели не достиг, не подвиг своих оппонентов с ним поговорить.

Так же, судом были исследованы письменные доказательства:

- рапорт помощника оперативного дежурного дежурной части старшины полиции Е.В. Баранчугова КУСП № 98/2411 от 02 июля 2020 года (том 1 л.д. 50) о том, что 02 июля 2020 года в 06 часов 00 минут по местному времени по громкоговорящей связи «АСК» поступило сообщение сменного начальника АО «Челябинское авиапредприятие» Дыринга Д.А. о том, что к борту воздушного судна «Боинг 737-800» рейса № 550 авиакомпании «Победа» сообщением «Челябинск – Санкт-Петербург» вылет в 06 часов 05 минут местного времени 02 июля 2020 года, требуется наряд полиции в связи с тем, что пассажир во время посадки на воздушное судно сообщил, что имеет при себе взрывное устройство;

- рапорт начальника смены дежурной части УМВД России по г. Челябинску майора полиции Панкина С.М. КУСП № 6975 от 02 июля 2020 года (том 1 л.д. 52) о том, что 02 июля 2020 года в 06 часов 40 минут по местному времени в дежурную часть УМВД России по г. Челябинску поступило сообщение из ДЧ ГУ МВД России по Челябинской области о заложенном взрывном устройстве в самолете рейса 550 Челябинск – Санкт-Петербург;

- протокол осмотра места происшествия от 02 июля 2020 года (том 1 л.д. 69-75), согласно которому в период с 08 часов 00 минут до 08 часов 40 минут местного времени, осмотрен аэропорт, расположенный в городе Челябинске поселок Бalandино, где на стоянке № 29 находится воздушное судно Боинг 737-800, при проведении осмотра взрывчатых веществ и взрывных устройств обнаружено не было;

- ответ АО «Челябинское авиапредприятие» на запрос 8-1211 от 13 июля 2021 года (том 2 л.д. 131) согласно которому аэропорт города Челябинска является Международным аэропортом имени И.В. Курчатова, расположен по адресу: город Челябинск, Металлургический район, ул. Звездная, д. 5 «а»;

- протокол осмотра предметов от 10 июля 2020 года (том 1 л.д. 79-83), согласно которого был осмотрен посадочный талон на имя Егорушиной Д.А. на рейс № 550 авиакомпании «Победа» сообщением «Челябинск – Санкт-Петербург» вылет в 06 часов 05 минут местного времени 02 июля 2020 года;

- протокол личного досмотра Егорушиной Д.А. от 02 июля 2020 года (том 1 л.д. 241-242) согласно которого у Егорушиной Д.А. был изъят посадочный талон на рейс № 550 авиакомпании «Победа» сообщением «Челябинск – Санкт-Петербург» вылет в 06 часов 05 минут местного времени 02 июля 2020 года;

- посадочный талон на имя Егорушиной Д.А. на рейс № 550 авиакомпании «Победа» сообщением «Челябинск – Санкт-Петербург» вылет в 06 часов 05 минут местного времени 02 июля 2020 года (том 1 л.д. 84-85);

- протокол осмотра предметов от 13 мая 2021 года (том 1 л.д. 86-89), согласно которого был осмотрен рапорт о нарушении пассажиром правил поведения на борту воздушного судна ООО «Авиакомпания «Победа»», составленный на пассажира Егорушину Д.А., согласно которого Егорушина нарушила пункт IV главы 2 правил поведения пассажиров на борту воздушного судна, а именно в автобусе следовавшем к воздушному судну, для посадки пассажиров, сообщила о том, что в ручной клади находится взрывное устройство;

- рапорт от 02 июля 2020 года о нарушении пассажиром правил поведения на борту воздушного судна ООО «Авиакомпания «Победа»», составленный на пассажира Егорушину Д.А. (том 1 л.д. 90), согласно которого, Егорушина Д.А. нарушила пункт IV главы 2 правил поведения пассажиров на борту воздушного судна, а именно в автобусе сообщила о том, что в ручной клади находится взрывное устройство;

- справка от 02 июля 2020 года № 25.6-1209 (том 1 л.д. 144, том 3 л.д. 98-99), представленная финансовым директором АО «Челябинское авиапредприятие» Соколовым С.В., согласно которой сумма ущерба в результате реагирования на сообщение о минировании рейса № 550 сообщением «Челябинск – Санкт-Петербург» 02 июля 2020 года составляет 6.170 рублей 00 копеек;

- справка от 05 февраля 2021 года № 11В-229-1207 (том 1 л.д. 146), представленная начальником Главного управления МЧС России по Челябинской области Буренко Ю.Н., согласно которой сумма ущерба в результате реагирования на сообщение о готовящемся акте терроризма в международном аэропорту Челябинска 02 июля 2020 года составляет 11.896 рублей 62 копейки;

- справка от 29 июня 2021 года № 630/17-1807 (том 1 л.д. 148), представленная врио начальника управления федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Челябинской области Шеленковым В.А., согласно которой 02 июля 2020 года на сообщение о минировании аэропорта г. Челябинска осуществлялся выезд специалистов инженерно-технической группы ОМОН, и материальные затраты управления составляют 3.223 рубля 00 копеек;

- копия правил поведения клиентов на борту воздушного судна (том 1 л.д. 151-153) согласно пункта 2 главы II клиент имеет право в случае, если его жизни или здоровью угрожает опасность, обратиться к членам экипажа и требовать у них защиты, согласно пункта 2 главы IV клиенту запрещается создавать ситуации, угрожающие безопасности полета, жизни, здоровью, чести и достоинству других Клиентов, а также авиационного персонала.

- заключение комиссии судебных экспертов № 138 от 03 февраля 2021 года (том 2 л.д. 76-81) из которого установлено, что Егорушина Д.А. каким-либо хроническим психическим расстройством, временным болезненным расстройством психической деятельности, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, лишающим её способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих противоправных действий и руководить ими не страдала как в момент совершения инкриминируемого ей деяния и не страдает в настоящее время. В настоящее время Егорушина Д.А. по психическому состоянию повышенной общественной опасности для себя и других лиц не представляет. Поэтому в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. Индивидуально – психологические особенности не оказали существенного влияния на её поведение, во время совершения инкриминируемого ей деяния. В настоящее время у Егорушиной Д.А. нарушений памяти не выявлено.

- заключение специалиста о проведении лингвистического анализа контекста речевого высказывания от 05 июля 2021 года, по запросу адвоката Шагиахметова Р.М. (том 2 л.д. 154-163) из которого установлено, что специалисту Перегонцевой С.В. представлены для исследования копии: протоколов очной ставки от 07 июля 2020 года между подозреваемой Егорушиной Д.А. и свидетелями: Зенцовой Ю.В. и Васиной М.Г.; допрос подозреваемой Егорушиной Д.А.; заключение комиссии судебных экспертов № 138 от 03 февраля 2021 года.

Выводы: сказанная подсудимой Егорушиной Д.А. фраза «А что, если у меня бомба?», не имеет смысловой нагрузки, не является утвердительным фактом, в связи с чем не несет негативной информации, не является сообщением о готовящемся акте терроризма в отношении объекта социальной инфраструктуры - аэропорта г. Челябинска, и не содержит призыва к соответствующему реагированию государственных служб, в том числе на отвлечение сил и средств, правоохранительных органов и введение в заблуждение относительно создания опасности гибели людей и причинения значительного имущественного ущерба.

Фраза «А что, если у меня бомба?» высказанная подозреваемой Егорушиной Д.А., не может считаться заведомо ложным сообщением о готовящемся акте терроризма в отношении объекта социальной инфраструктуры - аэропорта г. Челябинска.

- удостоверение о повышении квалификации 452404978938 регистрационный номер 260 от 08 февраля 2017 года на имя Равинер С.В. в АНО «Академия дополнительного профессионального образования» по курсу «Судебно-лингвистическая экспертиза» и свидетельство о переименовании имени от 25 октября 2019 года (том 2 л.д. 220 и оборот листа)

Анализируя приведенные показания представителя потерпевшего, свидетелей и письменные доказательства, суд приходит к выводу о том, что данные доказательства как каждое в отдельности, так и в совокупности, не дают оснований для вывода о виновности подсудимой Егорушиной Д.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 207 УК РФ, по следующим основаниям.

Действия Егорушиной Д.А. органами предварительного следствия квалифицированы по ч. 2 ст. 207 УК РФ, как заведомо ложное сообщение о готовящихся взрыве, создающем опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, совершенное из хулиганских побуждений, в отношении объекта социальной инфраструктуры.

Согласно ч. 2 ст. 207 УК РФ ответственность устанавливается только за хулиганское заведомо ложное сообщение об акте терроризма, если оно было совершено в отношении объектов социальной инфраструктуры (примечание 2 к статье) либо повлекло причинение крупного ущерба (превышающего согласно примечанию 1 к статье 1 млн. рублей).

По смыслу закона, с учетом примечания 2 к ст. 207 УК РФ под объектами социальной инфраструктуры понимаются организации, связанные с отдыхом и досугом, сферы услуг, пассажирского транспорта, а также иные объекты социальной инфраструктуры.

С учетом данных примечаний, предприятие воздушного пассажирского транспорта Международный аэропорт имени И.В. Курчатова г. Челябинска, пассажирский самолет гражданской авиации и автобус, отнесены к объектам социального назначения.

С объективной стороны это преступление выражается в действиях в виде заведомо ложного сообщения, только о готовящемся акте терроризма - взрыве, поджоге или иных

действиях, создающих опасность гибели людей, причинения значительного материального ущерба либо наступления иных опасных последствий, характеризующих терроризм (ст. 205 УК РФ).

При этом действующим законодательством не названы адресаты ложных сообщений, но таковыми могут быть любые органы власти, органы местного самоуправления, должностные лица организаций, предприятий, граждане, чьи интересы затрагиваются и которые обязаны или вынуждены на них реагировать. Форма и способ передачи заведомо ложного сообщения могут быть различными - устно, письменно, с использованием технических средств связи, лично, через других лиц и т.д. - и не влияют на квалификацию преступления, достаточно того, что лицо уверено, что его ложное сообщение достигнет цели.

Данное преступление, является преступлением с формальным составом, и признается оконченным с момента получения заведомо ложной информации тем адресатом, кому заведомо ложное сообщение передано, который обязан реагировать на получение такой информации.

С субъективной стороны данное преступление характеризуется только прямым умыслом. Лицо осознает, что сообщает ложные сведения о готовящемся взрыве, поджоге или иных действиях, создающих опасность, и что это сообщение может вызвать панику, страх, беспокойство, нарушит общественную безопасность, и желает так действовать. Лицо, сообщая это, уверено, что его сообщение достигнет цели.

При этом, обязательным признаком преступления является «заведомость» ложного сообщения. Мотив преступления может быть различным: хулиганский, месть, личные интересы и т.д..

С учетом особенностей законодательной конструкции состава преступления, предусмотренного ч.2 ст. 207 УК РФ, мотив и цель выступают обязательными признаками, от которых зависит квалификация указанного преступления, а также умысел, в связи с чем, подлежат установлению и доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ.

Состав преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 207 УК РФ, как и квалифицирующий признак «совершенное из хулиганских побуждений», вмененного Егорушиной Д.А., не нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, с учетом исследованных в ходе судебного следствия доказательств, представленных как стороной обвинения, так и защиты.

Из показаний подсудимой Егорушиной Д.А. видно, что она не делала сообщения о готовящемся взрыве, создающем опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных общественно-опасных последствий, а сказала фразу «а что, если у меня бомба» двум девушкам (Васиной и Зенцовой) в автобусе, чтобы обратить на себя внимание, так как пыталась с ними заговорить, но они на неё не обращали внимание, при этом произнесла её тихо, наклонившись к ним, что установлено из показаний свидетеля Васиной М.Г., данных в судебном заседании.

Егорушина Д.А. не просила свидетелей: Васину М.Г. и Зенцову Ю.В. передавать эту информацию кому-либо, так это была шутка, с целью обратить на себя внимание именно этих двух девушек и не думала, что эта фраза будет воспринята ими всерьез, что они сообщать об этом бортопроводникам. Подсудимая в суде показала, что если бы у неё была цель и мотив на совершение данного преступления, то она бы могла сказать эту фразу: при досмотре, либо водителю автобуса, либо сказать громко в салоне автобуса, чтобы услышали иные лица, находящиеся в нём, либо сама сообщила об этом

бортпроводникам и любым другим должностным лицам, которые обязаны или вынуждены были бы на него реагировать. Показания подсудимой в этой части, также не опровергнуты стороной обвинения. При этом, в этой части её показания подтвердила свидетель Васина М.Г. в суде.

Стороной обвинения не доказана субъективная сторона, предъявленного обвинения, допустимыми и достоверными доказательствами, а именно наличие прямого умысла у Егорушиной Д.А. на совершение инкриминируемого ей преступления. Что Егорушина Д.А. произнесла эту фразу, хотела именно сообщить заведомо ложное сообщение о готовящемся взрыве, создающем опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, чтобы дезорганизовать деятельность органов власти, отвлечь силы правопорядка, средства на проверку сказанного ею, а также вызвать панику, страх, беспокойство, нарушить общественную безопасность, а самое главное желала так действовать.

Егорушина Д.А. в ходе судебного разбирательства неоднократно говорила об отсутствии прямого умысла на совершение инкриминируемого ей деяния, что у неё не было ни цели, ни мотива на это, потому – что она хотела улететь в г. Санкт-Петербург, где жила на тот момент длительное время, имела работу, были отношения с молодым человеком. Показания подсудимой об отсутствии мотива и цели на совершения, вмененного ей преступления, подтверждаются показаниями свидетеля Егорушиной Т.А., которая пояснила в суде, что действительно дочь с 2017 года живет и работает в г. Санкт-Петербурге, у которой там есть молодой человек. Мотива не улетать 02 июля 2020 года в г. Санкт-Петербург у Егорушиной Д.А. не было.

Стороной обвинения не доказано, и исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства не подтверждают того, что Егорушина Д.А. произнесла эту фразу, осознавала, что сообщает заведомо ложные сведения о готовящемся взрыве, что данная информация содержит опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, что это фраза нарушает общественную безопасность, неизбежно приведет к отвлечению сил правоохранительных органов и служб, призванных оказывать помощь в экстремальных ситуациях на проверку ложного сообщения, привлечет к ней внимание, а также желала этого.

При этом показания подсудимой в этой части так же не опровергнуты стороной обвинения какими-либо доказательствами.

Мотив, вмененного подсудимой преступления, указанный в обвинительном заключении как «хулиганский», при этом, в чем конкретно он выразился, не расписан в предъявленном обвинении, так же не доказан стороной обвинения, представленными доказательствами и является их предположением. Из показаний же подсудимой, данных в судебном заседании, установлено, что сказала она эту фразу, чтобы завязать разговор с девушками, хотела такой фразой обратить на себя их внимание, так как на её попытки заговорить с ними, те не обращали внимание, а ей просто захотелось с ними пообщаться, ведь они были её ровесницами.

Все представленные стороной обвинения доказательства, в совокупности не подтверждают прямого умысла подсудимой, на совершение предъявленного ей обвинения, из хулиганских побуждений, мотива и цели его совершения.

Согласно ч. 3 ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ неустранимые сомнения в виновности лица, толкуются в пользу обвиняемого, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

При этом в соответствии с нормами уголовного права, для признания деяния преступным необходимо наличие всех четырех признаков состава преступления, то есть отсутствие одного из элементов состава преступления, влечет отсутствие состава преступления.

Таким образом, оценивая совокупность исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, с учетом того, что стороной обвинения, позиция защиты в степени, достаточной для признания подсудимой виновной в совершении инкриминируемого преступления не опровергнута, суд считает, что Егорушина Д.А. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 207 УК РФ подлежит оправданию, на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в деянии подсудимой состава преступления, признав за ней право на реабилитацию.

В связи с оправданием Егорушиной Д.А. по предъявленному обвинению, избранная в отношении неё в ходе предварительного расследования мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене (том 2 л.д.43-44).

ООО «Авиакомпания «Победа» в ходе предварительного расследования был заявлен гражданский иск о возмещении причиненных убытков в сумме 134.293 рубля 00 копеек (том 1 л.д. 105-106), в связи с оправданием Егорушиной Д.А. по инкриминируемому ей органами предварительного следствия деянию, данный иск суд оставляет без рассмотрения, в соответствии с ч.2 ст. 306 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст. 306 УПК РФ и разъяснениями содержащимися в п. 30 постановления Пленума ВС РФ от 13 октября 2020 года № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», суд разъясняет гражданскому истцу – ООО «Авиакомпания «Победа» о сохранении права на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

Вопрос о вещественных доказательствах, суд решает в соответствии с ч.3 ст. 81 УПК РФ (том 1 л.д. 85, л.д. 90).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296, 303-306, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

ЕГОРУШИНУ Дарью Алексеевну по преступлению, предусмотренному ч.2 ст. 207 УК РФ оправдать на основании п.3 ч.2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии подсудимой состава преступления.

Признать за Егорушиной Дарьей Алексеевной право на реабилитацию, разъяснив ей, что она вправе обратиться по вопросу о возмещении вреда, связанного с уголовным преследованием, в порядке, установленном главой 18 УПК РФ.

Меру пресечения Егорушиной Д.А. подписку о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Гражданский иск ООО «Авиакомпания «Победа» о возмещении причиненных убытков в сумме 134.293 рубля 00 копеек оставить без рассмотрения.

За гражданским истцом ООО «Авиакомпания «Победа» сохраняется право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественные доказательства:

- посадочный талон на имя Егорушиной Д.А.;
- копия рапорта о нарушении пассажиром правил поведения на борту воздушного судна ООО «Авиакомпания «Победа»»,
- находящиеся в материалах уголовного дела, хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Челябинского областного суда через Металлургический районный суд г. Челябинска в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, — в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе.

В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подаётся осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционных жалоб.

Кассационные жалобы или представления подаются в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции через суд, постановивший судебный акт в I-й инстанции, в течение 06 месяцев со дня вступления приговора или иного итогового судебного решения в законную силу, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии такого судебного решения, вступившего в законную силу.

В суде кассационной инстанции вправе принимать участие лица, указанные в ч. 1 ст. 401.2 УПК РФ при условии, заявления ими соответствующего ходатайства, в том числе лица, содержащиеся под стражей или отбывающие наказание в виде лишения свободы, с учетом положений, предусмотренных ч. 2 ст. 401.13 УПК РФ.

Председательствующий: подпись. Л.Н. Благодырь.

Копия верна.

Судья:  Л.Н.Благодырь.

