

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

13 мая 2014 года

г. Вологда

Дело № А13-10472/2012

Резолютивная часть определения объявлена 28 апреля 2014 года.

Полный текст определения изготовлен 13 мая 2014 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Кузнецова К.А., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Харитоновой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Агрофирма «Северная ферма» Пашковой Светланы Валентиновны к обществу с ограниченной ответственностью «Агроснабторг», к закрытому акционерному обществу «Агрофирма «Северная ферма» о признании сделки недействительной и применении последствий её недействительности, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Агрофирма «Северная ферма» (Вологодская область, Вологодский р-н, с. Макарово, ул. Ветеранов, д. 19, ОГРН 1063529010951, ИНН 3507303777),

Третье лицо – закрытое акционерное общество «Вологдазернопродукт», при участии от конкурсного управляющего - Кренделевой Л.Е. по доверенности от 11.06.2013, от ЗАО «Вологдазернопродукт» - Цыковой С.П. по доверенности от 25.06.2013 № 17, от уполномоченного органа – Крыловой С.А. по доверенности от 05.07.2013,

у с т а н о в и л :

определением суда от 24.12.2012 в отношении закрытого акционерного общества «Агрофирма «Северная ферма» (далее - ЗАО «Агрофирма «Северная ферма») введена процедура наблюдения. Временным управляющим утверждена Отурина Елена Александровна.

Решением от 24.04.2013 ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство на 6 месяцев. конкурсным управляющим утверждена Пашкова Светлана Валентиновна (далее - Пашкова С.В.).

Конкурсный управляющий ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» Пашкова С.В. 04.10.2013 обратилась в суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Агроснабторг» (далее - ООО «Агроснабторг»), к закрытому акционерному обществу «Агрофирма «Северная ферма» о признании недействительной сделки по погашению задолженности перед ООО «Агроснабторг» путем перечисления денежных средств платежными

поручениями от 19.09.2012 № 1038, от 10.09.2012 № 987, от 20.09.2012 № 1043, от 17.09.2012 № 1030 в сумме 880 546 руб. 00 коп. и применении последствий недействительности сделки в виде возврата сторон в положение, существовавшее до совершения сделки:

- обязать ООО «Агрснабторг» возвратить денежные средства, перечисленные платежными поручениями от 19.09.2012 № 1038, от 10.09.2012 № 987, от 20.09.2012 № 1043, от 17.09.2012 № 1030 в сумме 880 546 руб. 00 коп. на расчетный счет ЗАО «Агрофирма «Северная ферма»;

- восстановить обязательства ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» перед ООО «Агрснабторг» и право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.

Определением суда от 05.12.2013 к участию в деле в качестве третьего лица привлечено закрытое акционерное общество «Вологдазернопродукт».

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования в полном объеме. В обоснование заявленных требований сослался на предпочтительное удовлетворение требований ООО «Агрснабторг» и уменьшение конкурсной массы. В качестве правового обоснования сослался на статью 61.3 Закона о банкротстве.

Представитель ЗАО «Вологдазернопродукт» возразил против требований конкурсного управляющего по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель уполномоченного органа поддержал позицию конкурсного управляющего.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представителей не направили, в связи с чем, заявление рассмотрено в их отсутствие на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы конкурсного управляющего, ответчика, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

В силу статьи 61.3 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как следует из материалов дела, между ООО «Агроснабторг» (Поставщик) и ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» (Покупатель) 21.02.2012 заключен договор купли-продажи № 21/02/12.

По товарным накладным от 02.03.2012 № 120302/2, 05.03.2012 № 120305/4, 05.03.2012 № 110305/6, 29.02.2012 № 120229/2 ООО «Агроснабторг» поставило Должнику корма на сумму 880 546 руб.

Платежными поручениями от 17.09.2012 № 1030, 20.09.2012 № 1043, 19.09.2012 № 1038 ЗАО «Вологдазернопродукт» перечислило ООО «Агроснабторг» за пшеницу по письму ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» в счет расчетов по договору купли-продажи от 31.08.2012 № 51/з соответственно 880 546 руб., 300 546 руб. и 130 000 руб. При этом часть денежных средств в сумме 730 546 руб. из перечисленных платежным поручением от 17.09.2012 № 1030 возвращена по платежному поручению от 18.09.2012 № 183.

Платежным поручением от 10.09.2012 № 987 ЗАО «Вологдазернопродукт» перечислило ООО «Агроснабторг» 300 000 руб. в погашение кредиторской задолженности за ЗАО «Агрофирма «Северная ферма».

Заявление о признании Должника банкротом принято к производству определением суда от 08.10.2012, а определением суда от 24.12.2012 в отношении ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» введена процедура наблюдения.

Таким образом, перечисление спорных денежных средств платежными поручениями произошло в течение месяца до принятия заявления о признании должника банкротом.

Как следует из разъяснений пункта 14 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление № 63), согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период. Бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. Бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

Из характера отношений должника, ЗАО «Вологдазернопродукт» и ООО «Агроснабторг» следует, что должник, основными видами деятельности которого являются разведение крупного рогатого скота, растениеводство и другие, приобретал у ООО «Агроснабторг» корма для животных, а также поставлял пшеницу ЗАО «Вологдазернопродукт».

Таким образом, спорные платежи, произведенные ЗАО «Вологдазернопродукт» обществу «Агроснабторг» совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности данных организаций.

В соответствии с данными бухгалтерского баланса должника за 6 месяцев 2012 года сумма активов должника составила 727 502 тыс. руб., а по состоянию на 01.10.2012 - 708 540 тыс. руб.

Таким образом, спорные платежи даже в совокупности составляют 0,121 % балансовой стоимости активов должника на дату, предшествующую совершению сделок.

Обязательства по поставке товара, оплата за который оспаривается конкурсным управляющим, обществом «Агроснабторг» исполнены, что подтверждается товарными накладными.

Согласно разъяснениям пункта 15 постановления № 63 в силу пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Такие сделки не могут быть признаны недействительными на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, конкурсный управляющий не доказал того, что именно совершенной сделкой причинен вред имущественным правам кредиторов и то,

что сделки были совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку встречное исполнение по договору купли-продажи № 21/02/12 от 21.02.2012 должником получено, оплата задолженности перед ООО «Агроснабторг» произведена третьим лицом, задолженность перед которым у ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» отсутствует. Доказательства того, что ЗАО «Вологдазернопродукт» предъявляет к ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» требования о возврате уплаченных за Должника денежных средств, в материалах дела также отсутствуют.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что оспариваемая сделка не повлекла уменьшения конкурсной массы должника, должник получил равноценное встречное исполнение обязательств, размер сделки не превышает 1% стоимости активов должника.

Факты, изложенные в пункте 12 разъяснений постановления № 63, в том числе: обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное кредитору длительное наличие картотеки по банковскому счету должника не нашли подтверждения в ходе рассмотрения спора. Сам должник заявление о признании себя банкротом не подавал.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 N 18245/12, в целях соблюдения принципа правовой определенности, поддержания стабильности гражданского оборота и обеспечения разумного баланса имущественных интересов всех кредиторов для признания сделки недействительной на основании абзаца пятого пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве должно быть установлено, что лицу, в отношении которого совершена сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В рассматриваемом случае активы должника значительно превышали размер кредиторской задолженности, явившейся основанием для возбуждения дела о банкротстве ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» (заявления о признании должника банкротом подавали ООО «Вологдарегионстрой» с суммой требований - 847 314 руб. 99 коп., ООО «Вета» с суммой 221 339 руб. 06 коп., ООО «АКО» - 7 833 574 руб. 07 коп.).

Закон о банкротстве не устанавливает возможность удовлетворения требований о признании сделки недействительной необоснованными соответствующими доказательствами.

Учитывая отсутствие условий, предусмотренных статьями 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего надлежит отказать. В связи с отказом в признании сделки недействительной, требование о применении последствий недействительности спорной сделки удовлетворению также не подлежит.

Исходя из положений пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений пункта 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, заявление об оспаривании сделок по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для

оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункт 1 статьи 333.21 Налогового кодекса РФ).

Согласно пункту 24 постановления Пленума ВАС РФ № 63, судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, осуществляются за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве). Такие судебные расходы, понесенные арбитражным управляющим из собственных средств, подлежат возмещению ему в последующем за счет средств должника.

При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Поскольку в удовлетворении заявленных требований судом отказано, при подаче настоящего заявления должнику предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, госпошлина подлежит взысканию с должника в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 61.8 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184-187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л :

отказать конкурсному управляющему закрытого акционерного общества «Агрофирма «Северная ферма» Пашковой Светлане Валентиновне в удовлетворении требований о признании недействительной сделки по погашению задолженности перед ООО «Агрснабторг» платежными поручениями от 19.09.2012 № 1038, от 10.09.2012 № 987, от 20.09.2012 № 1043, от 17.09.2012 № 1030 в сумме 880 546 руб. 00 коп. и применении последствий недействительности сделки.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Агрофирма «Северная ферма» в доход федерального бюджета 8 000 руб. - государственную пошлину.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение суда может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.А. Кузнецов