

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

29 января 2014 года

г. Вологда

Дело № А13-10472/2012

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Кузнецова К.А., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Харитоновой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Агрофирма» Северная ферма» Пашковой Светланы Валентиновны о признании недействительной сделки по погашению задолженности перед обществом с ограниченной ответственностью «ВЕТА» путем перечисления денежных средств платежными поручениями № 16 от 05.10.2012, № 4246 от 04.10.2012, № 1262 от 14.11.2012 в сумме 251 339 руб. 06 коп. и применении последствий недействительности сделки в виде обязательства общества с ограниченной ответственностью «ВЕТА» возратить денежные средства, перечисленные платежными поручениями № 16 от 05.10.2012, № 4246 от 04.10.2012, № 1262 от 14.11.2012 в сумме 251 339 руб. 06 коп. на расчетный счет закрытого акционерного общества «Агрофирма» Северная ферма», восстановления обязательств закрытого акционерного общества «Агрофирма» Северная ферма» перед обществом с ограниченной ответственностью «ВЕТА» и права требования к должнику, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Агрофирма «Северная ферма» (Вологодская область, Вологодский р-н, с. Макарово, ул. Ветеранов, д. 19, ОГРН 1063529010951, ИНН 3507303777),

третьи лица – ООО Сельскохозяйственный производственный комплекс «Харовский», СПК «Агрофирма Красная Звезда», ЗАО «Вологдазернопродукт», при участии от конкурсного управляющего Меньшиковой А.А. по доверенности от 22.08.2013, Кренделевой Л.Е. по доверенности от 11.06.2013, от ЗАО «Вологдазернопродукт» Цыковой С.П. по доверенности от 25.06.2013,

у с т а н о в и л:

определением суда от 24.12.2012 в отношении закрытого акционерного общества «Агрофирма «Северная ферма» (далее - ЗАО «Агрофирма «Северная ферма»)) введена процедура наблюдения. Временным управляющим утверждена Отурина Елена Александровна.

Решением от 24.04.2013 ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство на 6 месяцев. конкурсным управляющим утверждена Пашкова Светлана Валентиновна (далее – Пашкова С.В.).

Конкурсный управляющий ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» Пашкова С.В. 14.10.2013 обратилась в суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Вета», закрытому акционерному обществу «Агрофирма «Северная ферма» о признании недействительной сделки по погашению задолженности перед обществом с ограниченной ответственностью «ВЕТА» платежными поручениями № 16 от 05.10.2012, № 4246 от 04.10.2012, № 1262 от 14.11.2012 в сумме 251 339 руб. 06 коп. и применении последствий недействительности сделки в виде возврата сторон в первоначальное положение, существовавшее до совершения сделки и обязанности общества с ограниченной ответственностью «ВЕТА» возвратить денежные средства, перечисленные платежными поручениями № 16 от 05.10.2012, № 4246 от 04.10.2012, № 1262 от 14.11.2012 в сумме 251 339 руб. 06 коп. на расчетный счет закрытого акционерного общества «Агрофирма» Северная ферма», восстановления обязательств закрытого акционерного общества «Агрофирма» Северная ферма» перед обществом с ограниченной ответственностью «ВЕТА» и права требования к должнику.

В обоснование заявленных требований сослался на предпочтительное удовлетворение требований ООО «Вета» и уменьшение конкурсной массы. В качестве правового обоснования сослался на статью 61.3 Закона о банкротстве.

Определением суда от 15.10.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора привлечены ООО Сельскохозяйственный производственный комплекс «Харовский», СПК «Агрофирма Красная Звезда», ЗАО «Вологдазернопродукт».

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования в полном объеме.

ЗАО «Вологдазернопродукт» возразило против заявленного требования по доводам, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представителей не направили, в связи с чем, заявление рассмотрено в их отсутствие на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы конкурсного управляющего, ответчика, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

В силу статьи 61.3 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как следует из материалов дела, ООО «ВЕТА» обратилось в арбитражный суд 06.09.2012 с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО «Агрофирма «Северная ферма».

Определением суда от 08.10.2012 заявление ООО «Вета» принято к производству (эта дата является и датой возбуждения производства по делу о банкротстве).

В обоснование заявления ООО «Вета» ссылалось на решение Арбитражного суда Вологодской области от 30.05.2012 по делу № А13-4681/2012, которым с должника в пользу заявителя взыскана задолженность в размере 141 657 руб., проценты за пользование коммерческим кредитом, начисленные на сумму долга 141 657 руб. по ставке 0,25 % за каждый день просрочки платежа, за период с 22.02.2012 по день фактического исполнения денежного обязательства.

Соответственно, проценты за пользование коммерческим кредитом за период с 22.02.2012 по 04.10.2012 составили сумму 79 682 руб. 06 коп.

Указанным решением установлено, что задолженность образовалась из заключенного между ООО «ВЕТА» (Поставщик) и ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» (Покупатель) договора поставки нефтепродуктов от 10.11.2011 № 67-11/2011, во исполнение которого ответчик получил поставленный истцом товар по товарной накладной от 16.02.2012 № 55 на сумму 141 657 руб.

ООО Сельскохозяйственный производственный комплекс «Харовский» платежным поручением от 05.10.2012 № 16 перечислило ООО «ВЕТА» 16 644 руб. 69 коп. за дизтопливо за ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» по счету от 16.02.2012 № 55.

СПК «Агрофирма Красная звезда» платежным поручением от 04.10.2012 № 246 перечислило ООО «ВЕТА» за ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» сумму 204 694 руб. 37 коп. по счету от 16.02.2012 № 55.

Таким образом, задолженность ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» перед ООО «ВЕТА» по решению суда от 30.05.2012 погашена полностью.

Кроме того, определением суда от 29.10.2012 по делу № А13-4681/2012 с Должника в пользу ООО «Вета» взысканы судебные расходы в сумме 30 000 руб.

Оплата судебных расходов произведена ЗАО «Вологдазернопродукт» платежным поручением от 14.11.2012 № 1262 в сумме 30 000 руб.

Заявление о признании Должника банкротом принято к производству определением суда от 08.10.2012.

Определением суда от 24.12.2012 в отношении ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» введена процедура наблюдения.

Таким образом, перечисление денежных средств ООО СПК «Харовский» платежным поручением от 05.10.2012 № 16 и СПК «Агрофирма Красная звезда» платежным поручением от 04.10.2012 № 246 произошло в течение месяца до принятия заявления о признании должника банкротом.

Как следует из разъяснений пункта 14 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление № 63), согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период. Бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. Бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

Из характера отношений должника и ООО «ВЕТА» следует, что должник, основными видами деятельности которого являются разведение крупного

рогатого скота, растениеводство и другие, приобретал топливо для принадлежащей ему техники.

Таким образом, спорные платежи, произведенные ООО СПК «Харовский» и СПК «Агрофирма Красная Звезда» совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности должника.

В соответствии с данными бухгалтерского баланса должника на 01.10.2012 сумма активов должника составляла 342 850 тыс. руб.

Таким образом, спорные платежи составляют сумму, гораздо меньшую одного процента стоимости активов должника на дату, предшествующую совершению сделок.

Обязательства по поставке товара, оплата за который оспаривается, обществом «Вета» исполнены, что подтверждается товарной накладной от 16.02.2012 № 55.

Согласно разъяснениям пункта 15 постановления № 63 в силу пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Такие сделки не могут быть признаны недействительными на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, конкурсный управляющий не доказал того, что именно совершенной сделкой причинен вред имущественным правам кредиторов и то, что сделки были совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку встречное исполнение по договору поставки нефтепродуктов от 10.11.2011 № 67-11/2011 должником получено, оплата задолженности перед ООО «Вета» произведена третьими лицами, требования которых в реестр требований кредиторов должника не включены. Доказательства того, что ООО СПК «Харовский» и СПК «Агрофирма Красная Звезда» предъявляют к ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» требования о возврате уплаченных за Должника денежных средств, в материалах дела отсутствуют.

Требование о признании недействительной сделки по перечислению ЗАО «Вологдазернопродукт» платежным поручением от 14.11.2012 № 1262 суммы 30 000 руб. обществу «Вета» удовлетворению также не подлежит по следующим основаниям.

Согласно разъяснениям пункта 16 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве" обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

Следовательно, задолженность по возмещению судебных расходов, взысканная определением суда от 29.10.2012 по делу № А13-4681/2012 по своему характеру является текущей.

Согласно пункту 3 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности:

- в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, компенсации морального вреда, компенсации сверх возмещения вреда, а также расчеты по иным установленным настоящим Федеральным законом требованиям;

- во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

- в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

Согласно пункту 13 постановления № 63 сделка по удовлетворению текущего платежа, совершенная с нарушением очередности, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, может быть признана недействительной на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, если в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности. Если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании такой сделки имевшие приоритет кредиторы получают удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств, эта сделка не может быть признана недействительной.

Оснований для признания недействительной сделки по перечислению ЗАО «Вологдазернопродукт» в возмещение судебных расходов ООО «Вета» суммы 30 000 руб. у суда не имеется, поскольку доказательств того, что на момент совершения спорного платежа имелись другие неисполненные текущие требования кредиторов, конкурсный управляющий не представил.

Доказательств того, что в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в материалах дела также не имеется.

Закон о банкротстве не устанавливает возможность удовлетворения требований о признании сделки недействительной необоснованными соответствующими доказательствами.

Учитывая отсутствие условий, предусмотренных статьями 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего надлежит отказать. В связи с отказом в признании сделки недействительной, требование о применении последствий недействительности спорной сделки удовлетворению также не подлежит.

Согласно разъяснениям пункта 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 137, процессуальные нормы о порядке оспаривания

сделок (статья 61.8 Закона о банкротстве) подлежат применению судами после вступления в силу Закона № 73-ФЗ независимо от даты совершения сделки или возбуждения производства по делу о банкротстве.

Исходя из положений пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений пункта 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, заявление об оспаривании сделок по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункт 1 статьи 333.21 Налогового кодекса РФ).

Согласно пункту 24 постановления Пленума ВАС РФ № 63, судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, осуществляются за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве). Такие судебные расходы, понесенные арбитражным управляющим из собственных средств, подлежат возмещению ему в последующем за счет средств должника.

При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Поскольку в удовлетворении заявленных требований судом отказано, при подаче настоящего заявления должнику предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, госпошлина подлежит взысканию с должника в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 61.8 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184-187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л :

отказать конкурсному управляющему закрытого акционерного общества «Агрофирма «Северная ферма» Пашковой Светлане Валентиновне в удовлетворении заявленных требований.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Агрофирма «Северная ферма» в доход федерального бюджета 8 000 руб. - государственную пошлину.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение суда может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.А. Кузнецов