

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

21 мая 2014 года

г. Вологда

Дело № А13-10472/2012

Резолютивная часть определения объявлена 06 мая 2014 года.

Полный текст определения изготовлен 21 мая 2014 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Кузнецова К.А., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Харитоновой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Агрофирма «Северная ферма» Пашковой Светланы Валентиновны к закрытому акционерному обществу «Агрофирма «Северная ферма», закрытому акционерному обществу «Вологдазернопродукт» о признании недействительным договора уступки права требования № 77/пр от 29.11.2012, заключенного между закрытым акционерным обществом «Агрофирма «Северная ферма» и закрытым акционерным обществом «Вологдазернопродукт» и применении последствий недействительности сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Агрофирма «Северная ферма» (Вологодская область, Вологодский р-н, с. Макарово, ул. Ветеранов, д. 19, ОГРН 1063529010951, ИНН 3507303777), третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Мега-Транс», при участии от уполномоченного органа Крыловой С.А. по доверенности от 05.07.2013, от ЗАО «Вологдазернопродукт» Цыковой С.П. по доверенности от 25.06.2013 № 17,

у с т а н о в и л:

определением суда от 24.12.2012 в отношении закрытого акционерного общества «Агрофирма «Северная ферма» (далее - ЗАО «Агрофирма «Северная ферма») введена процедура наблюдения. Временным управляющим утверждена Отурина Елена Александровна.

Решением от 24.04.2013 ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство на 6 месяцев. конкурсным управляющим утверждена Пашкова Светлана Валентиновна.

17.10.2013 конкурсный управляющий Пашкова С.В. обратилась в суд с заявлением к закрытому акционерному обществу «Агрофирма «Северная ферма», закрытому акционерному обществу «Вологдазернопродукт» о признании недействительным договора уступки права требования № 77/пр от 29.11.2012, заключенного между закрытым акционерным обществом

«Агрофирма «Северная ферма» и закрытым акционерным обществом «Вологдазернопродукт» и применении последствий недействительности сделки в виде восстановления задолженности ЗАО «Вологдазернопродукт» перед ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» по договору купли-продажи № 61 А/з от 18.10.2012 в сумме 269 100 руб. 00 коп.

В обоснование заявленных требований сослался на совершение спорной сделки в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов и уменьшение конкурсной массы. В качестве правового обоснования сослался на статью 61.2 Закона о банкротстве.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования в полном объеме.

ЗАО «Вологдазернопродукт» возразило против заявленного требования по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель уполномоченного органа позицию конкурсного управляющего поддержал.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представителей не направили, в связи с чем, заявление рассмотрено в их отсутствие на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы конкурсного управляющего, ответчика, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

В силу статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об

ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как следует из материалов дела, между ЗАО «Вологдазернопродукт» (Покупатель) и ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» (Продавец) 18.10.2012 заключен договор купли-продажи № 61А/з, предметом которого является пшеница фуражная в количестве 33 тонны по цене 8 100 руб. за тонну.

По товарным накладным от 19.10.2012 № 0000227, 23.10.2012 № 0000230 должник поставил ЗАО «Вологдазернопродукт» ячмень фуражный на сумму 269 100 руб.

29.11.2012 между ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» (Цессионарий) и ЗАО «Вологдазернопродукт» (Цедент) заключен договор уступки права требования № 77/пр, по условиям которого ЗАО «Вологдазернопродукт» в счет исполнения обязательств перед Должником по оплате товара по договору купли-продажи от 18.10.2012 № 61А/з передало последнему право требования задолженности с ООО «Мега-Транс», основанное на решении Арбитражного суда Вологодской области от 26.10.2012 по делу № А13-9461/2012, образовавшейся по договору № 13/п от 31.01.2012, заключенному между ЗАО «Вологдазернопродукт» и Должником.

Сумма передаваемого права требования составила 264 365 руб. 59 коп.

Указанным выше решением Арбитражного суда Вологодской области от 26.10.2012 по делу № А13-9461/2012 с ООО «Мега-Транс» в пользу ЗАО «Вологдазернопродукт» взыскана задолженность в размере 184 300 руб. за поставленный по товарным накладным от 05.04.2012, 04.05.2012, 14.05.2012, 19.06.2012, 21.06.2012 товар, неустойка в размере 71 940 руб. 78 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 124 руб. 81 коп.

Определением суда от 09.01.2013 по делу № А13-9461/2012 на основании спорного договора уступки права требования произведена замена ЗАО «Вологдазернопродукт» на ЗАО «Агрофирма «Северная ферма».

В силу пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или несколькими взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Как следует из разъяснений пункта 14 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление № 63), согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или несколькими взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период. Бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. Бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

Из материалов дела видно и сторонами не оспаривается, что ООО «Мега-Транс» поставляло ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» корма по договорам поставки от 14.05.2011, 12.11.2011 в период с 14.05.2011 по 29.12.2012, ЗАО «Вологдазернопродукт» поставляло по договору поставки от 31.01.2012 № 13/п обществу «Мега-Транс» корма в период с 05.04.2012 по 01.06.2012 (данная задолженность взыскана решением суда по делу № А13-9461/2012), а ЗАО «Агрофирма «Северная ферма» поставляло в адрес ЗАО «Вологдазернопродукт» зерно по различным договорам, условия которых предусматривают расчеты путем уступки права требования.

Поскольку отношения должника, ЗАО «Вологдазернопродукт» и ООО «Мега-Транс» строились на взаимных поставках зерна и кормов для животных, основными видами деятельности данных организаций является в том числе, растениеводство, суд приходит к выводу, что договор уступки права требования от 29.11.2012 № 77/пр заключен в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Из бухгалтерского баланса должника по состоянию на 01.10.2012 следует, что сумма активов составляет 708 540 тыс. руб. Следовательно, сумма спорной сделки составляет 0,0373 % балансовой стоимости активов должника.

Таким образом, спорные платежи составляют сумму, которая меньше одного процента стоимости активов должника на дату, предшествующую совершению спорной сделки.

Довод конкурсного управляющего о неравноценности встречного представления не нашел подтверждения в процессе рассмотрения настоящего заявления.

Конкурсный управляющий не доказал того, что именно совершенной сделкой причинен вред имущественным правам кредиторов и то, что сделки были совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, а по статье 61.3 Закона о банкротстве сделка оспорена быть не может.

Учитывая отсутствие условий, предусмотренных статьями 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего надлежит отказать. В связи с отказом в признании сделки недействительной, требование о применении последствий недействительности спорной сделки удовлетворению также не подлежит.

Согласно разъяснениям пункта 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 137, процессуальные нормы о порядке оспаривания сделок (статья 61.8 Закона о банкротстве) подлежат применению судами после вступления в силу Закона № 73-ФЗ независимо от даты совершения сделки или возбуждения производства по делу о банкротстве.

Исходя из положений пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений пункта 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, заявление об оспаривании сделок по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункт 1 статьи 333.21 Налогового кодекса РФ).

Согласно пункту 24 постановления Пленума ВАС РФ № 63, судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, осуществляются за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве). Такие судебные расходы, понесенные арбитражным управляющим из собственных средств, подлежат возмещению ему в последующем за счет средств должника.

При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны

оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Поскольку в удовлетворении заявленных требований судом отказано, при подаче настоящего заявления должнику предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, госпошлина подлежит взысканию с должника в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 61.8 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184-187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л :

отказать конкурсному управляющему закрытого акционерного общества «Агрофирма «Северная ферма» Пашковой Светлане Валентиновне в удовлетворении заявленных требований.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Агрофирма «Северная ферма» в доход федерального бюджета 8 000 руб. - государственную пошлину.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение суда может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.А. Кузнецов