



ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

02 сентября 2016 года

г. Вологда

Дело № А13-10389/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 01 сентября 2016 года.

В полном объеме постановление изготовлено 02 сентября 2016 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Тарасовой О.А., судей Моисеевой И.Н. и Рогатенко Л.Н. при ведении протокола секретарем судебного заседания Яндоуровой Е.А.,

при участии от акционерного общества «Вологдазернопродукт» Цыковой С.П. по доверенности от 20.07.2016 № 21,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Вологдазернопродукт» на определение Арбитражного суда Вологодской области от 05 августа 2016 года по делу № А13-10389/2016 о возвращении искового заявления (судья Лудкова Н.В.),

у с т а н о в и л :

акционерное общество «Вологдазернопродукт» (ОГРН 1023500896869, ИНН 3525066529; место нахождения: 160000, г. Вологда, ул. Ветошкина, д. 21; далее – акционерное общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Заря» (ОГРН 1143537000639, ИНН 3519004387; место нахождения: 161151, Вологодская обл., Усть-Кубинский р-н, с. Никольское, ул. Октябрьская, д. 2; далее – ООО «Заря») о взыскании 1 518 424 руб. 96 коп., в том числе 71 085 руб. 74 коп. процентов, рассчитанных на основании статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), и 1 447 339 руб. 56 коп. неустойки, начисленной в соответствии с пунктом 6.2 договора от 28.01.2014 № 7/п.

Определением суда от 05 августа 2016 года по рассматриваемому делу иск акционерного общества возвращен его подателю на основании пункта 5 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) ввиду того, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

Акционерное общество с определением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит данный судебный акт отменить,

направить иск в суд первой инстанции для рассмотрения по существу. Податель жалобы ссылается на то, что при вынесении указанного определения суд первой инстанции не учел положения пункта 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 7).

Отзыв от ответчика на жалобу истца не поступил.

ООО «Заря» надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителя в суд не направило, в связи с этим дело рассмотрено без его участия в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Заслушав пояснения представителя акционерного общества, исследовав доказательства по делу, проверив законность обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции считает, что жалоба истца подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается в материалах, акционерное общество обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском о взыскании с ООО «Заря» процентов и неустойки, начисленных в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате полученного товара по договору от 28.01.2014 № 7/п (далее – договор).

В исковом заявлении от 18.07.2016 № 441 акционерное общество сослалось на пункт 43 постановления Пленума ВС РФ № 7 и указало на то, что основная задолженность за поставленный товар по договору взыскана в рамках дела № А13-13209/2014, рассмотренного с участием подателя жалобы и ООО «Заря» (ранее открытое акционерное общество «Заря»). Помимо этого, в исковом заявлении акционерное общество также сослалось на то, что при взыскании основного долга досудебный порядок урегулирования спора им был соблюден.

В рамках дела № А13-13209/2014 в пользу акционерного общества с ООО «Заря» взыскано 642 529 руб. 40 коп. основного долга и 150 000 руб. пеней, рассчитанных на основании пункта 6.2 договора по состоянию на 17.11.2014. На уплату этих сумм истцом направлены обществу претензии от 13.08.2014 и от 20.05.2014, соответствующие доказательства предъявлены акционерным обществом в материалы указанного судебного дела.

По иску, предъявленному в рамках настоящего дела, акционерное общество предъявило к взысканию неустойку, рассчитанную на основании пункта 6.2 договора исходя из указанной выше суммы долга в размере 642 529 руб. 40 коп. за период с 23.01.2015 по 18.07.2016.

Суд апелляционной инстанции считает, что при таких обстоятельствах основания для возврата искового заявления от 18.07.2016 № 441 акционерного общества у суда первой инстанции отсутствовали ввиду следующего.

Согласно пункту 8 части 2 статьи 125 и пункту 7 статьи 126 АПК РФ в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 47-ФЗ (далее – Закон № 47-ФЗ), действующей с 01.06.2016, к исковому заявлению прилагаются документы,

подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Частью 5 статьи 4 АПК РФ в редакции Закона № 47-ФЗ установлено, что спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов.

В силу части 4 статьи 3 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

В развитие указанных положений постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (в редакции от 21.01.2016) разъяснено, что дела, находящиеся в производстве арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций и не рассмотренные ими до дня вступления в силу новых процессуальных правил, со дня их вступления в силу рассматриваются по новым правилам, в том числе в части совершения иных процессуальных действий.

Учитывая, что претензионный порядок разрешения спора обращен прежде всего к любым участникам гражданско-правовых отношений, которые должны соблюсти его на момент обращения в суд, необходимо сделать вывод, что соблюдение претензионного порядка должно устанавливаться на момент принятия иска к производству.

Из материалов дела видно, что истцом не направлялась в адрес ответчика претензия о погашении 1 518 424 руб. 96 коп. неустойки и процентов.

Вместе с тем в пункте 43 постановления Пленума ВС РФ № 7 разъяснено, что, если кредитором соблюден претензионный порядок в отношении суммы основного долга, считается соблюденным и претензионный порядок в отношении процентов, взыскиваемых на основании статьи 395 ГК РФ. Аналогичные правила применяются при взыскании неустоек, процентов, предусмотренных статьей 317.1 ГК РФ и т.п.

Учитывая, что сумма основного долга по договору взыскана с ответчика в пользу истца на основании решения Арбитражного суда Вологодской области от 10 марта 2015 года по делу № А13-13209/2014, при рассмотрении которого истцом в том числе направлялись в адрес ответчика претензии с требованием о погашении долга в досудебном порядке, суд апелляционной инстанции считает, что истцом в рассматриваемой ситуации соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

Следовательно, оснований для возврата искового заявления акционерного общества у суда первой инстанции не имелось.

В пункте 36 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что в тех случаях, когда суд первой инстанции не рассматривал вопросы по существу и не устанавливал обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, по причине необоснованного возврата искового заявления, оставления заявления без рассмотрения, прекращения производства по делу, суд апелляционной инстанции не имеет возможности осуществить повторное рассмотрение дела, как этого требует часть 1 статьи 268 Кодекса, и вправе направить конкретный вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции (пункт 2 части 4 статьи 272 АПК РФ).

При таких обстоятельствах обжалуемое определение суда подлежит отмене, а дело – направлению в суд первой инстанции для рассмотрения требований истца, предъявленных к ООО «Заря», по существу.

Руководствуясь статьями 268, 270, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

отменить определение Арбитражного суда Вологодской области от 05 августа 2016 года по делу № А13-10389/2016.

Направить дело № А13-10389/2016 по иску акционерного общества «Вологдазернопродукт» к обществу с ограниченной ответственностью «Заря» о взыскании 1 518 424 руб. 96 коп. на рассмотрение в Арбитражный суд Вологодской области по существу.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия.

Председательствующий

О.А. Тарасова

Судьи

И.Н. Моисеева

Л.Н. Рогатенко