



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 января 2011 года

г. Вологда

Дело № А13-3079/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 19 января 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен 25 января 2011 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Шадриной А.Н., судей Зайцевой А.Я. и Романовой А.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Ефимовой О.Н.,

при участии от истца Чащиной В.В. по доверенности от 31.12.2010, от ответчика Цыковой С.П. по доверенности от 02.11.2010, от ООО «Инвестком» Цыковой С.П. по доверенности от 26.10.2010,

рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам суда первой инстанции дело № А13-3079/2010 по иску государственного энергетического, энергоснабжающего и электrorаспределительного предприятия Вологодской области «Вологдаоблкоммунэнерго» к закрытому акционерному обществу «Вологодские мельницы» о признании права хозяйственного ведения на здание трансформаторной подстанции № 622, расположенной по адресу: город Вологда, улица Луначарского, дом 2, с участием третьих лиц - Департамента имущественных отношений Вологодской области, общества с ограниченной ответственностью «Инвестком», Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Вологодской области,

у с т а н о в и л :

государственное энергетическое, энергоснабжающее и электrorаспределительное предприятие Вологодской области «Вологдаоблкоммунэнерго» (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к закрытому акционерному обществу «Вологодские мельницы» (далее – ЗАО «Вологодские мельницы») о признании права хозяйственного ведения на здание трансформаторной подстанции № 622 общей площадью 50,5 кв.м, расположенное по адресу: город Вологда, улица Луначарского, дом 2.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен

Департамент имущественных отношений Вологодской области (далее – Департамент).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 28 мая 2010 года требования истца удовлетворены.

ЗАО «Вологодские мельницы» с решением суда не согласилось и обратилось с жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, просит суд апелляционной инстанции решение отменить полностью, взыскать с истца в пользу ответчика расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 руб. и на оплату услуг представителя - 10 000 руб. Доводы жалобы сводятся к следующему. Извещения в адрес ответчика отправлялись обществу с ограниченной ответственностью «Вологодские мельницы», которое не является стороной по настоящему делу. Организационно-правовая форма ответчика не общество с ограниченной ответственностью, а закрытое акционерное общество. ЗАО «Вологодские мельницы» о рассмотрении дела надлежащим образом не было уведомлено. Факты включения недвижимого имущества в реестр государственной собственности, а также нахождения имущества на балансе лица сами по себе не являются доказательствами права собственности или законного владения. В материалах дела отсутствуют информация, подтверждающая приобретение именно объекта незавершенного строительства, документы, свидетельствующие о его достройке и вводе в эксплуатацию. Судом не запрошены документы, доказывающие наличие права истца на земельный участок, и документальное подтверждение расходов по содержанию спорного земельного участка. У ЗАО «Вологодские мельницы» на балансе организации в период с 23.05.2000 по 02.11.2010 не было ни одной трансформаторной подстанции. В указанный период времени трансформаторные подстанции ответчиком не приобретались и не отчуждались. В силу изложенного указанный истцом договор купли-продажи трансформаторной подстанции № 622, расположенной по адресу: г. Вологда, ул. Луначарского, д. 2, является ничтожной сделкой. Предприятию известно, что трансформаторная подстанция по указанному адресу в период с 30.06.1998 по 22.09.2008 принадлежала на праве собственности закрытому акционерному обществу «Вологдазернопродукт», а в период с 23.09.2008 по настоящее время – обществу с ограниченной ответственностью «Инвестком» (далее – ООО «Инвестком»). Подтверждающие документы имеются в материалах дела. В качестве основания вынесенного решения суд указывает статью 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в то же время в резолютивной части решения не содержится выводов о прекращении производства по делу.

Предприятие в отзыве отклонило доводы апелляционной жалобы, просило решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Департамент в отзыве на жалобу просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В силу части 6 статьи 268 АПК РФ независимо от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 названного Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

В судебном заседании, состоявшемся 15.12.2010, при применении апелляционным судом части 6 статьи 268 АПК РФ установлены основания, предусмотренные пунктами 2 и 4 части 4 статьи 270 АПК РФ, связанные с отсутствием доказательств надлежащего извещения ответчика о времени и месте судебного заседания, а также с принятием судом решения о правах и об обязанностях ООО «Инвестком», не привлеченного к участию в деле.

Поскольку рассмотрение дела в отсутствие ответчика, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, и принятие судом решения о правах и об обязанностях ООО «Инвестком», не привлеченного к участию в деле, в силу пунктов 2 и 4 части 4 статьи 270 АПК РФ являются безусловными основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, апелляционный суд определением от 15.12.2010 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, о чем лица, участвующие в деле, уведомлены. Указанным определением суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Инвестком» и Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Вологодской области (далее – Управление).

Департамент, Управление надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, представителей в суд не направили.

Дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Заслушав пояснения истца, ответчика, третьего лица, исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, Предприятие просит суд признать право хозяйственного ведения на здание трансформаторной подстанции № 622 общей площадью 50,5 кв.м, расположенное по адресу: город Вологда, улица Луначарского, дом 2.

В качестве основания для приобретения права хозяйственного ведения ссылается на договор купли-продажи 2001 года, заключенный с ЗАО «Вологодские мельницы».

Указывает, что с момента приобретения трансформаторной подстанции № 622 Предприятие поставило ее на баланс. Объект недвижимости учитывается в реестре собственности Вологодской области, с Предприятием заключен договор от 22.06.2006 № 4 об использовании государственного имущества на праве хозяйственного ведения. В пункте 524 перечня имущества, принадлежащего истцу на праве хозяйственного ведения, учтена

трансформаторная подстанция № 622 по адресу: город Вологда, улица Луначарского, дом 2.

В качестве документального подтверждения факта приобретения спорного имущества истцом представлена копия акта приема-передачи основных средств от 31.07.2001 (л.д. 9).

Договора купли-продажи, заключенного с ЗАО «Вологодские мельницы», на день рассмотрения настоящего дела в суд не представлено.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые признаны существенными законодательством или необходимы для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу статьи 554 ГК РФ в договоре продажи недвижимости должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить недвижимое имущество, подлежащее передаче покупателю по договору, в том числе данные, определяющие расположение недвижимости на соответствующем земельном участке либо в составе другого недвижимого имущества. При отсутствии этих данных в договоре условие о недвижимом имуществе, подлежащем передаче, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

Правовой анализ представленного в материалы дела акта приема-передачи от 31.07.2001 не позволяет сделать вывод ни о заключенности между истцом и ответчиком договора купли-продажи имущества, ни о реальности состоявшейся передачи спорного имущества.

Так, согласно акту Предприятие получило от «Вологодские мельницы» (организационно-правовая форма передающей организации не указана) трансформаторную подстанцию № 622 (строительную часть) 2001 года ввода в эксплуатацию, расположенную на ул. Луначарского (номер дома, город не указаны), на основании договора купли-продажи (реквизиты договора, как и сам договор, отсутствуют). При этом в акте не содержится информации о том, что данный объект вообще передавало ЗАО «Вологодские мельницы» (л.д. 9, оборот).

Согласно пункту 1 статьи 209 ГК РФ право владения, пользования и распоряжения имуществом принадлежит его собственнику.

Из представленной ЗАО «Вологодские мельницы» в суд апелляционной инстанции информации следует, что на балансе организации в период с 23.05.2000 по 02.11.2010 не было ни одной трансформаторной подстанции, в силу чего общество не имело возможности продать её истцу (л.д. 131).

В соответствии со статьей 213 ГК РФ в собственности граждан и юридических лиц может находиться любое имущество, за исключением отдельных видов имущества, которое в соответствии с законом не может принадлежать гражданам или юридическим лицам.

Согласно пункту 2 статьи 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

На вопрос суда представитель истца пояснил, что иных правовых оснований, помимо акта приема – передачи имущества от 31.07.2001, для обоснования заявленных требований указать не может.

Поскольку ни договора купли-продажи спорного объекта, ни иного документа, подтверждающего приобретение здания трансформаторной подстанции № 622 на законных основаниях, в суд не представлено, суд считает, что оснований для признания права хозяйственного ведения в силу положений статей 218, 299 ГК РФ не имеется.

Кроме того, суд апелляционной инстанции считает необходимым обратить внимание на следующие обстоятельства.

Земельный участок общей площадью 36 015 кв.м по адресу: г. Вологда, ул. Луначарского, ориентир – дом 2, принадлежит на праве собственности ООО «Инвестком», что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 23.09.2008 (л.д.74). На данном земельном участке расположено принадлежащее на праве собственности ООО «Инвестком» здание трансформаторной подстанции общей площадью 22,1 кв.м (л.д. 73).

Принимая во внимание положения вышеуказанных норм материального и процессуального права, учитывая конкретные обстоятельства по делу, апелляционный суд считает, что оснований для удовлетворения исковых требований Предприятия о признании права хозяйственного ведения на здание трансформаторной подстанции № 622 общей площадью 50,5 кв.м, расположенное по адресу: город Вологда, улица Луначарского, дом 2, не имеется, решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Поскольку документального подтверждения факта несения ЗАО «Вологодские мельницы» судебных расходов при рассмотрении дела ответчиком не представлено (договор на оказание юридических услуг, документ, подтверждающий их оплату, в материалах дела отсутствуют), суд отказывает ответчику в удовлетворении ходатайства, заявленного в апелляционной жалобе, о взыскании с истца судебных издержек.

При этом суд отмечает, что данные обстоятельства не лишают ответчика возможности обратиться в суд с отдельным заявлением о возмещении судебных издержек в порядке, предусмотренном статьями 110, 112 АПК РФ, с представлением соответствующих правоподтверждающих документов.

Руководствуясь статьями 110, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Вологодской области от 28 мая 2010 года по делу № А13-3079/2010 отменить.

В удовлетворении исковых требований государственному энергетическому, энергоснабжающему и электrorаспределительному предприятию Вологодской области «Вологдаоблкоммунэнерго» отказать.

Взыскать с государственного энергетического, энергоснабжающего и электrorаспределительного предприятия Вологодской области «Вологдаоблкоммунэнерго» в пользу закрытого акционерного общества «Вологодские мельницы» 2000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Председательствующий

А.Н.Шадрина

Судьи

А.Я.Зайцева

А.В.Романова

ре