

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

29 декабря 2018 года

город Вологда

Дело № А13-11169/2011

Резолютивная часть определения объявлена 12 декабря 2018 года.

Полный текст определения изготовлен 29 декабря 2018 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Кузнецова К.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ананьевой М.А., рассмотрев в судебном заседании жалобу акционерного общества «Вологдазернопродукт» на действия (бездействия) конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное предприятие Остахово» Метёлкина Александра Юрьевича, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное предприятие Остахово» (Вологодская обл., Вологодский р-н, с. Остахово, ул. Центральная, д. 2; ИНН 3507304467, ОГРН 1063529023821),

третьи лица - общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «АРСЕНАЛ», Патракова Е.А., индивидуальный предприниматель Смирнова Елена Валериевна, открытое акционерное общество «Государственная страховая компания «Югория», общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах», индивидуальный предприниматель Коротаевская Екатерина Валентиновна,

от уполномоченного органа Семенова А.С. по доверенности от 27.11.2018,

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Вологодской области от 10.01.2012 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное предприятие Остахово» введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Топинский Вадим Викторович.

Решением арбитражного суда Вологодской области от 19.09.2012 общество с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное предприятие Остахово» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Метёлкин Александр Юрьевич.

Акционерное общество «Вологдазернопродукт» 24.11.2015 обратилось в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего Метелкина А.Ю.

Код идентификации:

Определением суда от 01.12.2015 жалоба принята к производству, назначено судебное заседание, к участию в обособленном споре в качестве третьего лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «АРСЕНАЛ».

Определением суда от 14.01.2016 к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц привлечены Патракова Е.А., индивидуальный предприниматель Смирнова Елена Валериевна.

Определением суда от 02.03.2016 к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц привлечены открытое акционерное общество «Государственная страховая компания «Югория», общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах».

Определением суда от 11.04.2016 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора индивидуальный предприниматель Коротаевская Екатерина Валентиновна.

Определением от 20.01.2017 дело № А13-11169/2011 передано на рассмотрение судье Корюкаевой Т.Г.

Определением суда от 24.01.2017 судебное разбирательство отложено по ходатайству заявителя.

Определением суда от 20.03.2017 в связи с ежегодным отпуском судьи Корюкаевой Т.Г., на основании части 3 статьи 18 АПК РФ, а также на основании пункта 3.2 приказа председателя Арбитражного суда Вологодской области от 02.06.2010 № 01-03/17 «Об автоматизированном распределении дел» дело № А13-11169/2011 о несостоятельности (банкротстве) ООО «СХП Остахово» распределено для рассмотрения судье Кузнецову К.А.

Рассмотрение жалобы АО «Вологдазернопродукт» начато сначала в порядке статьи 18 АПК РФ.

Как видно из материалов дела, АО «Вологдазернопродукт» 24.11.2015 обратилось в суд с жалобой на действия/бездействие конкурсного управляющего Метелкина А.Ю., просит:

1. признать незаконными действия (бездействия) конкурсного управляющего ООО СХП «Остахово» А.Ю. Метелкина, выразившиеся в:

- бездействии в части неоспаривания сделок должника, заключенных с ООО СХП «Куркино», ООО «Продторг», ООО «МегаМит», ООО «АПК Остахово»;

- действия в части незаконного и необоснованного начисления и выплаты вознаграждения привлеченным специалистам;

- в части неоткрытия специального счета;

- бездействием в части своевременного направления заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства;

- бездействии в части расследования уголовного дела в отношении Соболева Г.Р. (ст. 196 УК РФ);

- предоставлением в суд заведомо недостоверной информации;

- нарушением правил, формы, содержания, сроков предоставления кредиторам и в суд протоколов собраний кредиторов, отчетов, а также приложений к ним;
- нарушении порядка раскрытия информации, а именно: правил публикации на ЕФРСБ, неполноты опубликованной информации;
- неоткрытия в установленный срок специального счета;
- осуществлением расчетов в нарушение требований законодательства;
- не принятием мер по защите имущества должника;
- бездействие в части отдельного учета и обязательной оценки имущества, являющегося предметом залога;
- нарушение периодичности проведения собраний кредиторов.

2. обязать вернуть в конкурсную массу должника денежные средства, перечисленные привлеченным специалистам по платежным поручениям 12.03.13, 04.02.13, 03.12.14 на сумму 281 406 руб. 85 коп.

3. Уменьшить конкурсному управляющему А.Ю. Метелкину вознаграждение до 100 000 руб. за всю процедуру конкурсного производства.

4. Отстранить А.Ю. Метелкина от исполнения обязанностей арбитражного управляющего.

Определением суда от 01.12.2015 жалоба принята к производству, назначено судебное заседание, к участию в обособленном споре в качестве третьего лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «АРСЕНАЛ».

Определением суда от 14.01.2016 судебное разбирательство откладывалось, к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц привлечены Патракова Е.А., предприниматель Смирнова Елена Валериевна.

Определением суда от 02.03.2016 судебное разбирательство откладывалось, к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц привлечены открытое акционерное общество «Государственная страховая компания «Югория», общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах».

Определением суда от 11.04.2016 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора индивидуальный предприниматель Коротаевская Екатерина Валентиновна.

Определениями суда от 10.05.2016, от 01.07.2016, от 15.07.2016, от 26.09.2016, 24.11.2016 судебное разбирательство откладывалось.

Определением суда от 15.07.2016 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора общество с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Помощь».

Определением от 20.01.2017 дело № А13-11169/2011 передано на рассмотрение судье Корюкаевой Т.Г.

Определением суда от 24.01.2017 судебное разбирательство отложено по ходатайству заявителя.

Определением суда от 20.03.2017, в связи с ежегодным отпуском судьи Корюкаевой Т.Г., на основании части 3 статьи 18 АПК РФ, а также на

основании пункта 3.2 приказа председателя Арбитражного суда Вологодской области от 02.06.2010 № 01-03/17 «Об автоматизированном распределении дел» дело № А13-11169/2011 о несостоятельности (банкротстве) ООО «СХП Осташово» распределено для рассмотрения судьей Кузнецову К.А.

Рассмотрение жалобы АО «Вологдазернопродукт» начато сначала в порядке статьи 18 АПК РФ.

Определениями суда от 03.04.2017, 11.05.2017, 06.07.2017, 15.08.2017, 21.09.2017, 31.10.2017, 28.11.2017, 24.01.2018, 27.02.2018, 23.04.2018, 29.05.2018, 25.06.2018, 03.09.2018 судебное разбирательство откладывалось для уточнения требований.

После неоднократного уточнения и дополнения заявленных требований, податель жалобы в судебном заседании 23.10.2018 сформулировал их следующим образом.

1. Признать незаконными действия/бездействие конкурсного управляющего ООО СХП «Осташово» А.Ю. Метелкина, выразившиеся:

1.1. В нарушении установленных ФЗ № 127-ФЗ правил и сроков («формальные» нарушения):

1.1.1. Нарушение порядка раскрытия информации, а именно: правил публикации на ЕФРСБ. неполноты опубликованной информации (нарушение требований ст. 20.3. (абз.2 п. 4), ст. 28, п. 2 ст. 128 ФЗ «О несостоятельности»: том 69, л.д. 19, том дела 42, л.д. 5, 7-10 (жалоба № 824 от 23.11.2015 г.), т. 44 л.д. 11-12 (отзыв), т. 44 л.д. 119-121 (дополнения от 08.08.2016 г. № 513), т. 44.

Публикации от 14.11.2014 г. (428212, 428186, 428154, 428216) не содержат прикрепленных файлов - всех заключенных договоров. Прикреплен только один файл: договор реализации квартиры, причем в объявлении, касающемся реализации иного лота и заключения договора с иным покупателем - ООО «Партнер».

- конкурсный управляющий должника А.Ю. Метелкин допустил нарушения сроков публикации на ЕФРСБ не только сведений о проведении собраний кредиторов, проведении и результатах торгов, но и об утверждении себя лично в качестве арбитражного управляющего должника, что составляет самостоятельное нарушение требований п. 1 ст. 128 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве»).

Публикация об утверждении А.Ю. Метелкина конкурсным управляющим должника опубликована не в течение 10 дней с даты его утверждения, а 05.10.12 г., - на 5 дней позднее.

Также, указанная публикация А.Ю. Метелкина не содержит обязательные требования, указанные в ст. 128 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»:

1. Государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя А.Ю. Метелкина (304352535500542).

2. Дату закрытия реестра кредиторов.

- Публикации не содержат полной информации о сделках,

- Публикации (и договоры во исполнение) содержат разные счета (не в соответствии с требованиями о реализации заложенного имущества).

- Публикации от 14.11.2014 (428212, 428186, 428154, 428216) не содержат прикрепленных файлов - всех заключенных договоров. Прикреплен только один

файл: договор реализации квартиры, причем в объявлении, касающемся реализации иного лота и заключения договора с иным покупателем - ООО «Партнер».

Нарушения в части затягивания даты опубликования сведений на ЕФРСБ затягивают установленный законодательством 6-ти месячный срок процедуры конкурсного производства, неточностями в оформлении вводят в заблуждение, что нарушает права кредиторов, должника, общества.

Иные нарушения в части публикации сведений на ЕФРСБ состоят в следующем.

В реестре сведений (ЕФРСБ) содержится не полная информация (в нарушение требований п. 8 ст. 28 ФЗ «О несостоятельности»), а именно:

1. Двадцать девять (29) публикаций (из 31, опубликованных А.Ю. Метелкиным), из них все публикации, непрерывно опубликованные в период с 06.10.2012 г. по 26.09.2016 г., не содержат СНИЛС конкурсного управляющего А.Ю. Метелкина (исключение составляет одна публикация от 06.02.2014 г.).

2. Тридцать (30) публикаций (из 31 опубликованных А.Ю. Метелкиным) не содержат адрес для направления конкурсному управляющему А.Ю.Метелкину корреспонденции (опубликованные в период с 06.10.2012 г. по 26.09.2016 г.).

3. Шестнадцать (16) публикаций (из 31, опубликованных А.Ю. Метелкиным) не содержат ИНН конкурсного управляющего А.Ю. Метелкина (номера сообщений: 738200,654100,636825, 549487, 528616, 470874, 454360, 428216, 428154, 428186, 415785, 399886, 335466, 323099, 218283, 185591).

4. Семь публикаций не содержат ИНН должника (номера сообщений: 654100, 549487,470874,415785,335466,323099,218283), при этом 15 публикаций содержат ИНН должника только в тексте публикации, и не содержат ИНН в карточке должника.

5. Восемь публикаций не содержат ОГРН должника (881351, 758458, 654100, 549487, 470874,415785, 335466,323099,218283), при этом 16 (Шестнадцать) публикаций (половина из 31, опубликованных А.Ю.Метелкиным) содержат ОГРН должника только в тексте сообщения (без указания в карточке должника).

6. Двадцать две публикации (из 31, опубликованных А.Ю. Метелкиным) не содержат ИНН саморегулируемой организации, в котором состоит арбитражный управляющий должника А.Ю. Метелкин (номера сообщений: 738200, 654100, 636825, 549487, 528616, 470874, 454360, 428216, 428154, 428186, 415785, 399886, 365899, 335466, 323099, 218283, 199818, 185591, 185594, 170377, 095000).

7. Двадцать две публикации (из 31, опубликованных А.Ю. Метелкиным) не содержат ОГРН саморегулируемой организации, в котором состоит арбитражный управляющий должника А.Ю. Метелкин (номера сообщений: 738200, 654100, 636825, 549487, 528616, 470874, 454360, 428216, 428154, 428186, 415785, 399886, 365899, 335466, 323099, 218283, 199818, 185591, 185594, 170377, 095000).

9. Двадцать одна публикация (из 31, опубликованных А.Ю. Метелкиным) не содержит адрес саморегулируемой организации, в котором состоит арбитражный управляющий должника А.Ю. Метелкин (номера сообщений: 738200, 654100, 636825, 549487, 528616, 470874, 454360, 428216, 428154, 428186, 415785, 399886, 365899, 335466, 323099, 218283, 199818, 185591, 185594, 170377).

10. Сообщение о проведении собрания кредиторов 20.09.2014 года не

опубликовано до 26.09.2016 г., просрочка публикации на 26.09.2016 г. составляет 964 дня (в нарушение пункта 7 статьи 12 и пункта 4 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ, гл. 11 ГК России).

11. Допущены неоднократные нарушения требования о размещении публикации не менее чем за 14 дней до даты собрания кредиторов (в нарушение пункта 4 статьи 13 и пункта 4 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ). Уведомления о проведении собраний кредиторов опубликованы с нарушением срока публикации (до 3 дней): о проведении собраний кредиторов 30.09.2016, 31.03.2016, 25.12.2015, 24.06.2015, 24.12.2014:

- публикации от 11.12.2014, 11.06.2015, 18.03.2016 опубликованы за 13 дней до собрания кредиторов, нарушение составляет 1 день.

- публикации 14.12.2015, 19.09.2016 опубликованы за 11 дней до собрания кредиторов, нарушение составляет 3 дня.

Сообщение о проведении собрания кредиторов 20.09.2014 года не опубликовано до 26.09.2016, просрочка публикации на 26.09.2016 составляла 964 дня.

Согласно пункту 2.6 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 05.04.2013 № 178, оператор обеспечивает внесение (включение) сведений в информационный ресурс и их размещение в сети «Интернет» не позднее рабочего дня после поступления оператору оплаты такого внесения (включения, размещения в сети «Интернет» в случае, если внесение (включение), размещение в сети «Интернет» сведений в информационный ресурс в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется за плату.

Из вышеуказанных положений Закона № 127-ФЗ следует, что арбитражный управляющий обязан включить необходимые сообщения в ЕФРСБ в установленный срок, что предполагает необходимость заблаговременно совершить все действия (в том числе внести оплату за включение сообщения о проведении собрания кредиторов), обеспечивающие достижение к установленному сроку необходимого результата.

Внесение в ЕФРСБ сведений возможно в круглосуточном режиме, включая праздничные и выходные дни (за исключением времени проведения технических работ). Во время допущенных А.Ю. Метелкиным просрочек публикаций технические работы на сайте не производились.

Таким образом, А.Ю. Метелкин допустил, в т.ч., нарушение порядка уведомления о дате, времени и месте собрания кредиторов, что является самостоятельным основанием для признания его бездействия в этой части незаконным (см. анализ судебной практики по рассмотрению жалоб на неправомерные действия (бездействие) арбитражных управляющих; <http://khakasia.arbitr.ru/files/pdf/analys.pdf>).

Президиум ВАС РФ в постановлении от 29.06.2010 № 12130/09 указал, что, разрешая дела о несостоятельности (банкротстве), арбитражные суды применяют гражданское законодательство, в котором составной частью является

законодательство о банкротстве, и рассматривают их по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности.

Поэтому для решения вопросов, связанных с применением установленных Законом о банкротстве сроков, при отсутствии специальных правил их исчисления необходимо руководствоваться нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (<http://faszso.arbitr.ru/files/pdf/39.pdf>).

Информационное письмо ВАС от 26 июля 2005 № 93 также говорит о необходимости при исчислении сроков применения норм главы 11 ГК РФ (ст.ст. 190-194). Т.о., течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало, т.е. со следующего календарного дня. 1.1.2. Нарушение периодичности проведения собраний кредиторов (нарушение требований ст. 20.3. (абз.2 п. 4), пункта 1 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ: том 69, л.д. 20, том дела 42, л.д. 5 (жалоба № 824 от 23.11.2015 г.), т. 44 , л.д. 12 (отзыв), т. 44 л.д.121 (дополнения от 08.08.2016 г. № 513).

Ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим должника обязанности, предусмотренной Законом о банкротстве, а именно, непроведение собраний кредиторов должника влечет необоснованное затягивание процедуры, а также нарушает права и законные интересы кредиторов на своевременное получение информации о финансовом состоянии должника (Определение от 15.04.2014 по делу № А11-6686/2012).

В силу п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Законодательством установлен порядок и форма отчетов, иных форм не разработано и конкурсного управляющий не вправе самостоятельно определять отсутствие необходимости изложения тех или иных сведений, предусмотренных разработанными формами. Из требований законодательства не следует, что формы являются примерными и конкурсный управляющий сам определяет необходимость указания тех или иных сведений. Отчет представляется кредиторам, которые имеют право на полную и достоверную информацию и формально отношение к его составлению и оформлению является недопустимым.

Конкурсным управляющим не выполнена обязанность по соблюдению срока представления собранию кредиторов должника отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства и отчета конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника.

Пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве предусмотрена обязанность конкурсного управляющего представлять собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе

конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Иная периодичность проведения собраний кредиторов, кредиторами не устанавливалась.

Собрание кредиторов, состоявшееся 24.07.2014, проведено с нарушением указанной в Законе периодичности (предыдущие собрания в части рассмотрения отчетов были 26.07.13 (за период июль-сентябрь 2013 года); 06.11.2013 г. (за октябрь-декабрь 2013 года); 20.02.2014 г. (январь-март 2014 года). Не проведено собрание кредиторов в период с апреля по июнь 2014 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона о банкротстве организация и проведение собрания кредиторов осуществляется арбитражным управляющим.

Результат работы конкурсного управляющего должен быть изложен в отчете, который представляется собранию кредиторов. Именно посредством представления отчета и проведения собрания кредиторов конкурсные кредиторы могут проверить надлежащее исполнение конкурсным управляющим своих обязанностей в процедуре конкурсного производства в отношении должника. Несоблюдение срока проведения собрания кредиторов нарушает права кредиторов ООО «СХП «Остахово».

Угроза охраняемым общественным отношениям в данном случае заключается не в наступлении каких-либо неблагоприятных последствий, а в пренебрежительном отношении арбитражного управляющего к исполнению своих обязанностей, к формальным требованиям законодательства о банкротстве (Постановление АС СЗО от 26.01.2016 по делу А56-23192/2015 и др.).

По смыслу ст. 13 Закона о банкротстве сообщение о проведении собрания кредиторов также направляется в суд, рассматривающий дело о банкротстве, в порядке и срок, установленные п. 1 этой статьи (п. 49 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35).

Сведения о собрании кредиторов 26.07.2013 направлены в суд с нарушением установленных сроков.

1.1.3. Отчеты не прошиты, не пронумерованы, не заверены печатью;

1.1.4. Нарушение правил составления фин.анализа: ст. 20.3. (абз.2,3 п. 4) ФЗ «О несостоятельности».

1.1.5. Бездействием в части своевременного направления (не позднее 10 рабочих дней со дня составления) заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства в органы предварительного расследования/уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях (нарушение требований ст. 20.3. (абз.2, 3 п. 4) ФЗ «О несостоятельности», - нарушение п. 15 ФСО - Постановления Правительства РФ № 855 от 27.12.2004 г.: том 69, л.д. 27, том дела 42, л.д. 15 (жалоба № 824 от 23.11.2015 г.), т. 44 л.д. 8 (отзыв)

1.1.6. Бездействие в части рассмотрения заявления в отношении Соболева Г.Р. по ст. 196 УК РФ. Ответ УМВД в части возбуждения и расследования дела по ст. 195 УК РФ не является ответом в порядке 144-1445 УПК РФ о рассмотрении

заявления по ст. 196 УК РФ.

Нарушение требований ст. 20.3. (абз.2 п. 4) ФЗ «О несостоятельности» (том 69, л.д. 28; том дела 42, л.д. 16 (жалоба № 824 от 23.11.2015 г., т. 42 л.д.55 (заявление), л.д. 53-54 реальное постановление, - отчет, т. 44 л.д. 9 (отзыв).

1.1.7. Заключение договоров с не аккредитованных при СРО лиц: с привлеченными специалистами (бухгалтером, юристом, оценщиком), а также: страховщиками («Арсеналь» и «Югория» не аккредитованы при СРО А.Ю. Метелкина).

Нарушение ст. 20.3. ФЗ № 127-ФЗ, абзаца второго п. 4.3.1. Правил профессиональной деятельности и деловой этики, утв. Председателем Совета, согласно Протокола Совета НП «Сибирская гильдия антикризисных управляющих» от 21.11.2008 г. (http://www.npsgau.ru/cgau/disclosure_information/): «Лица, не аккредитованные при Партнерстве, не могут быть привлечены арбитражным управляющим для обеспечения исполнения своих обязанностей».

1.1.8.Привлечение специалистов на срок, не совпадающий с длительностью срока конкурсного производства (отчеты: т. 42 л.д. 149, т. 43 л.д. 87,109),

1.1.9. Бездействие в части отдельного учета и обязательной оценки имущества, являющегося предметом залога (не отражено в Положении, не отражено в Отчетах, в иной информации, предоставляемой суду и кредиторам), нарушение требований ст.ст. 20.3., ст. 20.3. (абз.2 п. 4), 129,131 ФЗМ 127-ФЗ (том 69, л.д. 26, том дела 42, л.д. 6 (жалоба № 824 от 23.11.2015 г.), т. 44 л.д. 12 (отзыв), т. 44 л.д.123 (дополнения от 08.08.2016 г. № 513).

1.1.10. Нарушение правил. Формы, содержания, сроков предоставления кредиторам и в суд протоколов собраний кредиторов, отчетов, а также приложений к ним (нарушение требований абзаца 3 п. 7 ст. 12, ст. 20.3. (абз.2 п. 4) ФЗ «О несостоятельности»; п. 4,12, 13 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утв. Постановлением Правительства РФ № 299 от 22.05.2003 г.: том 69, л.д. 20; том дела 42, л.д. 5,13 (жалоба № 824 от 23.11.2015 г.), т. 44 л.д. 9-10.

1.1.11. Осуществление расчетов в нарушение установленной очередности, в нарушение требований законодательства -нарушение требований п. 3 ст. 5, п. 7 ст. 16, ст. 20.3. (абз.2 п. 4), ст. 134 ФЗ «О несостоятельности»: том 69, л.д. 23), том дела 42, л.д. 6 (жалоба № 824 от 23.11.2015 г.) т. 44 л.д. 12 (отзыв).

погасил текущие требования 4 очереди уполномоченного органа, расходы по авансовым платежам, вознаграждение привлеченным специалистам Е.В. Коротаевской, ИП Смирновой Е.Н. (12.03.13, 17.01.13, 03.12.14 17.01.13, 13.03.13 и в др.даты) при наличии непогашенных требований перед работниками Л.И. Селяковой, Ю.А. Беловой, Н.Л. Коровиной, А.В. Сусловым, В.Д. Буровым, Д.С. Пироговым и иными работниками должника (нарушение требований ст.ст. 5, 134 ФЗ № 127-ФЗ; п. 1, 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве"; п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 37 "О внесении изменений в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с текущими платежами"; п. 30 Постановления Пленума ВАС

РФ от 22.06.2006 N 25 "О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве").

Оплата 03.12.2014 г. - 225 978,28 руб. (вознаграждение лиц, обеспечивающих деятельность КУ); перечисление 09.01.2013 г. - 1064 961,40 рублей, 13.03.2013г. - 91549,80 рублей без указания лица, получающего платеж, учитывая, что на конкурсном производстве запрещены расчеты через кассу (в Постановлении ФАС ЦО от 07.07.2008 по делу N А64-5494/07-15 отмечается, что все денежные операции (выплаты, предназначенные кредиторам, зачисления всех поступлений должнику) в период конкурсного производства должны осуществляться только через расчетный счет должника; на проведение расчетов наличными денежными средствами через кассу организации конкурсному управляющему установлен запрет (см. также Постановления ФАС ЦО от 21.02.2007 по делу N А62-4717/2006, ФАС ПО от 19.08.2008 по делу N А65-2040/08-СГ1-10 и др.).

1.1.12. Осуществлением расчетов в нарушение требований законодательства (наличным расчетом, при наличии на это запрета; указания в публикациях и договорах разных счетов для оплаты, нарушение правил реализации залога: нарушение требований ст. 20.3. (абз.2 п. 4, абз 8п.2) № 127-ФЗ ФЗ «О несостоятельности»):

Положение о порядке, сроках, и условиях продажи имущества утверждено Определением суда от 27.05.2013 г. Указанное Положение касается реализации залогового имущества. В случае реализации залогового имущества должен быть открыт спецсчет (п. 1,3 и др. ст. 138 ФЗ № 127-ФЗ).

Специальный счет, согласно копии документа, предоставленной А.Ю. Метелкиным в суд открыт 03.09.2013 г. (№ 30101810500000000769); при этом не указан в отчетах о расходовании денсредств должника за 19.12.2014 г., 19.03.2015 г. и иных, первое упоминание находит в отчете от 14.09.2015 г., после обнародования жалобы АО «Вологдазернопродукт», направления последней в органы внутренних дел, прокуратуру, ФНС.

Положение о порядке, сроках, и условиях продажи имущества не содержит перечень залогового имущества, наименование залогодателя. Не все указанное в Положении имущество залоговое. При этом указанное в Положении залоговое имущество принадлежит различным залогодателям. Требования законодательства о правилах реализации залогового имущества должны быть соблюдены вне зависимости от наличия (отсутствия) возражений кредиторов, основанных на акцессорном обязательстве.

Отсутствие расчетного счета должника в период с 19.09.2012 г. по 03.09.2013 г. - неисполнение обязанности по открытию расчетного счета должника.

При этом:

- 12.04.13 в суд поступило ходатайство к/у о вынесении Определения в части установления начальной продажной цены имущества (т. 35, л.д. 5-6),

- публикация о проведении торгов размещена 19.09.13 г. (номер сообщения 170377, спецсчет в публикации не указан).

Непринятие мер по закрытию специального счета в период с 22.10.2014 г. По наст. Время, ввиду отсутствия залогового имущества, отсутствия необходимости в

несении затрат должником по ведению счета кредитной организацией.

1.2. Предоставление недостоверной информации (нарушение требований абзаца 3 п. 7 ст. 12, ст. 20.3 (абз. 2 п. 4) ФЗ «О несостоятельности» п. 4, 12, 13 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утв. Постановлением Правительства РФ № 299 от 22.05.2003 г. том 69, л.д. 20; том дела 42, л.д. 5,13 (жалоба № 824 от 23.11.2015 г.), т. 44 л.д. 9-10); подтверждают следующие факты:

1.2.1. О факте и сроке расследования по ст. 196 УК РФ. Ривей УМВД в части возбуждения и расследования дела по ст. 195 УК РФ не является ответом в порядке 144-145 УПК РФ о рассмотрении заявления по ст. 196 УК РФ. Отчеты и иные пояснения А.Ю. Метелкина содержат недостоверную информацию: информацию о прекращении уголовного преследования в отношении бенефициара должника Г.Р. Соболева по ст. 196 УК РФ (преднамеренное банкротство). Уголовное преследование прекращено только по 195 статье УК РФ, которое возбуждено по заявлению МИФНС. Расследование по ст. 196 УК РФ возможно в течение 10 лет (2012+10=2022 год). До наступления 2022 год – года истечения срока давности еще шесть лет.

1.2.2. В типовой форме отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства (приложение 4), в Типовой форме отчета конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника (приложение 5) в разделе «Сведения о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности» не полностью оформлены графы в отношении привлеченных лиц (специалистов): цена вознаграждения не указывает включение/невключение в указанные суммы НДС или НДС/Л, цена вознаграждения не указывает включение/невключение в указанные суммы НДС/Л, суммы обязательных и необязательных отчислений в фонды, районный коэффициент (Обязательность указания в отчетах не только даты, но и точных сроков действия соответствующих договоров с привлеченными специалистами и расходов на проведение конкурсного производства установлена типовыми формами отчетов, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14.08.2003 № 195. Требования Правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299, а также приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 14.08.2003 № 195, являются обязательными для исполнения: том дела 42, л.д. 6 (жалоба № 824 от 23.11.2015 г.).

1.2.3. Неоднозначность в статусе привлеченных специалистов (где-то статус «ИП», где – физлица: т. 42 л.д. 149, т. 43 л.д. 87-88 (отчеты), т. 43 л.д. 73-86 (договоры, акты), т. 44 л.д. 6 (отзыв).

1.2.4. Несовпадение суммы строк одной пары отчетов: о деятельности и о расходовании денежных средств, а также разночтения в содержании отчетов: в последующих не указывается ранее отраженная информация, хотя, по логике, последующие должны дополнять информацию предыдущих отчетов (т. 44 л.д. 122 дополнения от 08.08.2016 г. № 513) – нарушение требований абз. 8 п. 2 ст. 20.3 ФЗ № 127-ФЗ.

1.2.5. Сведения о количестве работников по трудовому договору содержат

недостоверную информацию. Ряд работников указан дважды. Например, в отчете о результатах за 27.06.2016 г. №№ 38 и 39 отражают сведения об одном физическом лице, сведения строк 54 и 90 отражают сведения об одном бухгалтере – Селяковой Лидии Ивановне, 55 и 92 строки – по бухгалтеру Смолиной. Таким образом, итоговое число работников: 92 – недостоверно. Подлежит дополнительной проверке. Каким образом начислялась и выплачивалась заработная плата: дважды, трижды или как получится – из отчетов выяснить невозможно. Сведения о погашении задолженности по заработной плате/вознаграждению не позволяют выделить период начисления и ее состав (т.е. основание: заработная плата, оплата использованных дней ежегодного отпуска, иное). Двойные ФИО работников в отчетах о деятельности (отчеты т. 43, л.д. 115-116).

1.2.6. Несовпадение содержания движения денежных средств по расчетному счету и сведений отчета о расходовании денежных средств на конкурсном производстве.

1.2.7. Исполнении договора с привлеченным специалистом госпожой Патраковой (ввиду последующего письменного отказа в факте исполнения указанного в отчетах договора (или договоров)).

1.2.8. Неодинаковая информация по количеству имеющегося и реализованного КРС, датам отчуждения КРС, отчуждения основных средств.

1.2.9. О величине обязательств: дебиторской и кредиторской задолженности, ввиду не проведения обязательной инвентаризации расчетов, как минимум: перед ежегодным составлением годовой отчетности (в 2016, 2017 годах), что повлекло искажение содержания отчетов, составленных в эти годы.

1.2.10. О реальной величине расходов, т.к. предъявлены в качестве расходов в процедуре несостоятельности чеки и квитанции, не относимые к процедуре банкротства ООО СХП «Остахово», а связанные с реализацией личных прав и обязанностей, А.Ю. Метелкина, в т.ч в статусе арбитражного управляющего иных лиц, а также в пользу неустановленных лиц.

1.3. Предоставление неполной информации:

1.3.1. В отчетах не содержится сведений о поступлении в суд жалобы на действия/бездействие А.Ю. Метелкина (лист 2 отчета о расходовании денежных средств от 27.06.2016 г. и два предыдущих).

1.3.2. До даты подачи жалобы в отчеты не включена информация об открытии спецсчета (т. 44 л.д. 6: отзыв), т. 44 л.д. 19 (уведомление Банка), до настоящего времени счет не закарыт.

1.3.3. Не полностью оформлены графы в отношении привлеченных специалистов: «Номер и дата договора, срок действия договора». «Размер вознаграждения»: не указаны начало действия договоров, цена договора/вознаграждения не указывает включение/не включение в указанные суммы НДС. В типовой форме отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства (приложение 4), в типовой форме отчета конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника (приложение 5) в разделе «Сведения о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности».

1.3.4 Не содержат сведения о каждом платеже (с обоснованием платежа) отчеты конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника. Из отчетов индивидуализированы только перечисления НДС/ФЛ (месяц и год). В перечне операций и по поступлению, и по расходованию денежных средств должника не указано полное обоснование для безналичного расчета, в т.ч. что именно погашается: задолженность по выходному пособию, заработная плата, за какой месяц (нарушение требований пп. «в» п. 12 Общих правил). Аналогичные замечания к иным строкам прихода и расхода.

1.3.5. Ни к одному из отчетов не приложены документы, подтверждающие указанные в них сведения, в т.ч. поступление и расходование денежных средств.

1.3.6. Не указаны имена и отчества привлеченных специалистов (отчеты: т. 42 л.д. 149, т. 43 л.д. 87-88, 109).

1.3.7. Не включены в отчеты факт списания основных средств должника, за несколько дней до введения конкурсного производства (том дела б/н (последний), л.д. 17: уточнение от 10.07.17), т. 42 л.д. 69 (уведомление А.Ю. Метелкина) – нарушение требований абз.7 п. 2 ст. 20.3, абз. 5 п. 2 ст. 129 ФЗ № 127-ФЗ.

1.3.8. В части отдельного учета и обязательной оценки имущества, являющегося предметом залога (не отражено в Положении, не отражено в Отчетах, в иной информации, предоставляемой суду и кредиторам), нарушение требований ст.ст. 20.3, ст. 20.3 (абз. 2 п. 4), 129, 131 ФЗ № 127-ФЗ (том 69, л.д. 26, том дела 42, л.д. 6 (жалоба № 824 от 23.11.2015 г.), т. 44 л.д. 12 (отзыв), т. 44 л.д. 123 (дополнения от 08.08.2016 г. № 513).

1.3.9. В части учета залоговых кредиторов.

1.3.10. Ни в одном отчете не указан заявленный А.Ю. Метелкиным как фактически привлеченный специалист-оценщик Ольшукowa Ольга Геннадьевна, а также сведения о заключенном с нею договоре, сроке его действия и цене (отчеты: т. 42 л.д. 149, т. 43 л.д. 87-88, 109).

1.3.11. Ни в одном отчете не указан заявленный А.Ю. Метелкиным как фактически привлеченный бухгалтер Е.Н.Шувалова. а также сведения о заключенном с нею договоре, сроке его действия и цене (отчеты: т. 42 л.д. 149, т. 43 л.д. 87-88,109).

1.3.12. Не включена ни в один в отчет информация о предъявлении и рассмотрении иска ОАО «Норд-Энерго» о взыскании денежных средств с должника ООО «СХП «Остахово» в рамках дела А13-17842/2016.

1.3.13. Не включена ни в один в отчет информация о рассмотрении в судах дел с участием должника в лице конкурсного управляющего: А13-17905/2014, А13-1725/2015, А13-15915/2014, А13-16843/2014, А13-13013/2013, А13-8959/2013, А13-14698/2012 и др.

1.4. Непринятие мер по защите имущества должника:

1.4.1. Не включил в отчеты Факт списания основных средств должника, за несколько дней до введения конкурсного производства (том дела б/н (последний), л.д. 17: уточнение от 10.07.17), т. 42 л.д. 69 (уведомление А.Ю. Метелкина) - нарушение требований абз.7 п. 2 ст. 20.3., абз. 5 п. 2 ст. 129 ФЗ № 127-ФЗ, не принял меры по возврату этого имущества в конкурсную массу и/или привлечения к ответственности виновных в отчуждении, с указанием факта данного конкретного

отчуждения.

1.4.2. Непринятие мер по своевременному закрытию спецсчета, после реализации залогового имущества и распределению денежных средств {том дела 42, л.д. 6 (жалоба № 824 от 23.11.2015 г.)}.

1.4.3. Оплата услуг привлеченных третьих лиц из конкурсной массы, выполняющих обязанности, возложенные непосредственно на конкурсного управляющего должника (начисления: Е.В. Коротаевской, Е.А. Патраковой и Е.В. Смирновой; выплаты: Е.В.Смирновой и Е.В. Коротаевской): нарушение требований ст. 20.3 (абз. 6 п. 1), 20.3. (абз.2 п. 2, п. 4), абз 8 п. 2 ст. 20.3. ФЗ № 127-ФЗ 20.7. ФЗ «О несостоятельности»: том 69, л.д. 24, том дела б/н (последний), л.д. 19-20: уточнение от 10.07.17), том дела 42, л.д. 6, 11-13 (жалоба № 824 от 23.11.2015 г.), т. 43 л.д. 17-21, Т.44 л.д. 14 (пояснения по незаконности оплаты гр. Коротаевской), Т.44 л.д. 15 (пояснения по отсутствию необходимости и незаконности оплаты услуг гр. Смирновой), т. 44 л.д. 20 (Патракова), т. 44 л.д.126-130(дополнения от 08.08.2016 г. № 513): незаконное и необоснованное привлечение специалистов (незаконные и необоснованные выплаты вознаграждения привлеченным специалистам, отсутствие оснований для выплаты).

1.4.4. Непринятие мер по оценке и реализации дебиторской задолженности (том 69, л.д. 29).

1.4.5. Нецелевое использование денежных средств: ст. 20.3. (абз.2 п. 4), абз 8 п. 2 ст. 20.3. ФЗ № 127-ФЗ ФЗ «О несостоятельности» отнесение на текущие расходы за счет конкурсной массы транспортных расходов, при отсутствии оснований для разъездов, отсутствия ведения хозяйственности должника, а также невозможности отдельной компенсации транспортных расходов/бензина дополнительно к ежемесячному вознаграждению т. 44л.д. 131 (дополнения от 08.08.2016 г. № 513). том 69, л.д. 29

1.4.6. Предъявление в материалы дела первичных документов на текущие расходы в конкурсном производстве, не связанных с процедурой банкротства должника - нарушение требований ст. 20.3., ст. 20.3. (абз.2 п. 4), абз 8 п. 2 ст. 20.3. ФЗ № 127-ФЗ 20.7. ФЗ «О несостоятельности» (т. 44 л.д. 131 (дополнения от 08.08.2016 г. № 513), таблица, распечатки с сайта ФГУП «Почта России», (том дела б/н (последний), л.д. 19-20: уточнение от 10.07.17; том дела 42, л.д. 6,11-13 (жалоба № 824 от 23.11.2015 г.), т. 44 л.д. 9 (отзыв).

1.4.7. Увеличение текущих расходов в связи с длительным неувольнением работников должника по трудовым договорам (нарушение абз. 6 п. 14 ст. 81 ТК РФ, ст. 20.3., ст. 129 ФЗ № 127-ФЗ: том дела 42, л.д. 6 (жалоба № 824 от 23.11.2015 г., т. 44 л.д. 12 (отзыв), т. 44 л.д. 124 (дополнения от 08.08.2016 г. № 513) - длительное не увольнение работников: до 5 месяцев со дня введения конкурсного производства, при отсутствии заявленного ведения хозяйственной деятельности.

В соответствии с абзацем 6 п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан уведомлять работников должника о предстоящем увольнении не позднее чем в течение месяца с даты введения конкурсного производства, что дает ему право в соответствии с абз. 3 п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве при следовании правилам, установленным п.1 ч.1 ст.81, ч. 2 ст. 180 Трудового кодекса Российской Федерации, уволить работников по истечении двухмесячного срока.

Сохранение работников в штате без продолжения хозяйственной деятельности, а также непринятие мер по их своевременному увольнению может повлечь за собой необоснованные расходы на выплату им зарплаты и соответствующих пособий за счет конкурсной массы. Последнее повлечет за собой соответствующее уменьшение доли конкурсной массы, направляемой на удовлетворение требований конкурсных кредиторов, то есть убытки, в том числе и для предприятия, обратившегося с жалобой на действия конкурсного управляющего.

1.4.8. Увеличение текущих расходов в связи с длительным неувольнением бывшего руководителя должника после введения конкурсного производства, утверждения конкурсного управляющего должника, без изменения его должности: непринятие мер по увольнению Г.Р.Соболева (п.1. ст. 278 ТК РФ, абз. 6 п. 14 ст. 81 ТК РФ).

1.4.9. Бездействия в части не оспаривания сделок должника, заключенных в 2012 году по заниженной стоимости (при цене сделок на сумму более 1% от стоимости активов, на основании бухотчетности за последний отчетный период) с ООО СХП «Куркино», ООО «Продторг», ООО «МегаМит», ООО «АПК Остахово», нарушения ст. 20.3. (абз.2 п. 4) ФЗ «О несостоятельности»: том 69, л.д. 27, том дела б/н (последний), л.д. 17: уточнение от 10.07.17, том дела 42, л.д. 7, 16-19 (жалоба № 824 от 23.11.2015 г.), т. 42 л.д.39-50 (таблица по КРС), л.д. 55 т. 42 (расчет убытков по КРС), т. 42 л.д. 56 (учет залогового КРС), т. 42 л.д. 57, 65-70 (реализация КРС на наблюдении: поквартально)

1.4.10. Не учтено залоговое имущество кредитора ОАО «Россельхозбанк», переданное в порядке процессуального правопреемства на сумму 19 666 910 (Девятнадцать миллионов шестьсот шестьдесят шесть тысяч девятьсот десять) рублей 60 копеек, не проведен его учет, оценка, реализация, (в т.ч. не открыт специальный счет для расчетов), чем причинен ущерб должнику, кредиторам и обществу как минимум, в размере 20 % от стоимости указанного имущества.

1.4.11. Затягивание конкурсного производства, рассчитанного на полгода - нарушение требований ст.20.3., ст. 20.3. (абз.2 п. 4), абз. 5 п.2 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности»: том 69, л.д. 22, 30, том дела б/н (последний), л.д. 17: уточнение от 10.07.17; т. 44 л.д. 123 (дополнения от 08.08.2016 г. № 513), что влечет ежемесячные расходы на выплату вознаграждения, иные расходы,

1.4.12. Отсутствие мер по утверждению платы за факт проживания в квартире должника,

1.4.13. Непринятие мер по начислению и взысканию квартплаты с проживающих в квартире должника лиц, что повлекло убытки должника.

1.4.14. Дополнительные расходы по необоснованным искам, предъявленным от лица конкурсного управляющего должника (должника).

1.4.15. Отсутствие Факта взыскания убытков с хранителя активов должника (балансовой стоимостью более 3 млн.руб.).

1.4.16. Отсутствие Факта взыскания убытков с хранителя 7ми единиц КРС. Списание КРС не по актам поклажедателя, а по актам на списание, составленных хранителем (! ?).

1.4.17. Списание единицы КРС без акта о ее гибели (акт о дефектности не

заменяет акт о падеже).

1.4.18. Указание на Факт непоступления КРС в количестве, большем 7 единиц, однако невыявление и непредъявление требований к страховщику: все залоговое имущество было застраховано.

1.4.19. Отсутствие мер по наложению взыскания на имущество дебитора (КРС), находящееся на хранение в ООО АПК «Остахово», в целях взыскания дебиторской задолженности по исполнительному листу.

1.4.20. 21972.72 рублей - убытки за услуги телефонной связи, интернет за период с февраля 2013 года по сентябрь 2013 года. Предприятие не работало! Штат уволен!

Неверное включение всей задолженности в текущую.

1.4.21. Заявление первого кредитора поступило в суд 10.10.2011 г., соответственно, только сумму долга от этой даты можно включить в реестр текущих платежей (Решение АС ВО по делу А13-18177/2012 от 17.05.2012 г.)

1.4.22. Бездействие в части розыска техники, оборудования должника, установления собственника, возврата в конкурсную массу.

1.4.23. Убытки - 11922,42 рубля; Пени взысканы за период по 15.10.2012 г., а не по 19.09.2012 г. - дату введения конкурсного производства. Отсутствие возражений повлекло взыскание пени в размере 0,2% от суммы неисполненного обязательства, а не по 395 -8% Расчет убытка: Кол-во дней в расчете Долматовой: 128,7; Обратный подсчет: $10618,03 \cdot 100 / 0,2 / 41,249$, Из них 27 - период конкурсного. Излишки взысканных пени (п-д конк.про-ва): $41\ 249,00 \cdot 0,2 \cdot 27 / 100 = 2\ 227,45$. Уменьшение конк/управляющим пени до % по 395, если бы был представлен контррасчет: $(128,7 - 27) \cdot 8 \cdot 41249 / 100 / 360 = 923,06$ рубля (Решение АСЯрОбл от 11.02.2013 г. по делу № А82-14443/2012).

1.4.24. Убытки - 2331 рубля: за 141 день просрочки исполнения, с 05.05.2012 г. по 19.09.2012 г. подлежат уплате пени в сумме 14,23 рубля, что на 23,31 рубль меньше взысканной по Решению суда (Решение АС ВО От 18.09.2013 г. по делу А13-4471/2013).

1.4.25. Не подлежат взысканию пени в период с 19.09.2012 по 15.10.2012 г.. По ставке 0,2 на сумму 41 249,00 рублей. Отсутствие возражений в части снижения пени до ставки рефинансирования - ущерб (Решение АС ВО от 19.12.2012 г. по делу А13-12196/2012).

1.4.26. 6158832 - убытки, причиненные действиями к/у должника А.Ю. Метелкина

А13-14699/2012 конкурсным управляющим 14.12.2012 заявлен аналогичный иск, 08.04.2013 г. судом отказано в удовлетворении требований в связи с необоснованностью заявленных требований, отсутствием нарушенных прав, которые подлежали бы восстановлению, в федеральный бюджет со стороны истца возмещено 4 000 рублей государственной пошлины.

По делу А13-1725/2015 представителю должника - конкурсному управляющему А.Ю. Метелкину отказано в удовлетворении требований, в доход федерального бюджета с должника взыскана сумма в размере 57 588 рублей 32 копейки (Определение от 24 июня 2015 года). Полагаем, что указанный ущерб

должнику, кредиторам причинен ввиду недостаточной квалификации арбитражного управляющего.

1.4.27. Трата времени, ресурсов, излишние почтовые расходы: по делу А13-14698/2012 конкурсным управляющим 14.12.2012 заявлен иск, впоследствии от которого конкурсный управляющий отказался, 13.03.2013 г. принят отказ от иска.

По делу А13-8959/2013 06.08.2013 г. подано заявление, не подлежащее рассмотрению, 12.09.2013 г. производство по делу прекращено.

2. Обязать вернуть в конкурсную массу должника денежные средства:

- 281 406.85 рублей» перечисленные привлеченным специалистам (Е.В.Смирновой и Е.В. Коротаевской) по платежным поручениям от 12.03.13, 04.02.13, 03.12.14 г.

- 52 420.58 рублей (цена коровы по инвентаризационной описи от 15.10.2012 г.) цена коровы «Ариэль» 2006 года рождения (лист 14 тома б/н о включении в реестр кредиторов Департамента; требование от 10.03.2012 г. № 1278) составляет прямой убыток, причиненный кредиторам бездействием/ неправомерными действиями конкурсного управляющего должника А.Ю.Метелкина. Денежные средства в сумме подлежат возврату в конкурсную массу.

- 351 242.80 рублей - убытки, причиненные ненадлежащим исполнением обязанностей конкурсным управляющим, взысканию убытков с хранителя (в отношении всех семи коров, переданных по акту от 02.12.2013 г.).

- 5 587 372.42 руб. (размер уменьшения на цену утраченного КРС; согласно Определения АС ВО от 13.12.2013 г.), т.к. залоговое имущество было застраховано. Отсутствие надлежащего исполнения обязанностей в части своевременного заявления требований к страховщику не должно возлагать убытки по утрате имущества на бесправных в этой части кредиторов должника.

- 21 972,72 - убытки за услуги телефонной связи, интернет в Остахово за период с февраля 2013 года по сентябрь 2013 года. Предприятие не работало! Штат уволен!

- 6 319,97 рублей - начисление процентов за 17 дней конкурсного про-ва на сумму 1 622 238,57 (расчет: $8,25\% \cdot 17 \cdot 1\,622\,238,57 / 360 / 100 = 6\,319,97$ (Решение АС ВО по делу А13-11733/2012 от 08.02.2013 г.).

- 11 922,42 рубля: Пени взысканы за период по 15.10.2012 г., а не по 19.09.2012 г. - дату введения конкурсного производства. (Решение АС ЯР обл от 11.02.2013 г. по делу МА82-14443/2012).

- размер вознаграждения Г.Р.Соболева после 19.09.2012 г., ввиду непринятия мер по увольнению бывшего руководителя должника Г.Р.Соболева: без изменения должности (п.1. ст. 278 ТК РФ, абз. 6 п. 14 ст. 81 ТК РФ).

- размер вознаграждения работников должника по трудовому договору, не уволенных в срок, установленный ТК РФ и ФЗ № 127-ФЗ.

- расходы на обслуживания спецсчета после распределения денсредств. поступивших после реализации залогового имущества, в связи с несвоевременным закрытием спецсчета (том 69, л.д. 25,29).

- сумма расходов, отнесенная на расходы должника при рассмотрении отдельных заявлений/исков - (том 69, л.д. 29, таблица, судебные акты по делам А13-14203/2013, А13-11733/2012, А13-18177/2012, А82-14443/2012, А13-4471/2013,

А13-1725/2015, А13-14698/2012, А13-8959/2013 и др.).

- стоимость 355 голов КРС - вещественных доказательств по уголовному делу 14140034, возвращенных ООО «АПК «Остахово» после прекращения уголовного преследования обвиняемого Г.Р. Соболева по ст. 195 УК РФ.

- средняя стоимость аренды в Вологодском районе Вологодской области - ввиду непринятия А.Ю. Метелкиным мер по заключению договора аренды/найма с проживающим в квартире должника лицом: за весь период эксплуатации.

- цена взыскания согласно Решения суда по делу А13-17842/2016 по иску ОАО «НордЭнерго», поскольку период взыскания превышает период владения квартирой на праве собственности.

- стоимость утраченного хранителем ООО «Междуречье» имущества (силос, ГСМ, зерно).

- цена возможной продажи дебиторской задолженности должника.

- сумма возмещенных расходов, не связанных с процедурой несостоятельности ООО СХП «Остахово».

3. Уменьшить конкурсному управляющему А.Ю. Метелкину вознаграждение (том 69, л.д. 30 (том дела б/н (последний), л.д. 22: уточнение от 10.07.17).

Отстранить А.Ю. Метелкина от исполнения обязанностей арбитражного управляющего (ст. 145 ФЗ № 127-ФЗ; Жалоба № 824 от 23.11.2015 г., лист 19; том 69, л.д. 31).

Судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение принято к рассмотрению.

Конкурсный управляющий в отзыве против удовлетворения жалобы возразил.

Представитель уполномоченного органа поддержал доводы жалобы.

Исследовав материалы дела, оценив собранные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 60 Закона о банкротстве у конкурсных кредиторов имеется возможность защитить свои права и законные интересы путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего в целях урегулирования разногласий, восстановления нарушенных прав.

Из содержания указанной нормы следует, что в предмет доказывания входит одновременное наличие двух условий: неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей, нарушение норм Закона о банкротстве и то, что данные нарушения привели к нарушению прав или законных интересов подателя жалобы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с данным законом, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном регулирующим органом.

Перечень сведений, подлежащих обязательному опубликованию, установлен в пункте 6 статьи 28 Закона о банкротстве.

Правила формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и являющегося его

неотъемлемой частью Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее - Реестр сведений о банкротстве) установлены приказом Минэкономразвития России от 05.04.2013 N 178 "Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве".

Судом установлено, что конкурсным управляющим при опубликовании сведений допускались нарушения порядка и сроков раскрытия информации, в частности, конкурсный управляющий должника допустил нарушение сроков публикации на ЕФРСБ сведений о проведении собраний кредиторов, проведении и результатах торгов и об утверждении себя в качестве арбитражного управляющего должника (публикация об утверждении А.Ю. Метелкина конкурсным управляющим должника опубликована не в течение 10 дней с даты его утверждения, а 05.10.12, на 5 дней позднее, кроме того, указанная публикация не содержит обязательных сведений, указанных в статье 128 Закона о банкротстве: дату закрытия реестра требований кредиторов).

Если иное не предусмотрено Законом о банкротстве, сведения, подлежащие опубликованию, должны содержать: фамилию, имя, отчество утвержденного арбитражного управляющего, его индивидуальный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета, адрес для направления ему корреспонденции, а также наименование соответствующей саморегулируемой организации, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации такой организации, ее индивидуальный номер налогоплательщика и адрес (абзац 4 пункта 8 статьи 28 Закона о банкротстве).

29 публикаций из 31 не содержат СНИЛС конкурсного управляющего, 30 публикаций не содержат адрес для направления конкурсному управляющему корреспонденции (опубликованные в период с 06.10.2012 по 26.09.2016); 16 публикаций из 31 не содержат ИНН конкурсного управляющего А.Ю. Метелкина (номера сообщений: 738200, 654100, 636825, 549487, 528616, 470874, 454360, 428216, 428154, 428186, 415785, 399886, 335466, 323099, 218283, 185591); 7 публикаций не содержат ИНН должника (номера сообщений: 654100, 549487, 470874, 415785, 335466, 323099, 218283), 15 публикаций содержат ИНН должника только в тексте публикации, и не содержат ИНН в карточке должника; 8 публикаций не содержат ОГРН должника (881351, 758458, 654100, 549487, 470874, 415785, 335466, 323099, 218283), а 16 публикаций содержат ОГРН должника только в тексте сообщения (без указания в карточке должника); 22 публикации из 31 не содержат ИНН и ОГРН саморегулируемой организации, в котором состоит арбитражный управляющий должника А.Ю. Метелкин (номера сообщений: 738200, 654100, 636825, 549487, 528616, 470874, 454360, 428216, 428154, 428186, 415785, 399886, 365899, 335466, 323099, 218283, 199818, 185591, 185594, 170377, 095000); 21 публикация не содержит адрес саморегулируемой организации, в котором состоит арбитражный управляющий должника А.Ю. Метелкин (номера сообщений: 738200, 654100, 636825, 549487, 528616, 470874, 454360, 428216, 428154, 428186, 415785,

399886, 365899, 335466, 323099, 218283, 199818, 185591, 185594, 170377).

Сообщение о проведении собрания кредиторов 20.09.2014 не опубликовано до 26.09.2016. Уведомления о проведении собраний кредиторов публиковались с нарушением срока публикации, а именно, публикации от 11.12.2014, 11.06.2015, 18.03.2016 опубликованы за 13 дней до собрания кредиторов, публикации от 14.12.2015, 19.09.2016 опубликованы за 11 дней до собрания кредиторов.

В силу пункта 2.6 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 05.04.2013 № 178, оператор обеспечивает внесение (включение) сведений в информационный ресурс и их размещение в сети «Интернет» не позднее рабочего дня после поступления оператору оплаты такого внесения (включения, размещения в сети «Интернет» в случае, если внесение (включение), размещение в сети «Интернет» сведений в информационный ресурс в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется за плату.

Доказательств, обосновывающих наличие объективных уважительных причин, препятствующих включению в ЕФРСБ соответствующих требований в установленный законом срок, конкурсным управляющим не представлено.

Таким образом, жалобу в части нарушения конкурсным управляющим правил публикации сведений в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве следует признать обоснованной.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 855 утверждены Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, пунктом 15 которых предусмотрено, что заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства представляется собранию кредиторов, арбитражному суду, а также не позднее 10 рабочих дней после подписания - в органы, должностные лица которых уполномочены в соответствии с КоАП РФ составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.12 этого Кодекса, для принятия решения о возбуждении производства по делу об административном правонарушении.

Финансовый анализ деятельности должника составлен 15.06.2013. Заявление в прокуратуру Вологодской области о выявлении признаков преднамеренного банкротства направлено конкурсным управляющим 19.07.2013, в связи с чем, бездействие в части своевременного направления заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства в органы предварительного расследования/уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях следует признать не соответствующим закону.

Обязанность конкурсного управляющего по представлению заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и (или) преднамеренного банкротства не ставится в зависимость от результата данного заключения.

Податель жалобы ссылается на нарушение периодичности проведения собраний кредиторов, однако, не просит суд признать соответствующие действия незаконными. При этом, за весь период конкурсного производства состоялось только одно повторное собрание кредиторов 20.01.2017, кворум на остальных собраниях отсутствовал.

Требование о признании незаконным бездействия в части рассмотрения заявления в отношении Соболева Г.Р. по статье 196 УК РФ не подлежит удовлетворению, поскольку не относится к обязанностям конкурсного управляющего, предусмотренным законодательством.

Отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства должны содержать сведения, предусмотренные пунктом 2 статьи 143 Закона о банкротстве. К отчетам конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в них сведения.

В пункте 2 статьи 143 Закона о банкротстве и Общих правилах подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 N 299 определен перечень сведений, которые должны содержаться в отчете конкурсного управляющего.

Приказом Минюста Российской Федерации от 14.08.2003 N 195 "Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего" установлены содержание и форма отчета.

Пунктом 5 приказа № 195 установлено, что в каждом отчете (заключении) арбитражного управляющего указываются:

- а) дата и место составления отчета (заключения);
- б) фамилия, имя и отчество арбитражного управляющего;
- в) наименование арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве, номер дела, судебные акты о введении соответствующей процедуры банкротства и об утверждении арбитражного управляющего;
- г) сведения о наличии и сроке действия договора о страховании ответственности арбитражного управляющего и наличии договора о дополнительном страховании ответственности арбитражного управляющего на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве;
- д) полное наименование и адрес должника, его организационно-правовая форма;
- е) сведения о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, и источниках выплаты денежного вознаграждения указанным лицам;
- ж) информация о жалобах на действия (бездействие) арбитражного управляющего и результатах их рассмотрения;
- з) данные об арбитражном управляющем, о саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, и должнике в соответствии с типовыми формами, утвержденными Министерством юстиции Российской Федерации.

К отчетам конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в них сведения (пункт 11 приказа № 195).

Требования к отчету конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника указаны в пункте 12 "Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего". В соответствии с данным пунктом, отчет конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника должен содержать:

- а) реквизиты основного счета должника;
- б) сведения о размере средств, поступивших на основной счет должника;
- в) сведения о каждом платеже (с обоснованием платежа) и об общем размере использованных денежных средств должника.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве", предоставляемые арбитражным управляющим отчеты и заключения должны содержать сведения о привлеченных арбитражным управляющим лицах, в том числе наименование (фамилию, имя, отчество) каждого такого лица, о характере и стоимости услуг, сведения об оплате.

В отчетах о ходе конкурсного производства и использовании денежных средств должника не полностью оформлены графы в отношении привлеченных лиц (специалистов): не указаны имена и отчества привлеченных специалистов; сведения о некоторых работниках по трудовому договору указаны дважды (например, в отчете от 27.06.2016 позиции 54 и 90 отражают сведения об одном бухгалтере – Селяковой Лидии Ивановне, 63 и 87 строки – по скотнику Фимичеву Алексею Николаевичу). В отчетах не содержится сведений о поступлении в суд жалобы на действия/бездействие А.Ю. Метелкина (подпункт ж пункта 5 правил № 299). Не указан привлеченный специалист-оценщик Ольшукowa Ольга Геннадьевна.

Вместе с тем, приказ № 299 не требует указания начала действия договора с привлеченными специалистами.

Отражение в отчетах информации о заключении договора с юристом, бухгалтером Патраковой Е.А. не противоречит подпункту «е» пункта 5 приказа № 299.

Типовой формой отчета предусмотрено отражение сведений о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам, в связи с чем, довод об отсутствии в отчетах информации о делах №№ А13-17905/2014, А13-1725/2015, А13-15915/2014, А13-16843/2014, А13-13013/2013, А13-8959/2013, А13-14698/2012 следует признать обоснованным.

Вместе с тем, нормативное требование об указании в отчетах сведений об исковых заявлениях, предъявленных к Должнику, отсутствует.

Довод о неотражении в цене вознаграждения привлеченных специалистов налогов и отчислений, судом отклоняется, поскольку договоры с привлеченными специалистами содержат положение, что налогообложение производится в

соответствии с действующим законодательством.

В соответствии со статьями 208, 209, 210 Кодекса в налоговую базу по НДФЛ включаются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 Кодекса.

В рамках главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации "Налог на доходы физических лиц" должник, являясь налоговым агентом, самостоятельно исчисляет, удерживает и перечисляет в бюджет НДФЛ.

Таким образом, определение вознаграждения привлеченных специалистов без учета налогов и сборов не противоречит законодательству.

Судом отклоняются доводы подателя жалобы о не включении в отчеты факта списания основных средств должника, поскольку суду не представлено доказательств неправомерности списания указанного имущества. Списание (как указывает податель жалобы) произведено до введения конкурсного производства, типовая форма отчета предусматривает отражение сведений о фактически сформированной конкурсной массе и не предусматривает отражения ранее выбывшего имущества Должника.

Податель жалобы ссылается на неуказание конкурсным управляющим ни в одном отчете фактически привлеченного бухгалтера Е.Н. Шуваловой, вместе с тем, из материалов дела не следует, что Шувалова выполняла какие-либо функции и получала вознаграждение за свои услуги.

Доводы жалобы о несовпадении суммы строк одной пары отчетов, о том, что погашении задолженности по заработной плате / вознаграждению не позволяют выделить период начисления и ее состав; о несовпадении содержания движения денежных средств по расчетному счету и сведений отчета о расходовании денежных средств на конкурсном производстве; о некорректной реальной величине расходов; о неодинаковой информации по количеству имеющегося и реализованного КРС, датам отчуждения КРС, отчуждения основных средств, судом отклоняются в связи с необоснованностью.

Отчеты содержат сведения о сформированной конкурсной массе и ее балансовой и рыночной стоимости. Доказательств того, что данная информация не соответствует действительности, не представлено.

Отчеты содержат указание на дату, сумму, получателя платежа и его основание.

Подателем жалобы не представлено документальных доказательств того, что конкурсный управляющий понес какие-либо расходы за счет конкурсной массы и не отразил их в отчете.

Таким образом, жалобу в части неполного отражения информации в отчетах конкурсного управляющего следует признать частично обоснованной.

По смыслу пунктов 1 и 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве аккредитации при саморегулируемой организации подлежат привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра

владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки, либо в случае, если привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным.

Участие в процедуре банкротства юриста и бухгалтера не является обязательным, соответственно и аккредитации при СРО для них не является обязательной.

В силу пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Иная периодичность проведения собраний кредиторов, кредиторами не устанавливалась.

По смыслу статьи 13 Закона о банкротстве сообщение о проведении собрания кредиторов также направляется в суд, рассматривающий дело о банкротстве, в порядке и срок, установленные пункт 1 этой статьи (пункт 49 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35)).

Пунктом 7 статьи 12 Закона о банкротстве предусмотрено, что протокол собрания кредиторов составляется в двух экземплярах, один из которых направляется в арбитражный суд не позднее чем через пять дней с даты проведения собрания кредиторов, если иной срок не установлен настоящим Федеральным законом.

К протоколу собрания кредиторов должны быть приложены копии:
реестра требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов;
бюллетеней для голосования;
документов, подтверждающих полномочия участников собрания;
материалов, представленных участникам собрания для ознакомления и (или) утверждения;

документов, являющихся доказательствами, свидетельствующими о надлежащем уведомлении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов о дате и месте проведения собрания кредиторов;

иных документов по усмотрению арбитражного управляющего или на основании решения собрания кредиторов.

Судом не установлено, что протоколы собраний кредиторов не соответствуют установленной форме и имеют искаженное содержание (при том, что кворум на собраниях кредиторов должника отсутствовал и они признавались несостоявшимися).

Нарушение сроков представления в суд отдельных протоколов не является существенным нарушением закона.

Счета должника (и основной и специальный) закрыты 03.02.2016 (т. 65, л.д. 37-38), следовательно, довод жалобы о не принятии конкурсным управляющим мер по закрытию специального счета является необоснованным.

В силу пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве", при рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица суду следует учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается это лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует, исходя из пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим, возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

В силу пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве привлечение арбитражным управляющим лиц для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, оплата услуг таких лиц или определенный настоящей статьей размер оплаты таких услуг могут быть признаны арбитражным судом необоснованными по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, в случаях, если услуги не связаны с целями проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возложенными на арбитражного управляющего обязанностями в деле о банкротстве либо размер оплаты стоимости таких услуг явно несоразмерен ожидаемому результату.

При этом, исходя из положений пункта 5 статьи 20.3 Закона о банкротстве, полномочия, возложенные в соответствии с настоящим Федеральным законом на арбитражного управляющего в деле о банкротстве, не могут быть переданы иным лицам.

Само по себе привлечение специалистов на срок, не совпадающий с длительностью срока конкурсного производства Закону о банкротстве не противоречит.

Как видно из материалов дела, между Должником в лице конкурсного управляющего (Заказчик) и ИП Смирновой Еленой Валериевной (Исполнитель) 31.12.2013 заключен договор (т. 43, л.д. 73) по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства по:

- оказанию услуг по обеспечению деятельности конкурсного управляющего в области бухгалтерского учета и отчетности;
- по оказанию юридических услуг и сопровождению текущей деятельности в ходе конкурсного производства;
- по оказанию услуг по сопровождению текущей деятельности в ходе конкурсного производства в области делопроизводства.

За оказанные услуги заказчик обязуется оплатить исполнителю 15 000 руб. в месяц (пункт 2.1).

01.04.2014 между теми же сторонами заключен аналогичный договор с размером оплаты в сумме 34 000 руб. (т. 43, л.д. 75).

По актам приема-передачи оказанных услуг от 31.03.2014 № 1 (за период с 01.01.2014 по 31.03.2014), 30.06.2014 № 2 (за период с 01.04.2014 по 30.06.2014), 30.09.2014 № 3 (за период с 01.07.2014 по 30.09.2014), 31.12.2014 № 4 (за период с 01.10.2014 по 31.12.2014), заказчик принял оказанные услуги.

19.09.2012 между Должником в лице конкурсного управляющего (Заказчик) и Коротаевской Екатериной Валентиновной (Исполнитель) заключен договор возмездного оказания услуг по оказанию услуг делопроизводства и сопровождению текущей деятельности, размер оплаты по которому составил 10 000 руб. в месяц.

По актам приема-передачи оказанных услуг № 1 от 19.12.2012 (за период с 19.09.2012 по 18.12.2012), № 2 от 18.03.2013 (за период с 19.12.2012 по 18.03.2013), № 3 от 18.06.2013 (за период с 19.03.2013 по 18.06.2013), № 4 от 30.10.2013 (за период с 18.06.2013 по 19.10.2013) заказчик принял оказанные услуги.

За период с 01.01.2014 по 19.09.2014 Смирновой Е.В. выплачено 225 978 руб. 25 коп., Смирновой за период с 19.09.2012 по 19.10.2013 - 55 428 руб. 57 коп. (Всего 281 406 руб. 85 коп.).

Договор с Е.А. Патраковой был заключен, однако, фактически не исполнялся, оплата по нему не производилась, данное обстоятельство подателем жалобы не оспаривается и подтверждается конкурсным управляющим.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 14.03.2016 установлен лимит для целей оплаты услуг привлеченных специалистов в размере 519 953 руб. 57 коп.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что в реестр требований кредиторов Должника включены требования следующих кредиторов:

- определением от 10.01.2012 АО «Вологдазернопродукт» - 1 787 778 руб. 83 коп., в том числе: 1 662 056 руб. 62 коп. - основной долг, 80 000 руб. - пени, 45 722 руб. 12 коп. – госпошлина;
- определением суда от 19.03.2012 ООО «Ростагроком» в размере 95 635 руб. 00 коп., в том числе: 60 000 руб. - основной долг, 35 635 руб. – неустойка;
- определением суда от 19.03.2012 Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции ФНС России № 1 по Вологодской области в размере 1 174 667 руб. 31 коп., в том числе: 1 080 929 руб. 03 коп. - основной долг, 93 738 руб. 28 коп. – пени;
- определением от 16.05.2012 бюджетного учреждения ветеринарии Вологодской области «Вологодская областная ветеринарная лаборатория» в размере 54 166 руб. 97 коп. - основной долг;
- определением от 25.04.2012 предпринимателя Соболева Геннадия Рудольфовича в размере 1 040 000 руб. 00 коп. - основной долг;
- определением от 26.07.2012 - ООО «Сельскохозяйственное предприятие «Куркино» в размере 11 412 948 руб. 55 коп. - основной долг;
- определением от 23.05.2012 открытого акционерного общества «Россельхозбанк» в размере 21 146 720 руб. 00 коп. - основной долг. Требование в размере 19 666 910 руб. 60 коп. обеспечено залогом;
- определением от 12.03.2013 ОАО «Росагролизинг» в размере 8 663 887 руб. 57 коп., в том числе: 3 609 681 руб. - основной долг, 5 054 206 руб. 57 коп. – пени;
- определением от 05.12.2012 Государственной организации научного обслуживания «Остахово» Государственного научного учреждения «Северо-Западный научно-исследовательский институт молочного и лугопастбищного хозяйства» Российской академии сельскохозяйственных наук в размере 4 676 088 руб. 00 коп. - основной долг;
- определением от 19.11.2012 ООО «СтройлесЭксперт» в размере 56 329 руб. 00 коп., в том числе: 54 433 руб. 00 коп. - основной долг, 1 896 руб. 00 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами;
- определением от 19.11.2012 ООО «Агроресурс» в размере 508 565 руб. 71 коп., в том числе: 453 759 руб. 32 коп. - основной долг, 54 806 руб. 39 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами;
- определением от 13.11.2012 Департамента сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли Вологодской области в размере 552 257 руб. 64 коп. - основной долг. Требование в размере 351 242 руб. 80 коп. обеспечено залогом;
- определением от 19.11.2012 предпринимателя Догадиной Светланы Алексеевны в размере 98 155 руб. 00 коп. - основной долг;
- определением от 19.11.2012 Государственного предприятия Вологодской области «Аграрно-продовольственное агентство» в размере 168 576 руб. 23 коп., в том числе: 76 644 руб. 47 коп. - основной долг, 91 931 руб. 76 коп. – неустойка;

- определением от 19.11.2012 ООО АПК «Вологда» в размере 360 900 руб. 00 коп. - основной долг;

- определением от 13.12.2012 Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции ФНС России № 1 по Вологодской области в размере 103 341 руб. 90 коп., в том числе: 96 557 руб. 54 коп. - основной долг, 6 219 руб. 21 коп. - пени, 565 руб. 15 коп. – штраф;

- определением от 13.03.2013 Государственной организации научного обслуживания «Остахово» Государственного научного учреждения «Северо-Западный научно-исследовательский институт молочного и лугопастбищного хозяйства» Российской академии сельскохозяйственных наук в размере 3 777 892 руб. 04 коп. - основной долг.

Определением от 26.04.2013 из третьей очереди реестра требований кредиторов Должника исключено требование ОАО «Россельхозбанк» в размере 6 611 000 руб. - основной долг, обеспеченный залогом.

Определением от 26.08.2015 требование ООО АПК «Вологда» с суммой 360 900 руб. 00 коп. основного долга исключено из реестра требований кредиторов Должника

Таким образом, в реестр требований кредиторов Должника включены требования 15 кредиторов.

В ходе конкурсного производства проведены мероприятия по формированию конкурсной массы, в которую включено и реализовано 7 тракторов, 2 комбайна "ДОН-680"М, Зерноуборочный комбайн РСМ-101 "Вектор", кормораздатчик РКТ-10-01, 4 прицепа, 3 автомобиля, 2 водонагревателя, 4 компьютера, оргтехника (многофункциональный центр HP LaserJet M 1522 n, принтер Samsung Laser A4 ML-2015, телефакс Panasonic KX-FT932RUB, системный блок Office Pentium G 840\H61\250Gb\400W), 3 транспортера ТСН-3.0 Б, различное сельскохозяйственное оборудование (15 единиц), бензин АИ-80, сено и силос урожая 2012, зерно фуражное урожая 2012 года, 6 единиц КРС, однокомнатная квартира.

Общая рыночная стоимость данного имущества составляла 16 214 000 руб.

В ходе конкурсного производства реализовано имущество, стоимостью 392 571 руб. 84 коп. (автомобиль ГАЗ-3310 «Волга», квартира и офисная техника), залогодержателями оставлено за собой имущество по цене 7 523 928 руб. (различная сельскохозяйственная техника), кроме того, не реализованное имущество общей стоимостью 243 259 руб. 20 коп. согласно определению суда от 03.11.2015 по настоящему делу передано Кубенскому сельскому поселению Вологодского района Вологодской области в лице Администрации Кубенского сельского поселения.

Кроме того, у Должника имелась дебиторская задолженность номинальной стоимостью 14 335 598 руб. 14 коп. (ООО АПК «Остахово» - 2 574 667 руб. 44 коп., ООО «Вологдаснаб» - 3 465 568 руб. 70 коп., ГОНО «Остахово» - 6 135 000 руб., ООО «Междуречье» - 2 160 362 руб.).

Иного имущества у Должника не выявлено.

Таким образом, процедура конкурсного производства в отношении должника не обладает какими-либо специфическими особенностями или сложностью проведения.

Доказательств невозможности самостоятельного выполнения конкурсным управляющим услуг, являющихся предметом спорных договоров, не представлено.

В соответствии с Единой программой подготовки арбитражных управляющих, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 10.12.2009 N 517, арбитражный управляющий должен обладать комплексными знаниями, включая знания в области гражданского, налогового, трудового и уголовного права, гражданского, арбитражного и уголовного процесса, бухгалтерского учета и финансового анализа, оценочной деятельности и менеджмента. В связи с этим следует исходить из презумпции компетентности конкурсного управляющего в вышеперечисленных областях знаний.

Кроме того, значительная часть услуг, оказанных привлеченной организацией, не требовала специальных юридических познаний и познаний в области бухгалтерского учета и носила технический, однообразный характер и не требовала привлечения к этому специализированной организации (например, учет входящей и исходящей корреспонденции, подготовка запросов, обеспечение документооборота, содействие при проведении инвентаризации и т.п.), а объем работ не свидетельствует о необходимости привлечения специалиста для их выполнения.

Какой положительный результат был достигнут вследствие привлечения специалистов, конкурсным управляющим не указывается.

Кроме того, некоторые функции привлеченных специалистов (подготовка запросов в госорганы, изъятие документации должника, разработка и составление документации в отношении порядка продажи имущества предприятия, подготовка ответа на жалобы, заявления, письма кредиторов и иных лиц, оформление реестра требований кредиторов, подготовка и сдача отчетности в УПФ РФ, УФСС РФ, ведение текущей бухгалтерской документации) по своему характеру не связаны с потребностью в каких-либо специальных познаниях, которые отсутствуют у арбитражного управляющего, либо значительным объемом.

Фактическое оказание услуг привлеченными специалистами не доказано конкурсным управляющим, в материалы дела не представлены результаты оказанных услуг. Акты приема-передачи оказанных услуг носят формальный характер, их содержание дублирует перечень услуг, согласованный в договорах.

Привлеченные специалисты не осуществляли представление интересов в судах, из 7 дел с участием должника (A13-17905/2014, A13-1725/2015, A13-15915/2014, A13-16843/2014, A13-13013/2013, A13-8959/2013, A13-14698/2012) в пользу должника частично принят только один – по делу № A13-13013/2013 признано не соответствующим требованиям Налогового кодекса Российской Федерации и недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Вологодской области от 20.08.2013 №

14 в части привлечения ООО «Сельскохозяйственное предприятие Остахово» к ответственности по пункту 1 статьи 126 НК РФ в виде штрафа в сумме 20 000 руб.

Остальные дела завершились отказом в иске, прекращением производства и оставлением без рассмотрения.

Какие конкретно услуги выполняли и какие документы готовили привлеченные специалисты, а также какие положительные результаты были достигнуты в ходе оказания услуг, из актов не следует. В перечень услуг привлеченных лиц включены некоторые функции, не требующие специального образования.

Доказательств невозможности самостоятельного выполнения конкурсным управляющим услуг, являющихся предметом спорных договоров, не представлено.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии достаточных оснований для привлечения Смирновой Елены Валерьевны и Коротаяевской Екатерины Валентиновны для оказания услуг.

Необоснованное привлечение специалистов с возмещением их расходов за счет конкурсной массы не отвечает целям законодательства о банкротстве и, безусловно, нарушает права кредиторов, в связи с чем, денежные средства в сумме 281 406 руб. 85 коп., направленные на выплату вознаграждения привлеченных специалистов, подлежат возвращению в конкурсную массу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

В составе имущества должника отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога (абзац второй пункта 2 статьи 131 Закона о банкротстве).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" (далее - Постановление N 58) следует, что на основании абзаца второго пункта 2 статьи 131 Закона о банкротстве имущество, являющееся предметом залога, учитывается отдельно и подлежит обязательной оценке. Полученная оценка заложенного имущества учитывается при определении начальной продажной цены предмета залога в соответствии с законодательством Российской Федерации о залоге (абзац второй пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве).

При этом в отчетах не выделено отдельно имущество, являющееся предметом залога и его стоимость, в связи с чем, довод жалобы в части отдельного учета имущества, являющегося предметом залога, следует признать обоснованным.

Заявителем не представлены доказательства нарушения управляющим очередности погашения текущих платежей.

Податель жалобы не является кредитором по текущим обязательствам Должника и его права не могли быть нарушены таким нарушением.

Осуществление расчетов наличными деньгами возможно, если денежные средства снимаются со счета должника, вносятся в кассу должника, например, для выплаты вознаграждения привлеченным специалистам, для вознаграждения конкурсному управляющему, для оплаты текущих расходов, что соответствует правовой позиции, изложенной в определениях ВАС РФ от 27 декабря 2012 г. N ВАС-17072/12 по делу N А12-9702/2010, ВАС РФ от 22 февраля 2012 г. N ВАС-4571/10 по делу N А50-30285/2009, следовательно, в действиях арбитражного управляющего не усматривается злоупотребления, касса должника не использовалась на получение денежных средств от третьих лиц, противоречий и неясностей в отчете о движении денежных средств судом не установлено. Жалоба в этой части не содержит аргументов, которые могут быть оценены судом и следовательно, не является надлежащим образом обоснованной.

Таким образом, самым фактом использования кассы не могут быть нарушены права конкурсных кредиторов на осуществление контроля за расходованием наличных денежных средств должника. Доказательств того, что конкурсный управляющий отказал в предоставлении соответствующей информации, не имеется.

Согласно пункту 1 статьи 140 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) приступить к уступке прав требования должника путем их продажи, если иной порядок не установлен данным Федеральным законом.

Доказательств, что собрание кредиторов принимало такое решение, в материалах дела не имеется, соответственно, нет оснований для признания обоснованной жалобы по непринятию конкурсным управляющим мер по оценке и реализации дебиторской задолженности.

Довод о нецелевом использовании конкурсным управляющим денежных средств судом отклоняется, поскольку доказательств необоснованности расходов и/или нецелевого использования денежных средств, в материалы дела не представлены.

Работники должника уволены 10.12.2012, тогда как Должник признан банкротом 19.09.2012.

В соответствии с абзацем седьмым пункта 2 статьи 129 Закона конкурсный управляющий обязан уведомлять работников должника о предстоящем увольнении не позднее чем в течение месяца с даты введения конкурсного производства.

Абзацем третьим пункта 3 той же статьи установлено право конкурсного управляющего увольнять работников должника, в том числе руководителя должника, в порядке и на условиях, которые установлены федеральным законом.

Закон не только не содержит требования о немедленном увольнении всех работников должника, но и предписывает уволить их в порядке и на условиях, которые установлены в том числе Трудовым кодексом Российской Федерации (далее - ТК РФ), то есть не ранее чем через два месяца после предупреждения о предстоящем увольнении в связи с ликвидацией организации.

Таким образом, предусмотренный ТК РФ и Законом о банкротстве порядок увольнения работников должника Метелкиным А.Ю. соблюден, в связи с этим оснований для удовлетворения жалобы в данной части у суда не имеется.

Довод о бездействии конкурсного управляющего в части не оспаривания сделок должника, заключенных в 2012 году по заниженной стоимости с ООО СХП «Куркино», ООО «Продторг», ООО «МегаМит», ООО «АПК Остахово», не соответствует обстоятельствам дела (определения суда от 04.04.2013, 16.05.2013, 19.03.2013 по настоящему делу).

В силу статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 может быть подано арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В случае уклонения или отказа арбитражного управляющего от выполнения решения собрания (комитета) кредиторов об оспаривании конкретной сделки конкурсный кредитор либо уполномоченный орган вправе в порядке статьи 60 Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на бездействие (отказ) арбитражного управляющего; признание этого бездействия (отказа) незаконным может являться основанием для отстранения арбитражного управляющего.

Отдельный кредитор или уполномоченный орган вправе также обращаться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании управляющим сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве и в соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2012 N 15935/11, при рассмотрении предложения об оспаривании сделки арбитражный управляющий обязан проанализировать, насколько убедительны аргументы кредитора и приведенные им доказательства, а также оценить реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом соответствующего заявления.

АО «Вологдазернопродукт» не обращалось к конкурсному управляющему с мотивированным требованием оспорить какие-либо сделки Должника.

Довод жалобы о непринятии конкурсным управляющим мер по утверждению платы за факт проживания в квартире должника и по начислению и взысканию квартплаты с проживающих в квартире должника лиц не основан на материалах дела, поскольку доказательств проживания кого-либо в квартире Должника в период конкурсного производства не имеется.

В силу абзаца пятого пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Следовательно, довод о том, что Должник понес дополнительные расходы по необоснованным, по мнению подателя жалобы, искам, предъявленным от лица конкурсного управляющего должника (должника) является необоснованным.

Жалоба в части бездействия по взысканию убытков с хранителя в виде стоимости активов должника не подтвержден материалами дела, договор хранения в материалах дела отсутствует, равно как и доказательства страхования КРС.

Жалобы в части причинения убытков за услуги телефонной связи, интернет за период с февраля 2013 года по сентябрь 2013 года, в сумме взысканных с Должника в исковом производстве пени, государственной пошлины не основана на материалах дела, поскольку данные расходы не являются прямыми убытками, причиненными конкурсным управляющим, Должник фактически не понес данные расходы.

Требование об обязанности конкурсного управляющего возместить данные суммы (убытки за услуги телефонной связи, начисленные пени, размер оплаты труда работников после 19.09.2012, плата за обслуживание спецсчета, расходы при рассмотрении дел, цена возможной продажи дебиторской задолженности должника, стоимость КРС и других) не основано на действующем законодательстве.

Доводы в части бездействия по розыску техники, оборудования должника, установления собственника, возврата в конкурсную массу судом не могут быть приняты по причине необоснованности.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве" (далее - Постановление N 97), согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. В связи с этим, а также с учетом того, что правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер (пункт 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации), применительно к абзацу третьему пункта 1 статьи 723 и статьи 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен.

При определении соразмерности снижения должен учитываться характер допущенных управляющим нарушений и степень их негативного влияния на ход и результаты процедуры банкротства.

При рассмотрении вопроса о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего суду следует учитывать, в частности, имелись ли случаи признания судом незаконными действий этого управляющего, или необоснованными понесенных им за счет должника расходов, или недействительными совершенных им сделок, причинил ли он убытки должнику, а также имелись ли периоды, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий.

Как видно из материалов дела, процедура конкурсного производства в отношении Должника введена 19.09.2012. Конкурсным управляющим утвержден

Метёлкин Александр Юрьевич, последнему утверждено ежемесячное вознаграждение в размере 30 000 руб.

Податель жалобы просит уменьшить вознаграждение до 100 000 руб. за всю процедуру.

Вместе с тем, реализация имущества Должника завершилась 14.11.2014 публикацией о реализации последнего имущества Должника, после этого конкурсный управляющий проводил собрания кредиторов 24.12.2014, 24.03.2015, 24.06.2015, 24.09.2015, 25.12.2015, 31.03.2016, 30.06.2016, 30.09.2016, 28.12.2016, 20.01.2017, 24.03.2017, 20.06.2017, 20.09.2017, 11.01.2018, 16.04.2018, 17.07.2018, 22.10.2017, которые признаны не состоявшимися по причине отсутствия кворума, 02.02.2016 получена справка ГУ – Управление ПФ РФ в г. Вологда Вологодской области, 03.02.2016 закрыты счета должника.

Таким образом, конкурсный управляющий вправе претендовать на вознаграждение в размере 776 000 руб. (за период с 19.09.2012 по 14.11.2014) и за последующие мероприятия конкурсного производства.

АО «Вологдазернопродукт» является заявителем по делу о банкротстве. Контроль над деятельностью конкурсного управляющего со стороны кредиторов предполагает своевременное реагирование в целях выявления и устранения недостатков в работе арбитражного управляющего, с оценкой перспектив ведения соответствующих процедур и необходимости их продления.

Продление срока конкурсного производства в отношении Должника было обусловлено настоящей жалобой и обособленным спором о признании сделки недействительной (ООО «АПК Куркино» 06.02.2018 обратилось в суд с заявлением к ООО «Сельскохозяйственное предприятие Остахово», ООО «Агропромышленный комплекс Остахово» о признании недействительным соглашения о передаче залогового имущества залоговому кредитору от 07.07.2014, заключенного между ООО «Агропромышленный комплекс Остахово» и ООО «Сельскохозяйственное предприятие Остахово» в лице конкурсного управляющего Метелкина А.Ю.).

Таким образом, исходя из фактических обстоятельств дела с учетом представленных доказательств, оснований для снижения вознаграждения до 100 000 руб. не имеется.

Кроме того, данная сумма не мотивирована и не обоснована, расчет не приведен.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в пункте 10 информационного письма от 22.05.2012 N 150 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих" согласно которой арбитражный суд не может удовлетворить ходатайство об отстранении конкурсного управляющего, если допущенные нарушения не являются существенными. Отстранение конкурсного управляющего должно использоваться в той мере, в какой оно позволяет восстановить нарушенные права или устранить угрозу их нарушения. Отстранение конкурсного

управляющего должно применяться тогда, когда конкурсный управляющий показал свою неспособность к надлежащему ведению конкурсного производства, что проявляется в ненадлежащем исполнении обязанностей конкурсного управляющего.

Согласно пункту 56 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" отстранение арбитражного управляющего осуществляется в том случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей приводит к возникновению у суда и участников дела обоснованных сомнений в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства (существенных и обоснованных сомнений в наличии должной компетентности, добросовестности или независимости). Нарушения, приводящие к отстранению, согласно данному пункту должны быть неоднократными грубыми и умышленными.

Пленум также отметил, что принимая во внимание исключительность названной меры, недопустимость фактического установления таким образом запрета на профессию и необходимость ограничения во времени риска ответственности за совершенные нарушения, суд должен также учитывать, что основанием для подобных отказа или отстранения не могут служить нарушения, допущенные управляющим по неосторожности, несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, а также нарушения, имевшие место значительное время (несколько лет и более) назад.

Учитывая данные положения и отсутствие не завершенных мероприятий конкурсного производства, отстранение конкурсного управляющего не целесообразно и не приведет к восстановлению каких-либо нарушенных прав или к устранению угрозы их нарушения.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, и в соответствии со статьей 177 АПК РФ будет направлен лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 20.6, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

о п р е д е л и л:

Признать незаконными действия/бездействие конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью Сельскохозяйственное предприятие «Остахово» Метелкина Александра Юрьевича, выразившиеся:

- в нарушении правил публикации в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.
- в части своевременного направления заключения о наличии (отсутствии)

признаков фиктивного или преднамеренного банкротства в органы предварительного расследования, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях.

- по нарушению сроков предоставления в суд протоколов собраний кредиторов, отчетов, а также приложений к ним.

- по неполному отражению информации в отчетах конкурсного управляющего (неотражение информации о поступлении в суд жалобы на действия/бездействие конкурсного управляющего, неполная информация в отношении привлеченных специалистов, не включение информации о рассмотрении в судах дел с участием должника: А13-17905/2014, А13-1725/2015, А13-15915/2014, А13-16843/2014, А13-13013/2013, А13-8959/2013, А13-14698/2012, открытии спецсчета, отсутствие информации по привлеченному специалисту-оценщику Ольшукковой Ольге Геннадьевне).

- в части отдельного учета имущества, являющегося предметом залога.

- в привлечении специалистов Смирновой Елены Валериевны и Коротаевской Екатерины Валентиновны.

Обязать конкурсного управляющего Метелкина Александра Юрьевича вернуть в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное предприятие Остахово» 281 406 руб. 85 коп., выплаченных привлеченным специалистам.

В остальной части жалобы отказать.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.А. Кузнецов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 05.12.2017 10:57:00
Кому выдана Кузнецов Кирилл Анатольевич