

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

10 июня 2014 года

город Вологда

Дело № А13-5423/2013

Резолютивная часть определения объявлена 09 июня 2014 года.

Полный текст определения изготовлен 10 июня 2014 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Юшковой Н.С. при ведении протокола секретарем судебного заседания Либияйнен С.П., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием средств аудиозаписи жалобы закрытого акционерного общества «Вологдазернопродукт» и Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Вологодской области на действия (бездействие) конкурсного управляющего сельскохозяйственного производственного кооператива «Лесные поляны» Перелыгина Алексея Александровича и отстранении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) сельскохозяйственного производственного кооператива «Лесные поляны» (161154, Вологодская область, Усть-Кубинский район, деревня Марковская, улица Центральная, дом 5, ИНН 3519003288, ОГРН 1063537005575),

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, – открытое акционерное общество «Альфастрахование»,

при участии от заявителя Цыковой С.П. по доверенности от 25.06.2013 № 17, Козицыной А.В. по доверенности от 24.04.2014, от уполномоченного органа Рожковой И.А. по доверенности от 05.07.2013,

у с т а н о в и л:

решением суда от 01.08.2013 сельскохозяйственный производственный кооператив «Лесные поляны» (далее - СПК «Лесные поляны», Кооператив) признан несостоятельным (банкротом) и в отношении его открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Определением суда от 01.08.2013 конкурсным управляющим утверждён Перелыгин Алексей Александрович.

Закрытое акционерное общество «Вологдазернопродукт» (далее – Общество, ЗАО «Вологдазернопродукт») 30.12.2013 обратилось в суд с жалобой на бездействие конкурсного управляющего СПК «Лесные поляны» Перелыгина А.А. и отстранении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника (т. 7, л. 96-105). Просит суд:

- признать незаконным бездействие конкурсного управляющего в части оспаривания сделок должника, заключенных с ООО «ТД «Молпроект», а также заключенных ликвидатором Беляевой А.Н. договоров по реализации имущества Механикову А.А., Шломе Е.А., иным лицам;

- признать незаконным бездействие конкурсного управляющего по подаче исков и заявлений в части оспаривания действий ликвидатора А.Н. Беляевой, взыскания причиненных ее действиями убытков Кооперативу;

- отстранить Перельгина А.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника;

- не выплачивать Перельгину А.А. вознаграждение.

Определением суда от 10.01.2014 жалоба принята к производству и назначено судебное заседание по её рассмотрению, к участию в деле привлечено - открытое акционерное общество «Альфастрахование».

В судебном заседании 13.02.2014 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) приняты уточнения требований от 12.02.2014, в которых ЗАО «Вологдазернопродукт» к ранее заявленным требованиям указывает, что конкурсный управляющий проводит собрания кредиторов не по месту нахождения должника, нарушает сроки проведения собрания, не формирует конкурсную массу, не проводит мер, направленных на выявление и взыскание дебиторской задолженности, не оспаривает подозрительные сделки должника, проводит расчеты не на расчетный счет конкурсного управляющего, а одному из кредиторов – ООО «ТД «Молпроект», указанный кредитор подменяет собой конкурсного управляющего (работает по взысканию задолженности, подает жалобы), отчеты конкурсный управляющий не составляет в сроки, предусмотренные законодательством, отчеты противоречат друг другу, по форме и содержанию не соответствуют установленным требованиям, оценка имущества не проведена, не исполняются требования прокуратуры о прекращении нарушения трудовых прав работников (т. 8, л. 31-35).

Определением суда от 13.02.2014 рассмотрение жалобы откладывалось, к участию в деле по рассмотрению жалобы в качестве созаявителя привлечена Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Вологодской области (далее – уполномоченный орган) (т. 8, л. 50-53, 59-61).

В судебном заседании 26.03.2014 представитель ЗАО «Вологдазернопродукт» дополнил основания жалобы в связи с заинтересованностью конкурсного управляющего (т. 8, л. 147-148).

В порядке статьи 49 АПК РФ уточнение требований принято к рассмотрению в части заинтересованности конкурсного управляющего.

В судебном заседании 24.04.2014 в порядке статьи 49 АПК РФ приняты уточнения требований заявителя от 22.04.2014 (т. 9, л. 27-36).

В настоящем судебном заседании представители Общества требования поддержали с учетом всех уточнений.

Представитель уполномоченного органа поддержал требования ЗАО «Вологдазернопродукт» и доводы своей жалобы.

Конкурсный управляющий в судебное заседание не явился. Ранее в отзыве (т. 8, л. 26) просил отказать в удовлетворении жалобы.

Некоммерческое партнерство «Региональная Саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (далее – Партнерство) в отзыве, представленном в суд, просило отказать ЗАО «Вологдазернопродукт» в удовлетворении жалобы на бездействие конкурсного управляющего Кооператива Перелыгина А.А. и об отстранении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего (т. 9, л. 15-17).

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о дате и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, в связи с чем дело рассмотрено без их участия в порядке статьи 156 АПК РФ.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению частично.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Вологодской области от 01.08.2013 ликвидируемый должник – СПК «Лесные поляны» признан несостоятельным (банкротом) и в отношении его открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Определением суда от 01.08.2013 конкурсным управляющим должника утвержден Перелыгин А.А.

В силу статьи 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) защита прав и законных интересов кредиторов возможна путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего в целях урегулирования разногласий, восстановления нарушенных прав.

По смыслу приведенной нормы основанием для удовлетворения жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов действием (бездействием) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом фактов несоответствия этих действий (бездействия) законодательству и нарушения такими действиями (бездействием) прав и законных интересов кредиторов должника.

Согласно положениям пункта 4, 5 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Полномочия, возложенные в соответствии с настоящим Федеральным законом на арбитражного управляющего в деле о банкротстве, не могут быть переданы иным лицам.

В силу пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести его инвентаризацию; привлечь независимого оценщика для оценки имущества должника, за исключением случаев, предусмотренных названным Законом, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном данным Законом, заявлять в установленном порядке возражения относительно требований кредиторов, предъявленных к должнику.

Из материалов дела следует, что 08.04.2013 внеочередным общим собранием членов СПК «Лесные поляны» принято решение о добровольной ликвидации, ликвидатором назначена Беляева А.Н.

В заявлении от 06.06.2013 ликвидатор указал, что балансовая стоимость активов Кооператива составляет 40 680 тыс.руб. (т. 6, л. 3). Согласно данным бухгалтерского баланса на 01.07.2013 следует, что размер активов составляет 17 751 тыс.руб.

Таким образом, в период деятельности ликвидатора произошло уменьшение имущества должника на 22 929 тыс.руб.

Указанные обстоятельства подтверждаются постановлением от 01.11.2013 об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц ООО ТД «Молпроект» (т. 7, л. 140-143).

В частности, в ходе проверки Беляева А.Н. пояснила, что в период с апреля до 01.08.2013 реализовала имущество Кооператива на сумму 1 470 тыс.руб. (техника) и 3500 тыс.руб. – КРС. На эти денежные средства выплачена задолженность по заработной плате в сумме 1 470 тыс.руб., за КРС, который продан ООО «Агроальянс» (руководитель Шлома Е.А.) и индивидуальному предпринимателю – главе КФХ Механикова, оплата не поступила.

Конкурсные кредиторы должника ЗАО «Вологдазернопродукт» и ОАО «Ростелеком» в декабре 2013 года (т. 7, л. 122-126) направили конкурсному управляющему требование об оспаривании подозрительных сделок.

До настоящего времени сделки не оспорены.

Конкурсный управляющий в отзыве указывает на то, что вопрос об оспаривании сделок является правом, а не обязанностью арбитражного управляющего.

Вместе с тем положения пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве означают, что при рассмотрении предложения об оспаривании сделки арбитражный управляющий обязан проанализировать, насколько убедительны аргументы кредитора и приведенные им доказательства, а также оценить реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом соответствующего заявления.

Законодательство о банкротстве, устанавливая годичный срок исковой давности по требованиям о признании подозрительных сделок недействительными, не предполагает как возможности искусственного затягивания арбитражными управляющими процедуры рассмотрения соответствующих обращений кредиторов, так и принятия ими произвольных и немотивированных решений.

В данном случае, обращаясь к конкурсному управляющему, конкурсные кредиторы указали, какие сделки они считают подозрительными. Кроме того, вывод об уменьшении имущества должника мог быть сделан конкурсным управляющим из материалов настоящего дела.

От оценки этих доказательств и доводов кредиторов на предмет возможности оспаривания сделок, совершенных в преддверии банкротстве

Кооператива, конкурсный управляющий безосновательно уклонился, мотивированного отказа от предложения конкурсных кредиторов не заявил.

При таких обстоятельствах суд считает, что необращение арбитражного управляющего в суд с заявлениями об оспаривании сделок должника, - при наличии информации об участниках оспариваемых сделок, учитывая период их совершения, ввиду наличия значительной реестровой задолженности, - безусловно, несет потенциальную угрозу правам и интересам кредитора, поскольку влияет на возможность увеличения активов должника и восстановление его платежеспособности, что, соответственно, влияет и на возможность удовлетворения требований кредиторов.

При введении в отношении должника процедуры конкурсного производства ликвидатор Беляева А.Н. передала конкурсному управляющему сведения об имуществе должника, в том числе дебиторской задолженности (т. 8, л. 29-30).

Из картотеки арбитражный дел, размещенной на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ), следует, что конкурсный управляющий в феврале 2014 года обратился в Арбитражный суд Вологодской области с исковыми заявлениями к ООО «Агра-Альянс», ОАО «Заря», индивидуальному предпринимателю – главе КФХ Механикову. Все заявления возвращены в связи с неисполнением требований статей 125, 126 АПК РФ.

Информация о проведении мероприятий, направленных на взыскание дебиторской задолженности с иных лиц, в материалах дела отсутствует, конкурсным управляющим не представлена. В отчете конкурсного управляющего от 27.01.2014 такие данные отсутствуют (т. 8, л. 45-49).

Проанализировав представленные в дело доказательства, суд считает, что оснований для выводов о том, что поведение конкурсного управляющего Перелыгина А.А. основывалось на каких-то объективных причинах и названный управляющий проявил заботливость и осмотрительность, которые следовало ожидать в аналогичной ситуации при аналогичных обстоятельствах от обычного арбитражного управляющего, не имеется, что, в свою очередь, исключает возможность признания его поведения разумным и добросовестным.

С учетом изложенного суд считает обоснованными доводы жалоб в части признания незаконным бездействия конкурсного управляющего по оспариванию сделок должника, взысканию дебиторской задолженности, проверки действий ликвидатора на предмет соответствия требованиям законодательства.

На основании пункта 1 статьи 131 названного Закона все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Пунктом 1 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что в течение месяца с даты окончания проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов (комитету кредиторов) на утверждение предложения о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника. Условия продажи имущества

должника должны предусматривать получение денежных средств за проданное имущество не позднее чем через месяц с даты заключения договора купли-продажи или семь дней с момента возникновения права собственности у покупателя.

Действующим законодательством не предусмотрены конкретные сроки проведения оценки и инвентаризации имущества должника. Однако в силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Таким образом, проведение инвентаризации и оценки должно быть осуществлено в наиболее короткие сроки, поскольку недобросовестность и неразумность таких действий может повлечь за собой затягивание процедуры банкротства и увеличение расходов на ее проведение и, соответственно, нарушение прав и законных интересов кредиторов должника. При этом в соответствии с пунктом 1 статьи 124 Закона о банкротстве конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев. Данный срок определен законодателем как необходимый для завершения конкурсного производства, но с учетом объема имущества должника, предположительных сроков его реализации и иных обстоятельств может быть продлен в исключительных случаях.

Из материалов дела следует, что на дату признания должника банкротом у должника имелись активы (дебиторская задолженность, недвижимое имущество) балансовой стоимостью 12 млн. руб. Указанная информация отражена в представленных конкурсным управляющим акте от 01.08.2013 № 1Д и инвентаризационной описи от 01.08.2013 № 1 (т. 8, л. 29-30). Данные документы размещены конкурсным управляющим 14.02.2014 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ). Однако проверку имущества, отраженного в данных документах, провел ликвидатор, а не конкурсный управляющий.

Основными целями инвентаризации являются: выявление фактического наличия имущества; сопоставление фактического наличия имущества с данными бухгалтерского учета; проверка полноты отражения в учете обязательств (пункт 1.4 Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, являющихся приложением к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 13.06.1995 № 49, далее – Методические указания). В силу пункта 1.2 Методических указаний под имуществом организации понимаются основные средства, нематериальные активы, финансовые вложения, производственные запасы, готовая продукция, товары, прочие запасы, денежные средства и прочие финансовые активы, а под финансовыми обязательствами – кредиторская задолженность, кредиты банков, займы и резервы. В соответствии с пунктом 1.3 данных Указаний инвентаризации подлежит все имущество организации независимо от его местонахождения и все виды финансовых обязательств. Кроме того, инвентаризации подлежат производственные запасы и другие виды имущества, не принадлежащие организации, но числящиеся в бухгалтерском учете

(находящиеся на ответственном хранении, арендованные, полученные для переработки), а также имущество, не учтенное по каким-либо причинам.

Таким образом, конкурсным управляющим обязанность по проведению инвентаризации имущества должника не выполнена, инвентаризационные ведомости за подписью ответственного лица (конкурсного управляющего) о проведении именно конкурсным управляющим проверки имущества должника отсутствуют.

Оценка выявленного имущества не проведена.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о нарушении арбитражным управляющим данным бездействием прав и законных интересов кредиторов и об удовлетворении заявления уполномоченного органа и Общества в указанной части.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона о банкротстве организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим.

Пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве установлено, что конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже, чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

В период с 01.08.2013 по 04.02.2014 собрания кредиторов не проводились, информация о ходе процедуры конкурсного производства в отношении Кооператива до кредиторов не доводилась.

Кроме того, решением суда от 01.08.2013 суд обязал конкурсного управляющего представить в срок до 24.01.2014 отчет в соответствии со статьей 143 (статьей 149) Закона о банкротстве. Как следует из определения суда от 27.01.2014, отчет в материалы дела не представлен, в связи с чем суд указал конкурсному управляющему на недопустимость непредставления в будущем отчетов о проведении процедуры конкурсного производства.

Таким образом, конкурсный управляющий не выполняет обязанность по проведению собраний кредиторов, представлению отчета о ходе процедуры конкурсного производства и имуществе должника с требуемой периодичностью.

Непредставление конкурсным управляющим информации о ходе процедуры банкротства в отношении должника нарушает право конкурсных кредиторов на своевременное получение информации о материальном положении должника, о ходе процедуры конкурсного производства, необходимой для решения вопроса о завершении процедуры конкурсного производства и сокращения затрат на процедуры банкротства.

Требования к составлению арбитражным управляющим, осуществляющим свою деятельность в качестве временного, внешнего, конкурсного или административного управляющего, отчетов (заключений), представляемых арбитражному суду и собранию (комитету) кредиторов, определены в Общих правилах подготовки отчетов (заключений) арбитражного

управляющего, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом «в» пункта 2 и пункта 11 Правил арбитражный управляющий при проведении в отношении должника конкурсного производства составляет отчеты о своей деятельности, об использовании денежных средств должника, о результатах проведения конкурсного производства. К отчету о результатах проведения конкурсного производства дополнительно прилагаются документы, подтверждающие продажу имущества должника, реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов и документы, подтверждающие их погашение.

Пункт 2 статьи 143 определяет перечень сведений, которые должны содержаться в отчете конкурсного управляющего, в том числе сведения о ведении реестра требований кредиторов с указанием общего размера требований кредиторов, включенных в реестр, и отдельно - относительно каждой очереди.

В отчете конкурсного управляющего от 27.01.2014 (т. 8, л. 45-49) отсутствуют сведения о ходе реализации имущества должника (перечень имущества, включенного в конкурсную массу), в разделе «информация о жалобах на действия (бездействие) арбитражного управляющего» не отражены сведения относительно всех имеющихся жалоб (т. 9, л. 43-52), не приложен реестр требований кредиторов. Также отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о расходовании денежных средств содержат различные сведения о размере денежных средств, поступивших на расчетный счет должника.

Непредставление или неверное указание соответствующей информации в отчетах лишает кредиторов возможности осуществлять контроль за действиями конкурсного управляющего, поскольку у них отсутствует возможность проверить правомерность и полноту совершенных операций, что влечет нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Также податели жалоб считают необоснованными действия конкурсного управляющего по непринятию от уполномоченного органа на собрании кредиторов 04.02.2014 дополнительных вопросов для включения их в повестку дня.

Как указано выше, на 04.02.2014 назначено собрание кредиторов со следующей повесткой дня:

- отчет конкурсного управляющего о проведении процедуры конкурсного производства и об использовании денежных средств.

Вопросы для голосования:

- принятие решения об определении места проведения собрания кредиторов;

- принятие решения о периодичности проведения собраний кредиторов должника и представления кредиторам отчетов конкурсным управляющим.

Общество и уполномоченный орган ссылаются на то, что в ходе регистрации участников собрания кредиторов от представителя

уполномоченного органа в устной форме поступило ходатайство о внесении в повестку дня собрания кредиторов двух дополнительных вопросов:

- обратиться с ходатайством в Арбитражный суд Вологодской области об отстранении конкурсного управляющего Перелыгина А.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Кооператива;

- избрать представителем собрания кредиторов представителя уполномоченного органа Рожкову И.А.

Из протокола собрания кредиторов, представленного конкурсным управляющим (т. 8, л. 93-94), следует, что ходатайство о включении в повестку дня дополнительных вопросов поступило после начала собрания кредиторов, в связи с чем был объявлен перерыв до 19.02.2014. После перерыва уполномоченному органу разъяснено, что поскольку заявка о включении в повестку дня собрания дополнительных вопросов подана после окончания регистрации участников собрания, то у арбитражного управляющего отсутствовала обязанность принимать данную заявку.

В соответствии с положениями пунктов 5, 7, 9 Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитета кредиторов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 56, именно на арбитражного управляющего возложена обязанность принять от участников собрания кредиторов при регистрации заявки о включении в повестку дня дополнительных вопросов, объявить о таких поданных заявках вместе с повесткой дня собрания, а после рассмотрения всех вопросов повестки дня - провести голосование по вопросу о включении в повестку дня дополнительных вопросов и голосование по этим вопросам.

Из материалов дела установлено, что заявка о включении в повестку собрания дополнительных вопросов была представлена конкурсному управляющему в ходе проведения собрания, то есть после регистрации участников собрания кредиторов.

В связи с этим суд признает обоснованным доводы конкурсного управляющего о том, что уполномоченным органом нарушен установленный порядок внесения дополнительных вопросов в повестку собрания.

К тому же уполномоченным органом в нарушение требований статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлено доказательств того, что заявка о включении дополнительного вопроса вручалась конкурсному управляющему до начала проведения собрания кредиторов.

Ссылка заявителей жалоб на протокол собрания (т. 8, л. 84-86) судом не принимается, поскольку обязанность по проведению собрания кредиторов возложена Законом о банкротстве на арбитражного управляющего. В материалы дела представлены доказательства уведомления конкурсных кредиторов о продолжении собрания кредиторов после перерыва 19.02.2014 (т. 8, л. 95-96).

Таким образом, судом не установлен факт уклонения арбитражного управляющего от проведения собрания кредиторов после перерыва, в связи с

чем у кредиторов не имелось основания для составления протокола собрания кредиторов и представления его в суд.

Общество считает не соответствующим бездействию конкурсного управляющего по неуказанию в сообщении о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства страхового номера индивидуального лицевого счета арбитражного управляющего и дате закрытия реестра требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 8 статьи 28 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено Федеральным законом, сведения, подлежащие опубликованию, должны содержать, в том числе фамилию, имя, отчество утвержденного арбитражного управляющего, его индивидуальный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета (СНИЛС), адрес для направления ему корреспонденции, а также наименование соответствующей саморегулируемой организации, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации такой организации, ее индивидуальный номер налогоплательщика и адрес;

Пунктом 2 статьи 128 названного Закона предусмотрено, что при признании должника банкротом и открытии конкурсного производства опубликованию подлежат в том числе сведения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства: дата закрытия реестра требований кредиторов, определяемая в соответствии с пунктом 1 статьи 142 Федерального закона, сведения о конкурсном управляющем и соответствующей саморегулируемой организации.

Сообщение, опубликованное в газете «Коммерсантъ» 24.08.2013 не содержит сведения о СНИЛС управляющего, что нарушает право кредиторов на получение полной информации об арбитражном управляющем.

Указанная позиция изложена в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.01.2014 по делу № А26-844/2010.

Вместе с тем судом отклоняется довод Общества о неправомерном указании в сообщении вместо даты закрытия реестра периода времени, по истечении которого реестр требований кредиторов закроется, поскольку прядок исполнения обязательства ЗАО «Коммерсантъ. Издательский дом» по публикации объявлений устанавливается в заявке-договоре на публикацию сообщений о банкротстве, и обычно составляет не более десяти дней с даты получения заявки при условии поступления денежных средств на счет издателя.

Таким образом, при подаче заявления арбитражному управляющему сложно рассчитать точную дату публикации, а соответственно, определить точную дату закрытия реестра требований кредиторов. Кроме того, указание периода времени, по истечении которого реестр требований кредиторов подлежит закрытию, не может нарушить права кредиторов и иных лиц, поскольку является в достаточной мере определенным.

Общество ссылается на необоснованное использование конкурсным управляющим двух расчетных счетов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника (основной счет) в банке или иной кредитной организации, а при отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных названной статьей.

На основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства. С основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном статьей 134 Закона о банкротстве (пункт 2 статьи 133 Закона о банкротстве).

Другие известные на момент открытия конкурсного производства, а также обнаруженные в ходе конкурсного производства счета должника в кредитных организациях подлежат закрытию конкурсным управляющим по мере их обнаружения.

Согласно материалам дела на момент открытия конкурсного производства у должника имелось три открытых расчетных счета: два в ОАО «СМП банк» и ОАО «Россельхозбанк».

Из отчета конкурсного управляющего следует, что на 27.01.2014 у должника имеется два открытых в ОАО «СМП банк» счета, счет в ОАО «Россельхозбанке» закрыт.

Конкурсный управляющий Перелыгин А.А. не указал обстоятельства и не привел причин, в силу которых на протяжении шести месяцев у должника было открыто два расчетных счета.

Наличие двух расчетных счетов затрудняет проверку правомерности и очередности расходования денежных средств по ним, а следовательно, нарушаются права кредиторов.

Требование в этой части подлежит удовлетворению.

Общество в своей жалобе ссылается на неправомерное проведение конкурсным управляющим 04.02.2014 собрания не по месту нахождения должника.

В соответствии со статьей 12 Закона о банкротстве участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов. Собрание кредиторов признается правомочным, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов. Собрание проводится по месту нахождения должника или органов управления должника, если иное не установлено собранием кредиторов. При невозможности проведения собрания кредиторов по месту нахождения должника или органов управления должника место проведения собрания кредиторов определяется арбитражным управляющим.

Согласно уведомлению конкурсного управляющего (т. 8, л. 14) ввиду отсутствия какого-либо помещения, зарегистрированного за должником в

установленном законом порядке, пригодного для проведения собрания, собрание кредиторов назначено в 14.00 час 04.02.2014 по адресу: 162134, Вологодская область, г. Сокол, ул. Советская, д. 115 (ДК «Сухонский»).

На собрании кредиторов принимали участия кредиторы и уполномоченный орган, общая сумма требований которых на дату проведения собрания кредиторов составляла 79,17% голосов. Представитель Общества также на указанном собрании присутствовал без права голоса.

При таких обстоятельствах суд считает, что проведение собрания по адресу, отраженному в уведомлении, не нарушило прав кредиторов и иных лиц. Доказательств возможности проведения собрания по иному адресу не представлено. Кроме того, на собрании 04.02.2014 кредиторы приняли решение проводить собрания кредиторов также по этому адресу.

В этой части требования Общества удовлетворению не подлежат.

Также Общество и уполномоченный орган полагают незаконным бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в неоспаривании решения Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2013 по делу № А40-41024/2013 о взыскании с Кооператива в пользу ООО ТД «Молпроект» денежных средств по договору поставки зерна от 01.11.2012 № 111-12/ТД-ЛП и договорам займа (т. 7, л. 147-149).

На основании указанного решения ООО ТД «Молпроект» обратилось в дело о несостоятельности (банкротстве) должника с заявлением о включении в реестр требований кредиторов.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 24 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

Таким образом, кредиторам и арбитражному управляющему предоставлено равное право по оспариванию судебного акта, на основании которого кредитор основывает свои требования.

Из картотеки арбитражных дел, размещенных на сайте ВАС РФ, видно, что Общество обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2013 по делу № А40-41024/2013. Поскольку указанная жалоба подана Обществом и от конкурсного управляющего, она оставлена без движения в связи с отсутствием подписи конкурсного управляющего, а также в связи с отсутствием доказательств уплаты государственной пошлины, направления жалобы истцу, документов, подтверждающих полномочия Цыковой С.П. на

подписание жалобы от имени Общества. Определением апелляционного суда от 30.04.2014 жалоба возвращена в связи с неустранением заявителями обстоятельства, послуживших основанием для оставления жалобы без движения.

Уполномоченный орган с жалобой на вышеназванное решение не обращался.

При таких обстоятельствах суд считает, что кредиторы имели возможность реализовать право на оспаривание судебного акта, на основании которого ООО ТД «Молпроект» основывает свои требования. При этом не обращение конкурсного управляющего с аналогичной жалобой не повлияло на законные права кредиторов должника.

Общество указывает, что конкурсный управляющий в нарушение пункта 15 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» не уведомил заявителя о необходимости предъявления в рамках дела о банкротстве требования о включении в реестр.

Данный довод суд считает необоснованным, поскольку на момент признания должника банкротом возбужденных исполнительных производств, по которым взыскателем является Общество, должником – Кооператив, не имелось, поэтому у конкурсного управляющего отсутствовала обязанность по уведомлению Общества. Кроме того, определением суда от 17.07.2013 по настоящему делу заявителю разъяснен порядок предъявления требований к ликвидированному должнику.

В силу статьи 128 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан опубликовать сведения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Процедура конкурсного производства в отношении должника введена решением от 01.08.2013, сведения об этом опубликованы в издании «Коммерсантъ» от 24.08.2013 № 152.

Указанные сведения публикуются с целью извещения наиболее широкого круга кредиторов о введении в отношении должника процедуры банкротства для реализации кредиторами своих прав.

Тем не менее, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении его требований в реестр кредиторов лишь 28.10.2013 в рамках процедуры конкурсного производства после закрытия реестра.

Таким образом, арбитражным управляющим выполнены требования Закона о банкротстве: информация о введении в отношении должника процедуры банкротства была опубликована; Общество имело возможность защитить свои права путем своевременного обращения в арбитражный суд с заявлением о включении требования в реестр кредиторов.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ участник гражданских правоотношений свободен в реализации принадлежащих ему прав. Субъективное поведение кредитора не может быть вменено в вину конкурсному управляющему, которым выполнены требования пункта 1 статьи 128 Закона о банкротстве.

Довод Общества о том, что конкурсный управляющий не включает в реестр требований кредиторов задолженность по выплате заработной платы, судом не принимается, так как заявитель не указал, в чем выразилось нарушение его прав указанным бездействием конкурсного управляющего. В суд заявления от работников Кооператива о нарушении очередности погашения их требований не поступало.

Также Общество полагает, что конкурсный управляющий вопреки требованиям статьи 20.2 Закона о банкротстве не уведомил суд о наличии препятствий к утверждению его конкурсным управляющим Кооператива.

В обоснование данного довода заявитель указывает, что конкурсный управляющий Кооператива является также конкурсным управляющим ОАО «Сухонский молочный комбинат», в отношении которого возбуждено дело о несостоятельности банкротстве № А57-6481/2011 и перед которым Кооператив имеет задолженность.

Действительно, в соответствии с определением Арбитражного суда Саратовской области от 17.05.2013 по делу № А57-6481/2011 конкурсным управляющим ОАО «Сухонский молочный комбинат» утвержден Перелыгин А.А.

Пунктом 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что в качестве конкурсных управляющих не могут быть утверждены арбитражные управляющие, которые являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, кредиторам.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о наличии у Кооператива задолженности перед ОАО «Сухонский молочный комбинат». Кроме того, указанное общество не является участником рассматриваемого дела о несостоятельности и не значится в реестре требований кредиторов.

С учетом изложенного требование Общества в указанной части удовлетворению не подлежит.

При таких обстоятельствах суд признает необоснованными действия (бездействие) конкурсного управляющего Кооператива Перелыгина А.А., выразившиеся в непринятии мер по оспариванию сделок должника, взысканию дебиторской задолженности, проверки действий ликвидатора на предмет соответствия требованиям законодательства, в непроведении инвентаризации и оценки имущества должника, в непредставлении отчетов о ходе конкурсного производства и непроведении собраний кредиторов с установленной законом периодичностью, в неуказании в отчетах информации в соответствии с требованиями действующего законодательства, в неуказании в сообщении о публикации страхового номера индивидуального лицевого счета, в невыполнении обязанности по закрытию расчетного счета должника.

Согласно Закону о банкротстве целью процедуры конкурсного производства является наиболее полное удовлетворение требований кредиторов должника. Достижение этой цели возложено на конкурсного управляющего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

По смыслу указанной нормы отстранение арбитражного управляющего от исполнения обязанностей возможно и в том случае, когда убытки не причинены, но имеется возможность их причинения.

Как разъяснено в пункте 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» (далее – Информационное письмо № 150) при рассмотрении вопроса об отстранении конкурсного управляющего по жалобе лиц, участвующих в деле о банкротстве (абзац третий пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве), необходимо установить, повлекло ли или могло ли повлечь допущенное им нарушение причинение убытков должнику или его кредиторам.

В пункте 10 вышеуказанного Информационного письма разъяснено, что конкурсный управляющий не может быть отстранен в связи с нарушениями, которые не являются существенными. Отстранение конкурсного управляющего должно использоваться в той мере, в какой оно позволяет восстановить нарушенные права или устранить угрозу их нарушения.

Таким образом, отстранение конкурсного управляющего должно применяться тогда, когда конкурсный управляющий показал свою неспособность к надлежащему ведению конкурсного производства, что проявляется в ненадлежащем исполнении обязанностей конкурсного управляющего. Это означает, что допущенные конкурсным управляющим нарушения могут стать основанием для его отстранения в случае, если существуют обоснованные сомнения в дальнейшем надлежащем ведении им конкурсного производства. При этом не имеет значения, возникли такие сомнения в связи с недобросовестным предшествующим поведением конкурсного управляющего либо в связи с нарушениями, допущенными им в силу неготовности к надлежащему ведению конкурсного производства (недостаточного опыта управляющего, специфики конкурсного производства и т.п.).

Оценив в совокупности все обстоятельства дела, суд приходит к выводу, что конкурсный управляющий Перелыгин А.А. меры, направленные на формирование конкурсной массы не принимает, что ставит под сомнение достижение основной цели конкурсного производства - удовлетворение требований кредиторов. При этом действия (бездействия) конкурсного управляющего приводят к затягиванию процедуры банкротства, отсутствию у кредиторов информации о ходе конкурсного производства, увеличению

текущих расходов. Ненадлежащее исполнение обязанностей Перелыгиным А.А., самоустранение его от выполнения мероприятий в ходе конкурсного производства, нарушило права и законные интересы должника и кредиторов, потенциально связано с уменьшением конкурсной массы, а значит, с убытками для должника и его кредиторов.

Выявленные в ходе рассмотрения дела нарушения привели к возникновению сомнений в дальнейшем надлежащем ведении дел конкурсным управляющим Перелыгиным А.А. и не причинении убытков в будущем, в связи с чем требование об отстранении Перелыгина А.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего подлежит удовлетворению.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. В связи с этим, а также с учетом того, что правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер (пункт 1 статьи 328 ГК РФ), применительно к абзацу третьему пункта 1 статьи 723 и статье 783 ГК РФ, если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен.

Бремя доказывания ненадлежащего исполнения управляющим своих обязанностей лежит на лице, ссылающемся на такое исполнение.

При рассмотрении вопроса о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего суду следует учитывать, в частности, имелись ли случаи признания судом незаконными действий этого управляющего, или необоснованными понесенных им за счет должника расходов, или недействительными совершенных им сделок, причинил ли он убытки должнику, а также имелись ли периоды, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий.

Как установлено судом, Перелыгин А.А. крайне неэффективно осуществлял деятельность в качестве конкурсного управляющего должника. В период осуществления Перелыгиным А.А. обязанностей конкурсного управляющего им опубликовано сообщение о признании должника банкротом и проведено одно собрание кредиторов.

В связи с этим суд полагает, что размер фиксированной суммы вознаграждения за период с момента утверждения Перелыгина А.А. конкурсным управляющим должника и до момента отстранения подлежит уменьшению до 45 000 руб.

Пунктом 1 статьи 145 Закона о банкротстве установлено, что одновременно с отстранением конкурсного управляющего суд утверждает

нового конкурсного управляющего в порядке, определенном пунктом 1 статьи 127 настоящего Закона.

В соответствии со статьей 127 названного Закона при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 Закона о банкротстве.

На основании пункта 6 статьи 45 Закона о банкротстве в случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в арбитражный суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд в порядке, установленном настоящей статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

При этом согласно статье 12 данного Закона к исключительной компетенции собрания кредиторов относится принятие решений о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членом которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий.

В материалах дела отсутствуют доказательства принятия собранием кредиторов соответствующего решения. Документы на кандидатуру арбитражного управляющего от Парнерства не представлены.

Кандидатура, предложенная Обществом, не может быть утверждена судом в связи с вышеизложенным.

При таких обстоятельствах в настоящем судебном заседании у суда отсутствует возможность утвердить кандидатуру конкурсного управляющего Кооператива.

Руководствуясь статьями 45, 60, 127, 144 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

о п р е д е л и л :

признать незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего сельскохозяйственного производственного кооператива «Лесные поляны» Перелыгина Алексея Александровича, выразившиеся в непринятии мер по оспариванию сделок должника, взысканию дебиторской задолженности, проверки действий ликвидатора на предмет соответствия требованиям законодательства, в непроведении инвентаризации и оценки имущества должника, в представлении отчетов о ходе конкурсного производства и проведении собраний кредиторов с нарушением установленной законом периодичностью, в неуказании в отчетах информации в соответствии с требованиями действующего законодательства, в неуказании в сообщении о

публикации страхового номера индивидуального лицевого счета, в невыполнении обязанности по закрытию расчетного счета должника.

Отстранить арбитражного управляющего Перелыгина Алексея Александровича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего сельскохозяйственного производственного кооператива «Лесные поляны».

Уменьшить вознаграждение конкурсного управляющего Перелыгина Алексея Александровича за период с момента утверждения конкурсным управляющим сельскохозяйственного производственного кооператива «Лесные поляны» до даты отстранения до 45 000 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Рассмотрение вопроса об утверждении конкурсного управляющего должника назначить на 09 июля 2014 года в 11 час. 20 мин. в помещении Арбитражного суда Вологодской области по адресу: г. Вологда, ул. Герцена, д. 1 «а», кабинет № 212.

Предложить собранию кредиторов должника представить в суд в течение 10 дней с даты отстранения Перелыгина А.А. решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих. Протокол собрания кредиторов заблаговременно направить в суд и саморегулируемую организацию.

Предупредить конкурсных кредиторов и уполномоченный орган о том, что в случае, если кандидатура арбитражного управляющего не представлена в течение трех месяцев с даты, когда арбитражный управляющий в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» должен быть утвержден, арбитражный суд прекращает производство по делу (пункт 9 статья 45 Закона).

Некоммерческому партнерству «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» в течение 14 дней со дня получения определения представить в суд кандидатуру арбитражного управляющего соответствующего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве, для утверждения в качестве конкурсного управляющего сельскохозяйственного производственного кооператива «Лесные поляны».

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Н.С. Юшкова