



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

06 ноября 2020 года

город Вологда

Дело № А13-23752/2019

Резолютивная часть решения объявлена 18 июня 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 06 ноября 2020 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Парфенюка А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хромцовой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агропроммаркет» об оспаривании постановления Административной комиссии в городе Вологде от 27.11.2019 № 3857 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 3.1 Закона Вологодской области от 08.12.2010 № 2429-ОЗ «Об административных правонарушениях в Вологодской области», при участии: от заявителя – Цыковой С.П. по доверенности от 30.08.2019, от Административной комиссии в городе Вологде – Сверчковой Ю.В. по доверенности от 28.04.2020,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Агропроммаркет» (далее – ООО «Агропроммаркет») обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании незаконным и отмене полностью постановления Административной комиссии в городе Вологде (далее – Административная комиссия) от 27.11.2019 № 3857 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 3.1 Закона Вологодской области от 08.12.2010 № 2429-ОЗ «Об административных правонарушениях в Вологодской области» (далее - Закон № 2429-ОЗ).

В обоснование требований общество сослалось на наличие грубых нарушений установленного Кодексом Российской Федерации об административном правонарушении (далее – КоАП РФ) порядка привлечения к административной ответственности, выразившихся в том, что оно не было уведомлено о составлении протокола об административном правонарушении, считает, что административным органом не доказано принятие необходимых и достаточных мер для извещения о составлении протокола об административном

правонарушении, в том числе по известному административному органу адресу, указанному в названном протоколе. Заявитель указал, что письмо № 80081740020851 с повесткой было отправлено 04.10.2019 и прибыло в место вручения 07.10.2019, а 01.11.2019 произведен возврат отправителю по иным обстоятельствам, 02.11.2019 прибыло в место вручения, 12.11.2019 вручено отправителю. Кроме того, заявитель отметил, что при составлении протокола об административном правонарушении обществу не вменялось нарушение пункта 3.2 Правил благоустройства, считает, что вывод в оспариваемом постановлении о том, что данный пункт муниципального акта нарушен, указывает на грубое нарушение КоАП РФ, поскольку постановление об административном правонарушении должно соответствовать протоколу, в том числе по количеству и составу выявленных правонарушений.

Заявитель также сослался на грубых нарушений требований к организации и проведению проверок, выразивших в том, что не предъявлены приказ о назначении проверки и нормативные документы, на основании которых проведена проверка, не указаны полномочия Сорокина В.В.; отсутствует информация о виде проверки (плановая или внеплановая) и о включении ее в план проверок, проведение внеплановой выездной проверки не согласовано с соответствующим органом прокуратуры. Проверочные мероприятия проведены органом, не уполномоченным положениями «СанПиН 42-128-4690-88. Санитарные правила содержания территорий населенных мест» (утв. Главным государственным санитарным врачом СССР 05.08.1988 № 4690-88) на проверку соблюдения санитарно-гигиенических норм и правил, а также без участия представителя проверяемого юридического лица, что противоречит положениям статьи 15 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Кроме того, общество указало об отсутствии события и состава административного правонарушения, его малозначительность. По мнению заявителя, на отсутствие нарушения Правил благоустройства города Вологды, утвержденных решением Вологодской городской Думы от 02.04.2007 № 392, указывает то, что исходя из положений пункта 1.6 названных Правил административное (офисное) здание по адресу: город Вологда, улица Ветошкина, дом 21, не относится к объектам благоустройства вообще и к новым объектам благоустройства, в частности, поскольку существует 25 лет. Данное здание не является общественным, так как в нем не осуществляется обслуживание юридических и физических лиц, вследствие чего на него не распространяются положения пунктов 3.1, 3.2. 3.3 названных Правил. Заявитель считает, что Административная комиссия, к выводу об обязанности заявителя установить урну пришла неправомерно, поскольку необоснованно исходила из того, что здание имеет статус общественного, а также не учла архитектурные особенности здания, а именно, то что здание построено в старинном стиле и в деревянном исполнении, в связи с чем, непотушенный окурок в урне может привести к пожару. Заявитель также указал, что ООО «Агропроммаркет» не является надлежащим субъектом правонарушения, поскольку из вывески на фасаде

здания по адресу город Вологда, ул. Ветошкина, д. 21, следует, что офисное здание эксплуатируется акционерным обществом «Вологдазернопродукт», иных вывесок на здании нет, иных организаций в здании нет. Общество сослалось на положения статьи 616 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 3.4 решения Вологодской городской Думы от 02.04.2007 № 392, считает, что содержание, уборку, проектирование, размещение, восстановление объектов благоустройства (их элементов), содержание и уборку зданий, сооружений и земельных участков, на которых они расположены, обязаны осуществлять физические, юридические лица, которым объекты благоустройства (их элементы) здания, сооружения и (или) земельные участки, на которых они расположены, принадлежат на соответствующем праве.

Представитель общества в судебном заседании поддержал предъявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Кроме того, заявителем представлены возражения на отзыв, в которых проанализировав нормы пункта 3.1.28 Положения об административно-техническом отделе административного департамента администрации города Вологды, утвержденного постановлением администрации города Вологды от 31.07.2015 № 5779, заявитель отметил, что в полномочия названного отдела входит земельный контроль, контроль торговой деятельности, выявление самовольных построек, организация транспортного обслуживания.

Административная комиссия в отзыве на заявление и ее представитель в судебном заседании требования общества отклонили. Административная комиссия указала, что процедура привлечения общества к административной ответственности соблюдена; протокол об административном правонарушении составлен и дело рассмотрено уполномоченными должностными лицами в пределах предоставленных им полномочий. По мнению Административной комиссии, субъект административного правонарушения установлен верно, событие и состав административного правонарушения подтверждены протоколом об административном правонарушении, актом обследования от 03.10.2019, фотоматериалами от 03.10.2019. Административная комиссия считает, что основания для признания правонарушения малозначительным или применения наказания в виде предупреждения отсутствуют. Административная комиссия считает оспариваемое постановление о наложении административного наказания законным и обоснованным.

Административная комиссия указала, что в данном случае должностным лицом не проводился плановый (рейдовый) осмотр территории, к настоящему случаю применимы положения пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ. Дело об административном правонарушении возбуждено в отношении ООО «Агропроммаркет» в связи с непосредственным обнаружением должностным лицом достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, выразившегося в нарушении установленных муниципальными правовыми актами правил благоустройства территории городского округа. Законный представитель ООО «Агропроммаркет» был вызван на составление протокола на 08.11.2019 повесткой, которая направлена заказным письмом с уведомлением (№ 80081740020851) по адресу заявителя,

указанному в ЕГРЮЛ, однако общество не обеспечило получение указанной корреспонденции и она вернулась по истечению срока хранения, а представитель ООО «Агропроммаркет» на составление протокола не явился. Административная комиссия считает, что подлежит применению постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица». Кроме того, Административная комиссия в отзыве на заявление указала, что копия протокола была направлена заказным письмом (№ 80082942484984) по этому же адресу и получена обществом 22.11.2019. На заседании Административной комиссии на 27.11.2019 ООО «Агропроммаркет» было вызвано повесткой (корешок почтового уведомления № 80083742654676), повестка получена директором общества заблаговременно 22.11.2019, однако законный представитель и представитель на заседание Административной комиссии не явились.

Исследовав доказательства по делу, заслушав объяснения представителей сторон, арбитражный суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, в 09 час. 40 мин. 03.10.2019 должностным лицом административно-технического отдела административного департамента администрации города Вологды проведено обследование территории входа в двухэтажное административное здание, расположенное по адресу: город Вологда, улица Ветошкина, дом 21, в ходе которого выявлено, что у входа в указанное здание урна не установлена.

По результатам такого обследования составлен акт обследования зданий, сооружений, малых архитектурных форм, элементов внешнего благоустройства, а также содержания территорий от 03.10.2019, произведена фото-фиксация.

По данному факту главным инспектором административно-технического отдела административного департамента администрации города Вологды составлен протокол об административном правонарушении от 08.11.2019.

Согласно названному протоколу 03.10.2019 в 09 час. 40 мин. ООО «Агропроммаркет» «допустило нарушение установленных муниципальными правовыми актами правил благоустройства, а именно, не установлена урна у входа двухэтажного административного здания, по адресу: г.Вологда, ул. Ветошкина, 21, чем нарушен пункт № 3.1, 3.3 Правил благоустройства города Вологды № 392, утвержденных решением Вологодской городской Думы от 02.04.2007». Ответственность за данное правонарушение предусмотрена статьей 3.1 Закона № 2429-ОЗ.

Административная комиссия, рассмотрев дело об административном правонарушении, вынесла постановление от 27.11.2019 № 3857, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 3.1 Закона № 2429-ОЗ, и ему назначено наказание в виде предупреждения.

Согласно названному постановлению 03.10.2019 в 09 час. 40 мин. ООО «Агропроммаркет» «допустило нарушение установленных муниципальными

правовыми актами правил благоустройства, а именно: по адресу: г.Вологда, ул. Ветошкина, 21 обнаружено: не установлена урна у входа двухэтажного административного здания, чем нарушены п.п. 3.1, 3.2, 3.3 Правил благоустройства г.Вологды, утвержденных решением Вологодской городской Думы № 392 от 02.04.2007 года».

Общество не согласилось с вышеуказанным постановлением и обратилось в арбитражный суд с заявленными требованиями.

В статье 210 АПК РФ определено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Положение об Административно-техническом отделе административного департамента администрации города Вологды утверждено постановлением администрации г. Вологды от 31.07.2015 № 5779.

В соответствии с пунктом 3.1.28 названного Положения указанный Отдел осуществляет деятельность по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений обязательных требований **Правил** благоустройства муниципального образования «Город Вологда» в части компетенции Отдела.

В соответствии с пунктом 1.3 Перечня должностных лиц администрации города Вологды, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законом Вологодской области от 8 декабря 2010 года № 2429-ОЗ «Об административных правонарушениях в Вологодской области», утвержденных постановлением администрации г. Вологды от 08.02.2011 № 520 (в редакции без учета изменений, внесенных **постановлением** администрации г. Вологды от 20.01.2020 № 44), начальник, консультанты, специалисты, инспекторы Административно-технического отдела Департамента уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 3.1 Закона № 2429-ОЗ.

Протокол об административном правонарушении от 08.11.2019 составлен должностным лицом и дело рассмотрено Административной комиссией в пределах полномочий, предоставленных статьями 8.3, 9.1 Закона № 2429-ОЗ, Законом Вологодской области от 30.06.2002 № 804-ОЗ «Об административных комиссиях в муниципальных образованиях Вологодской области».

Согласно статье 3.1 Закона № 2429-ОЗ (в редакции, действовавшей на момент принятия оспариваемого постановления) нарушение установленных муниципальными правовыми актами правил благоустройства территории поселения (городского округа), если это действие (бездействие) не образует состава административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ,

влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Решением Вологодской городской Думы от 02.04.2007 № 392 утверждены Правила благоустройства города Вологды (далее – Правила благоустройства).

В силу пункта 1.3.1 Правил благоустройства благоустройство территории - деятельность по реализации комплекса мероприятий, установленного настоящими Правилами, направленная на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, по поддержанию и улучшению санитарного и эстетического состояния территории муниципального образования, по содержанию территорий населенных пунктов и расположенных на таких территориях объектов, в том числе территорий общего пользования, земельных участков, зданий, строений, сооружений, прилегающих территорий.

В силу пункта 1.3.4 Правил благоустройства к малым архитектурным формам относится, в том числе уличное коммунально-бытовое (мусоросборники - контейнеры и урны) и техническое оборудование.

На основании пункта 1.3.7 Правил благоустройства малые архитектурные формы относятся к элементам благоустройства.

Пунктом 3.1 Правил благоустройства (в редакции без учета изменений, внесенных [решением](#) Вологодской городской Думы от 20.02.2020 № 137) предусмотрено, что работы по содержанию объектов благоустройства (их элементов) включают:

- ежедневный осмотр всех объектов благоустройства (их элементов) на соответствие требованиям, предъявляемым к ним законодательством и настоящими Правилами;

- ежедневную уборку территории в соответствии с настоящими Правилами;

- исправление повреждений объектов благоустройства (их элементов) в сроки и в объеме, предусмотренных законодательством и настоящими Правилами;

- мероприятия по уходу за деревьями и кустарниками, газонами, цветниками (в том числе полив, прополка, стрижка газонов) по установленным нормативам;

- проведение санитарной очистки канав, труб, дренажей, предназначенных для отвода ливневых и грунтовых вод, один раз в период с 15 марта по 30 апреля после таяния снега, далее один раз в два месяца до 15 ноября;

- очистку объектов благоустройства (их элементов) от надписей, афиш, объявлений и иных информационных материалов, нанесенных и размещенных с нарушением настоящих Правил;

- накопление (в том числе раздельное накопление) и транспортирование твердых коммунальных отходов (в период с 1 апреля по 31 октября - ежедневно, в период с 1 ноября по 31 марта - не реже чем 1 раз в трое суток), а также в период с 1 апреля по 31 октября - мойка мусоросборников один раз в 10 дней;

- очистку урн по мере накопления мусора;

окраску малых архитектурных форм 2 раза в год (1-й раз - до 1 мая, 2-й раз - до 1 ноября);

окраску опор наружного освещения, некапитальных нестационарных сооружений, заборов, оград и ворот, средств для размещения информации и рекламы - ежегодно до 15 июня.

Пункт 3.3 Правил благоустройства предусматривает работы по созданию новых объектов благоустройства (их элементов).

Решением Вологодской городской Думы от 27.06.2019 № 1857 [пункт 3.3](#) Правил благоустройства дополнен новым абзацем третьим, с учетом которого к числу работ по созданию новых объектов благоустройства (их элементов) включена установка урн у входов во встроенные и (или) пристроенные нежилые помещения в жилых домах, в здания общественного назначения, в том числе административные, торговые, организации общественного питания и др.

Административным органом выявлено, что в 09 час. 40 мин. 03.10.2019 ООО «Агропроммаркет» допущено нарушение пунктов 3.1, 3.3 Правил благоустройства, выразившееся в том, что не установлена урна у входа в двухэтажное административное здание, расположенное по адресу: город Вологда, улица Ветошкина, дом 21.

На основании части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (часть 3).

Согласно части 2 статьи 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются

свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе (часть 3 статьи 28.2 КоАП РФ).

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 КоАП РФ).

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (часть 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ).

Пунктом 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено, что суду при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности необходимо проверять соблюдение положений статьи 28.2 Кодекса, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, имея в виду, что их нарушение может являться основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого решения административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ).

Таким образом, составление протокола об административном правонарушении и рассмотрение дела об административном правонарушении должны осуществляться с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при этом административный орган обязан предоставить привлекаемому к административной ответственности лицу возможность реализовать гарантии защиты своих прав и законных интересов.

Указанные выше нормы права призваны обеспечить соблюдение процессуальных гарантий лица, привлекаемого к административной

ответственности, так как без предоставления их правонарушителю дело об административном правонарушении не может быть признано всесторонне, полно и объективно рассмотренным.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что составление протокола об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, не относится к существенным недостаткам протокола в том случае, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления.

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление № 10) при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

В данном случае административный орган в подтверждение события правонарушения представил суду протокол об административном правонарушении от 08.11.2019, который составлен с нарушением требований КоАП РФ без надлежащего уведомления ООО «Агропроммаркет» или его законного представителя о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

Материалами дела подтверждается и Административной комиссией в отзыве на заявление не оспаривается, что в целях извещения ООО «Агропроммаркет» о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении административный орган заказным письмом с уведомлением (№ 80081740020851) направил ООО «Агропроммаркет» повестку по адресу: Вологодская область, город Вологда, проспект Советский, дом 72, квартира 64.

Согласно информации на сайте Почты России почтовое отправление (№ 80081740020851) 01.11.2019 Возвращено отправителю по иным обстоятельствам и вручено отправителю почтальоном 12.11.2019.

Приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 № 234 «Об утверждении правил оказания услуг почтовой связи» предусмотрено, что извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в ячейки абонентских почтовых шкафов, почтовые абонентские ящики, ячейки абонементных почтовых шкафов, почтовые шкафы опорных пунктов (**подпункт "б" абзаца 3 пункта 32**); извещение осуществляется не позднее следующего рабочего дня за днем поступления почтового

отправления в объект почтовой связи места назначения (абзац 5 пункта 32); письменная корреспонденция и почтовые переводы при невозможности их вручения (выплаты) адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 30 дней, иные почтовые отправления - в течение 15 дней, если более длительный срок хранения не предусмотрен договором об оказании услуг почтовой связи. Почтовые отправления разряда "судебное" и разряда "административное" при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней, а после - возвращаются отправителям (абзацы 1 и 5 пункта 34).

Имеющееся в материалах дела почтовое отправление (№ 80081740020851) не содержит отметки органа почтовой связи о направлении обществу почтового извещения (том 1, лист 106). Данные о выписке обществу почтового извещения отсутствуют и в отчете об отслеживании отправления, имеющемся на сайте Почты России.

В порядке статьи 66 АПК РФ судом запрашивались в УФПС Вологодской области документально подтвержденные сведения о том, осуществлялась ли доставка обществу с ограниченной ответственностью «Агропроммаркет» (Вологодская область, город Вологда, проспект Советский, дом 72, квартира 64) заказного письма с почтовым идентификатором 80081740020851.

В ответ УФПС Вологодской области сообщило письмом от 26.03.2020 № 5.2.5.3 – 03/672 об отсутствии возможности подтвердить или опровергнуть факт доставки адресату почтового отправления № 80081740020851 по причине некомплекта сотрудников ОПС Вологда 160012 в сентябре – ноябре 2019 г.

Кроме того, как установлено решением Вологодского городского суда от 02 марта 2020 года по делу № 12-204/2020, которым отменено постановление Административной комиссии в городе Вологде от 27.11.2019 № 3858 о привлечении к административной ответственности по статье 3.1 Закона № 2429-ОЗ директора ООО «Агропроммаркет» Мещерской Ольги Леонидовны, 07.10.2019 заказное письмо 80081740020868 поступило в адресное ОПС 160012, однако по причине некомплекта сотрудников извещение доставлено не было.

В данном случае доказательства, позволяющие бесспорно установить факт надлежащего извещения общества либо его законного представителя о месте и времени составления протокола об административном правонарушении от 08.11.2019, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, заявитель был лишен гарантированной ему КоАП РФ возможности участвовать в составлении протокола об административном правонарушении. Названные выше процессуальные нарушения, допущенные административным органом, являются существенными, так как юридическое лицо, привлекаемое к административной ответственности, было лишено предоставленных ему КоАП РФ гарантий защиты прав и не имело возможности воспользоваться своими процессуальными правами, квалифицированно возражать, представлять доказательства и давать объяснения.

Пунктом 4 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ в качестве основания для отмены постановления по делу об административном правонарушении предусмотрено

существенное нарушение процессуальных требований, установленных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В соответствии с пунктом 10 Постановления № 10 нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

В данном случае допущенные процессуальные нарушения являются существенными, поскольку не позволили административному органу всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и не могут быть устранены в ходе судебного заседания.

Принимая во внимание, что протокол об административном правонарушении от 08.11.2019 составлен с существенным нарушением требований статьи 28.2 КоАП РФ, данный протокол в силу статьи 64 АПК РФ, статьи 26.2 КоАП РФ не может быть признан надлежащим доказательством по делу, подтверждающим событие вмененного заявителю административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствуют закону либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части.

При таких обстоятельствах постановление Административной комиссии в городе Череповце 27.11.2019 № 3857 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Агропроммаркет» к административной ответственности, предусмотренной статьей 3.1 Закона Вологодской области от 08.12.2010 № 2429-ОЗ «Об административных правонарушениях в Вологодской области», и назначении административного наказания в виде предупреждения, следует признать незаконным и отменить полностью.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л:

постановление Административной комиссии в городе Вологде от 27.11.2019 № 3857 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Агропроммаркет» (ОГРН 1063525116357; ИНН 3525174436; место

нахождения: город Вологда, Советский проспект, дом 72, квартира 64) к административной ответственности, предусмотренной статьей 3.1 Закона Вологодской области от 08.12.2010 № 2429-ОЗ «Об административных правонарушениях в Вологодской области», признать незаконным и отменить полностью.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

А.В. Парфенюк

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.05.2020 5:36:34
Кому выдана Парфенюк Александр Викторович