



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 августа 2022 года

Дело № А41-71859/20

Резолютивная часть постановления объявлена 17 августа 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 18 августа 2022 года

Арбитражный суд Московского округа
в составе: председательствующего-судьи Коваля А. В.,
судей Ворониной Е. Ю., Каденковой Е. Г.,
при участии в заседании:
от общества с ограниченной ответственностью «МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ
ЗАВОД «ТОНАР» - Чернов В.С. по доверенности от 10.01.2022г. № 5;
от общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОСВАР КС»
- Голубков А.М. по доверенности от 18.07.2022г.
рассмотрев 17 августа 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ
ЗАВОД «ТОНАР»
на решение Арбитражного суда Московской области от 17 февраля 2022 года
и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2022
года по делу № А41-71859/20,

по иску общества с ограниченной ответственностью
«МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОД «ТОНАР» к обществу с ограниченной
ответственностью «ТЕХНОСВАР КС» о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОД «ТОНАР» (далее – ООО МЗ «ТОНАР») обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ТЕХНОСВАР КС» (далее – ООО «ТЕХНОСВАР КС») о взыскании упущеной выгоды в размере 13 225 318 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.03.2016 по 31.08.2018 в размере 719 353 руб. 58 коп., расходов по оплате досудебной экспертизы.

Решением Арбитражного суда Московской области от 20 февраля 2021 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2021 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа решение Арбитражного суда Московской области от 20 февраля 2021 года, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2021 года по делу №А41-71859/2020 отменены в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Дело подлежало новому рассмотрению в части требования о взыскании процентов применительно к нормам ст. 395 ГК РФ в размере 719 353, 58 руб. за период с 18.03.2016 по 31.08.2018.

Решением Арбитражного суда Московской области от 17 февраля 2022 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2022 года, заявленные требования удовлетворены частично. Суд взыскал с ООО «ТЕХНОСВАР КС» в пользу ООО

МЗ «ТОНАР» 293 588 руб. 01 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.07.2017 по 31.08.2018, 1 967 руб. – расходов по государственной пошлине.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Московской области от 17 февраля 2022 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2022 года по делу № А41-71859/20, вынести по делу новый судебный акт об удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в полном объеме

Заявитель указывает на несогласие с выводами судов первой и апелляционной инстанции, ссылается на неправильное применение ими норм материального права, ненадлежащую оценку имеющихся в деле доказательств, неполное установление обстоятельств.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель ответчика возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в соответствующем отзыве, приобщенном к материалам дела.

Изучив материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив в пределах требований, предусмотренных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела и принятии судебных актов, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Как установлено судами при рассмотрении дела, по договору № 11/02-16 от 11.02.2016 (далее - Договор) ответчиком была поставлена машина контактнойстыковой сварки МСО - 10.02 в комплекте с устройством снятия грата (далее- Товар), за которые перечислена 50% предоплата в размере 3 393 275 рублей, платёжное поручение ПАО Сбербанк № 2372 от 17.03.2016. Оборудование было

получено и частично смонтировано за счёт ООО МЗ ТОНАР», но не введено в эксплуатацию.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 28.02.2018 по делу А41-66959/17 удовлетворены в полном объёме исковые требования ООО «МЗ «Тонар», в удовлетворении встречного иска отказано. Судебным актом установлено, что согласно заключению № 1178 от 27.12.2017 судебной комиссионной инженерно-технической экспертизы, проведённой АНО «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований», экспертами Чепенко В. Л. и Бронз А. В., поставленное оборудование имеет существенные недостатки, является единым техническим устройством.

Кроме того решением также установлено, что в соответствии с п. 2 ст. 475 ГК РФ ответчиком поставлен товар с существенным нарушением требований к качеству, не может выполнять своего функционального назначения.

Как установлено судами, ответчик исполнил указанное решение от 28.02.2018 по делу А41-66959/17 после обращения истца к судебным приставам-исполнителям (заявление от 09.07.2018) 03.09.2018 в рамках исполнительного производства (инкассовое поручение №451 от 03.09.2018).

Истец письмом от 18.07.2017 расторг договор поставки с ответчиком, путем направления последнему претензии. Данное обстоятельство подтверждено решением Арбитражного суда Московской области от 28.02.2018 по делу №А41-66959/17.

Согласно решению Арбитражного суда Московской области от 28.02.2018 по делу №А41-66959/17 истец отказался от договора письмом-претензией от 18.07.2017, которое получено 25.07.2017.

Исследовав в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьями 309, 310, 314, 395, 475, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что договор расторгнут 25.07.2017, суды пришли к выводу о том, что денежные средства, перечисленные по предоплате за оборудование, подлежали возврату 25.07.2017, в связи с чем суд первой инстанции произвел расчет процентов за

пользование чужими денежными средствами за период с 25.07.2017 по 31.08.2018, в соответствии с которым их размер составил 293 588 руб. 01 коп., и удовлетворил требование частично на указанную сумму.

Арбитражный суд Московского округа соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций и считает, что доводы кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание.

Судами обоснованно приняты во внимание, что проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению с того момента, когда ответчик узнал о неосновательности удержания денежных средств, то есть с даты уведомления истца о расторжении договора, содержащего требование о возврате аванса, и до фактического возврата ответчиком взысканной с него суммы (п. 5 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

Принимая во внимание данные обстоятельства, довод заявителя кассационной жалобы о том, что проценты подлежат начислению с момента перечисления аванса, не может быть принят во внимание.

Как отмечено судом апелляционной инстанции, в рассматриваемом случае не доказано злоупотребление должником правом при получении аванса исключительно с целью неправомерного пользования денежными средствами, в связи с чем отсутствуют основания для начисления процентов с даты перечисления их кредитором должнику.

Указанные в кассационной жалобе доводы не опровергают законность и обоснованность принятых по делу судебных актов и правильности выводов судов, а свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными судами обстоятельствами и оценкой доказательств, и, по существу, направлены на их переоценку. При этом переоценка доказательств и установление новых обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов судами нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено. Нормы материального права применены правильно.

На основании вышеизложенного суд кассационной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 17 февраля 2022 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2022 года по делу № А41-71859/20 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А. В. Коваль

Судьи:

Е. Ю. Воронина

Е. Г. Каденкова