

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г.Санкт-Петербург

09 марта 2022 года**Дело № А56-36279/2016/сд.25**

Резолютивная часть определения объявлена 21 января 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 09 марта 2022 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Е.С. Иванова,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мережиной П.А.,

рассмотрев в заседании заявление

конкурсного управляющего Иванова Максима Олеговича (162602, Вологодская область, г.Череповец, ул.Коммунистов, д.23, офис 1)

о признании сделок недействительными

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «НордСпецСтрой» (ИИН 7841392398, ОГРН 1089847307021, адрес: 191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 26, лит. А, пом. ЗН)

ответчик:

общество с ограниченной ответственностью «ИНВЕСТСЕРВИССТРОЙ» (ИИН 6027123441, 180020, г.Псков, ул.Ижорского Батальона, д.11, пом.2001),

третий лица:

Пинчук Виталий Александрович (Санкт-Петербург)

общество с ограниченной ответственностью «УНР № 14» (ИИН 7814165580; адрес: 191023, Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, д. 10, оф. 212)

при участии:

от конкурсного управляющего: Иванов М.О. (лично),

от ответчика: Голубков А.М. по доверенности от 15.11.2021,

от Пинчука В.А.: Сафонов В.Н. по доверенности от 25.01.2021,

от ООО «УНР № 14»: Хазов Е.В. по доверенности от 03.07.2020,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.07.2017, резолютивная часть которого объявлена 09.06.2017, в отношении общества с ограниченной ответственностью «НордСпецСтрой» (далее – должник, ООО «НордСпецСтрой») введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Лукина Юлия Андреевна.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2019, резолютивная часть которого объявлена 20.06.2019, ООО «НордСпецСтрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Иванов Максим Олегович.

Распоряжением заместителя председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.02.2020 на основании статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело о несостоятельности (банкротстве) №А56-36279/2016 передано в производство судье Ивановой Е.С.

В арбитражный суд обратился конкурсный управляющий должником с уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявлением, в котором просит суд:

1) признать недействительной сделкой перечисление 30.03.2016 с расчетного счета ООО «НордСпецСтрой» денежных средств в размере 1 505 720 руб. в пользу общества с ограниченной ответственностью «ИНВЕСТСЕРВИССТРОЙ» (далее - ответчик), применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в пользу должника денежных средств в указанном размере;

2) предоставить отсрочку по уплате государственной пошлины до вынесения судебного акта по заявлению об оспаривании сделок.

Определением арбитражного суда от 10.07.2020 заявление конкурсного управляющего оставлено без движения.

Определением арбитражного суда от 01.09.2020 заявление конкурсного управляющего принято к производству.

Судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления назначено на 11.11.2020, впоследствии судебное разбирательство неоднократно откладывалось.

Определением арбитражного суда от 15.10.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Пинчук В.А.

Определением арбитражного суда от 19.11.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «УНР № 14».

В настоящем судебном заседании конкурсный управляющий заявление поддержал, просил удовлетворить.

Представители ответчика и третьих лиц против удовлетворения заявления конкурсного управляющего возражали, просили отказать.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Исходя из пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, предусмотренным Законом о банкротстве.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии условия о том, что сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 данной статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 названной статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

Таким образом, в предмет доказывания по настоящему спору входят следующие обстоятельства:

- оспариваемый платеж совершен в течение шести месяцев, предшествующих дате возбуждения в отношении должника дела о несостоятельности (банкротстве);
- платеж привел к тому, чтоциальному кредитору (ООО «ИНВЕСТСЕРВИССТРОЙ») оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований иных кредиторов;
- на момент совершения платежа должник отвечал признакам неплатежеспособности (недостаточности имущества);
- контрагент по сделке знал о неплатежеспособности (о недостаточности имущества) должника.

Под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное (абзац тридцать четвертый статьи 2 Закона о банкротстве).

Нормой пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве установлено, что сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение возникшего до совершения оспариваемой сделки исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством РФ о несостоятельности (банкротстве).

Согласно абзацу пятому пункта 10 Постановления № 63 бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице.

Из материалов обособленного спора следует, что заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято судом к производству 15.06.2016, оспариваемый платеж совершен 30.03.2016, то есть в период подозрительности, предусмотренный пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Цель оспаривания сделок в конкурсном производстве по специальным основаниям главы III.1 Закона о банкротстве подчинена общей цели названной процедуры и заключается в пополнении конкурсной массы и наиболее полном удовлетворении требований кредиторов с учетом принципов очередности и пропорциональности. Следовательно, при отсутствии соответствующего правового эффекта от признания сделки недействительной арбитражный суд даже при наличии совокупности обстоятельств, необходимых и достаточных для вывода о недействительности сделки, может отказать заявителю в ее оспаривании (в удовлетворении заявленного требования) на основании статьи 61.7 Закона о банкротстве.

Необходимо иметь в виду, что целью процедур, применяемых в деле о банкротстве, является восстановление платежеспособности должника, а в случае невозможности ее восстановления - соразмерное и наиболее полное удовлетворение требований кредиторов.

Законодательное регулирование вопросов недействительности сделок с предпочтением имеет целью создание правового механизма, обеспечивающего защиту прав всех кредиторов в ситуации, когда один кредитор получает удовлетворение, превышающее причитающееся ему по правилам законодательства о несостоятельности, вследствие чего уменьшается конкурсная масса и нарушаются права и законные интересы иных кредиторов, которые получают меньше причитающегося им.

При оценке законности заключенных в период подозрительности, установленный законодательством о банкротстве, сделок необходимо принимать во внимание наличие или отсутствие экономической обоснованности в предпринимаемых действиях, а также учитывать и поддерживать баланс интересов, с точки зрения защиты прав кредиторов за счет формирования конкурсной массы в максимально возможном размере и в то же время минимизации негативного воздействия на гражданский оборот в результате оспаривания сделок.

Судебная практика ориентирует суды при разрешении конкретных дел на необходимость соблюдать баланс между принципом правовой определенности, стабильностью гражданского оборота и обеспечением разумных имущественных интересов участников данного оборота, с одной стороны, и недопустимостью злоупотребления правом, незаконного вывода активов, с другой.

Как установлено судом и следует из материалов обособленного спора, ответчиком в рамках договора подрядных работ от 29.03.2016 № 500/112-К проведены пусконаладочные работы по комплексной автоматизации и сдачи объекта контролирующими организациям.

Согласно пункту 1.1 договора подрядчик обязуется выполнить собственными силами работы по комплексной автоматизации на объекте: «Реконструкция котельной в/ч 01349 г. Мирный, Архангельской области» (шифр 500/122-К) согласно проектным решениям, разработанным ООО «НТЦ Эталон» 500/122-К-АТМ и 500/122-К-ИОС-АК.2, выданным в производство работ начальником ОССО КВ РУЗКС ЗВО в соответствии с ведомостью

поставки оборудования и работ по объекту шифр 500/122-К и сдать результат работ заказчику.

В соответствии с пунктом 2.1 цена договора является твердой и составляет 2 151 029,43 руб.

Факт выполнения ответчиком работ подтверждается письмом должника в адрес ответчика с просьбой провести пусконаладочные работы в период с 12.09.2016 по 19.09.2016; также письмом должника от 19.12.2016 в адрес ответчика с просьбой принять меры по устранению недостатков в работе автоматизации и диспетчеризации на объекте.

Кроме того, в рабочей документации «Автоматизация. 500/122-К-АТМ», поступившей в суд от Федерального казенного предприятия «Управление заказчика капитального строительства Министерства Обороны Российской Федерации», содержатся подписи работников ответчика, которые согласовывали проведение и выполнение работ.

Исполнение ответчиком всех условий договора подтверждается справкой о стоимости выполненных работ и затрат; актом о приемке выполненных работ и затрат; актом окончания работ по монтажу систем автоматизации; актом опробования врачающихся механизмов вхолостую или под нагрузкой; актом приемки систем автоматизации и оборудования в наладку; акт приемки для предъявления к сдаче в эксплуатацию систем автоматизации.

Документы подписаны только со стороны ответчика, однако суд полагает, что спорные работы приняты должником, так как согласно представленным ответчиком сведениям вся деловая переписка и документооборот между должником и ответчиком осуществлялись посредством электронной связи, кроме того, объект сдан в эксплуатацию. Данные обстоятельства конкурсным управляющим в нарушение положений статьи 65 АПК РФ не опровергнуты, равно как и не представлены доказательства того, что спорные работы выполнялись не ответчиком, а иным лицом.

Согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляющейся должником, не могут быть оспорены на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышают один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 14 Постановления Пленума ВАС РФ № 63, при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершившихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по длящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной предоставлением отступного, а также не обоснованный разумными и причинами досрочный возврат кредита.

Бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляющейся должником, лежит на другой стороне сделки.

Бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

Оспариваемый платеж совершен в соответствии с условиями договора, в пределах установленного договором срока.

Доказательств того, что сумма денежных средств по оспариваемой сделке превышает 1% стоимости активов должника, определяемой по бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период, конкурсным управляющим не представлено.

Также судом не установлено обстоятельств наличия у ответчика каких-либо сведений о финансовом состоянии должника, равно как не установлено и обстоятельств совершения сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника и причинения такого вреда совершением оспариваемой сделки.

В нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкурсный управляющий не доказал осведомленность ответчика о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

При этом наличие возбужденных в отношении должника дел о взыскании задолженности в пользу иных контрагентов, возбужденных исполнительных производств само по себе не свидетельствует о наличии у ответчика оснований предполагать неплатежеспособность должника.

Признаков юридической либо фактической аффилированности между должником и ответчиком не выявлено.

В рассматриваемой ситуации принятие кредитором, не являющимся заинтересованным по отношению к должнику лицом, исполнения от должника соответствует стандартам гражданского оборота и не свидетельствует о злоупотреблении правом.

Наличие большого количества контрагентов, судебных споров должника, само по себе не свидетельствует о наличии у ответчика оснований полагать, что ООО «НордСпецСтрой» отвечает признакам неплатежеспособности либо недостаточности имущества.

В ходе судебного разбирательства не выявлены признаки недействительности оспариваемой сделки, описанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, статьях 10, 168, 170 ГК РФ. Причем не подтверждены ни сами основания недействительности, ни обстоятельства, при которых бремя опровержения соответствующих фактов переносится на другую сторону сделки.

Оспариваемый конкурсным управляющим платеж совершен в рамках обычной хозяйственной деятельности.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что оспариваемый платеж совершен в рамках договорных отношений, перечисление денежных средств в адрес ответчика связаны с деятельностью должника и свидетельствует о совершении сделок в процессе хозяйственной деятельности.

С учетом изложенного, суд не находит правовых оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего ООО «НордСпецСтрой» Иванова Максима Олеговича.

С должника подлежит взысканию в доход федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины за рассмотрение заявления, поскольку определением от 01.09.2020 последнему предоставлялась отсрочка ее уплаты на основании статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд определил:

в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Иванова Максима Олеговича о признании сделки должника – общества с ограниченной ответственностью «НордСпецСтрой» по перечислению с расчетного счета денежных средств в размере 1 505 720 руб. в пользу общества с ограниченной ответственностью «ИНВЕСТСЕРВИССТРОЙ» недействительной отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «НордСпецСтрой» в доход федерального бюджета 6 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения.

Судья

Иванова Е.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.12.2021 5:32:23
Кому выдана Иванова Евгения Сергеевна